

¿Cómo se descoloniza un museo? El debate actual sobre colonialismo y museos de contenido americanista en la prensa española

How do you decolonize a museum? The current debate on colonialism and museums with Americanist content in the Spanish press

Inmaculada SIMÓN RUIZ

<https://orcid.org/0000-0001-5820-2930>

Universidad de Sevilla/ Sevilla, España

Eva SANZ JARA

<https://orcid.org/0000-0002-8916-7581>

Universidad de Sevilla/ Sevilla, España

SIMÓN RUIZ, Inmaculada; SANZ JARA, Eva. ¿Cómo se descoloniza un museo? El debate actual sobre colonialismo y museos de contenido americanista en la prensa española. *Anais do Museu Paulista: História e Cultura Material*, São Paulo, v. 33, p. 1-26, 2025.

DOI: <https://doi.org/10.11606/1982-02672025v33e20>

RESUMEN: La pregunta acerca de cómo se descoloniza un museo implica que se ha asumido que es conveniente, o incluso necesario, hacerlo. Podría afirmarse que en España nos encontramos en un punto previo de la discusión. Aquí todavía se dirime si hubo o no colonización, si se manifiesta en los museos y si toda esta cuestión es un asunto científico o si es fruto de la coyuntura política. Ahora bien, al mismo tiempo, la pregunta sobre cómo descolonizar se pone sobre la mesa con frecuencia y también trata de responderse. Este debate que hemos dibujado se está dando en la España de los últimos años. Y la polémica se intensifica en determinados momentos, con las intervenciones de políticos/as, periodistas, y académicos/as, de las que queda registro en la prensa, y que tomaremos como fuente primaria. Consideramos que suponer que las implicaciones del debate se restringen a lo enunciado sería reduccionista, ya que son mucho más ricas y están relacionadas con la imbricación entre ciencia y política, y más particularmente con la contribución del antiguo colonialismo americano a la identidad nacional española.

PALABRAS CLAVE: Museos americanistas. Descolonización. Debate. Prensa. España.

ABSTRACT: The question “how to decolonize a museum?” implies that it has been assumed that it is convenient, or even necessary, to do so. Could be said that in Spain we are at a previous point in the discussion. Here the question of whether or not there was colonization, whether it is manifested in museums, and whether this whole issue is a scientific matter, or the result of the political situation is still being debated. However, at the same time, the question of how to decolonize is frequently put on the table and also attempts are made to answer it. This debate that we have described has been taking place in Spain in recent years. And the controversy intensifies at certain times, with the interventions of politicians, journalists, and academics, which are recorded in the press, and which we will take as a primary source. We consider that assuming that the implications of the debate are restricted to what we have just said would be reductionist, since they are much richer and are related to the interweaving of science and politics, and more particularly to the contribution of former American colonialism to Spanish national identity.

KEYWORDS: Americanist museums. Decolonization. Debate. Press. Spain.

Descolonizar un museo implica mucho más que devolver objetos expoliados o adquiridos de formas turbias. Implica dejar de pensar que nosotros representamos la cumbre de la evolución de la cultura, y que tenemos los trofeos para demostrarlo.

James Fernández¹

INTRODUCCIÓN²

Como punto de partida para hablar de museos en general, resulta adecuado enunciar cómo los define la principal institución que se encarga de ellos, el Consejo Internacional de Museos (ICOM). Desde su fundación en 1946, el ICOM ha venido actualizando cada cierto tiempo su definición con el fin de adaptarse a los cambios sociales y de mentalidades que se han ido produciendo. La más reciente es la que se aprobó en la Conferencia General de Praga de 2022:

Un museo es una institución sin ánimo de lucro, permanente y al servicio de la sociedad, que investiga, colecciona, conserva, interpreta y exhibe el patrimonio material e inmaterial. Abiertos al público, accesibles e inclusivos, los museos fomentan la diversidad y la sostenibilidad. Con la participación de las comunidades, los museos operan y comunican ética y profesionalmente, ofreciendo experiencias variadas para la educación, el disfrute, la reflexión y el intercambio de conocimientos.³

Antes, prevalecía la promulgada en Viena en 2007:

Un museo es una institución sin fines lucrativos, permanente, al servicio de la sociedad y de su desarrollo, abierta al público, que adquiere, conserva, investiga, comunica y expone el patrimonio material e inmaterial de la humanidad y su medio ambiente con fines de educación, estudio y recreo.⁴

Sin embargo, ante la necesidad de poner la definición al día de manera que recogiera nuevas e importantes preocupaciones sociales, se contemplaron distintas alternativas de sustitución hasta que se aprobó la de 2022. Una de estas alternativas, la de Kioto de 2019, resulta particularmente pertinente para lo referido a temas polémicos y sensibles, como la colonización que nos ocupa en este trabajo, no ratificada por falta de consenso. Esta definición expresa lo siguiente:

1. Estas elocuentes palabras de James Fernández no han sido tomadas de la prensa ni de ninguna publicación científica, sino de las redes sociales. Concretamente se trata de una publicación del historiador en Facebook del 20 de febrero de 2024.

2. Este trabajo se enmarca en el proyecto de investigación “Territorios de la memoria: otras culturas, otros espacios en Iberoamérica, siglos XX y XXI (TEMUCO)” (PID2020-113492RB-I00). Ministerio de Ciencia e Innovación. IP Marisa González de Oleaga y Miguel Martorell Linares. 2021-2025.

3. Página web del ICOM. Disponible en: <https://encr.pw/9Xygi>. Acceso: 27 sept. 2024.

4. Brulon Soares (2020, p. 53-54).

Los museos son espacios democratizadores, inclusivos y polifónicos para el diálogo crítico sobre los pasados y los futuros. Reconociendo y abordando los conflictos y desafíos del presente, custodian artefactos y especímenes para la sociedad, salvaguardan memorias diversas para las generaciones futuras, y garantizan la igualdad de derechos y la igualdad de acceso al patrimonio para todos los pueblos.

Los museos no tienen ánimo de lucro. Son participativos y transparentes, y trabajan en colaboración activa con y para diversas comunidades a fin de coleccionar, preservar, investigar, interpretar, exponer y ampliar las comprensiones del mundo, con el propósito de contribuir a la dignidad humana y a la justicia social, a la igualdad mundial y al bienestar planetario.⁵

La definición de 2022 aporta sobre la de 2007 la accesibilidad y la inclusividad de la institución museística hacia el público, el fomento de la diversidad y la sostenibilidad que dicha institución debe llevar a cabo, la participación de las comunidades que se espera que acoja, así como la ética y la profesionalidad características de la misma, todo ello con resultados, además de educativos y recreativos como ya era tradicional, reflexivos y de intercambio de conocimiento. No son pocos aportes y todos están orientados hacia las personas, la sociedad en la que el museo se inserta, y también hacia el medio ambiente, bajo el ámbito de la ética y la profesionalidad que debe brindar la institución.

Sin embargo, la definición de 2022 deja por el camino abundantes cuestiones relevantes que planteaba la de 2019. Una de estas cuestiones es la concepción del museo como entidad democrática y democratizadora, además de otras, como la polifonía y la variedad de voces que debe estar presente en la institución. Hace, además, alusión al diálogo crítico que la democracia y la multiplicidad de voces aseguran. Diálogo crítico que se establece sobre el pasado y el futuro, haciendo una referencia indirecta a la memoria, que se enunciará de manera explícita y en plural: las memorias diversas.

Asimismo, situado en el presente, el museo no evita los conflictos, sino que los reconoce y aborda. El museo también tiene como encargo garantizar la igualdad de derechos y, de manera particular, de acceso al patrimonio, no ya para la sociedad o para las comunidades, como se indica en otras definiciones, sino para la totalidad de los pueblos. El museo trabaja para estos pueblos, al mismo tiempo que con ellos, porque pasan a formar parte de las labores que antes eran solamente propias de esa institución, tareas decisorias en cuanto a exposiciones, por ejemplo. Y, como objetivos, la colección, preservación, investigación, interpretación y ampliación, no se afirma que se realizarán sobre el patrimonio material e inmaterial, sino sobre comprensiones del mundo. Todo ello debe llevar, en último término, a contribuciones efectivas en la dignidad humana, la justicia social, la igualdad mundial y el bienestar planetario. Parece un sueño inalcanzable que los museos sean todo eso, pero es de lamentar que esos propósitos quedaran excluidos, finalmente, en la definición conceptual de 2022. En todo caso, podemos decir sin temor a equivocarnos que la incorporación de estos conceptos hasta ahora es poco perceptible en los museos de contenido americanista en España.

EL DEBATE EN LA PRENSA ESPAÑOLA

El inicio del debate sobre la descolonización de los museos en España⁶ estuvo marcado por un relativamente tímido anuncio de revisión en esa dirección realizado en 2022 por el Ministerio de Cultura, en aquellos momentos bajo la dirección de Miquel Iceta, al que siguió como respuesta una nutrida oposición.⁷ Tras un período de relativa inacción, se producía, en 2024, una nueva propuesta por parte del mismo ministerio, esta vez encabezado por Ernest Urtasun, a la que sucedía, de nuevo, un prolijo debate. Podemos seguir este proceso en la prensa. La revisión de los periódicos nacionales de los tres últimos años refleja una rica discusión en la que seguimos inmersos, aunque acontecimientos políticos más recientes van, como es lógico, desplazándola ante la falta de noticias novedosas al respecto.

Este estudio se basa en más de 130 artículos publicados en la prensa de tirada nacional entre febrero de 2021 y junio de 2024,⁸ seleccionados de muy distintos periódicos de diferente tendencia, antigüedad y tamaño. Y esta selección va desde algunos muy consolidados y mayoritarios hasta otros recientes y de menor alcance, pasando por otros intermedios. En cuanto a tendencias, tendríamos desde las más centristas de los periódicos de larga trayectoria hasta las más extremas, a la izquierda y a la derecha, de los periódicos más recientes. Por otra parte, los autores de estas publicaciones son, por un lado, periodistas y, por otro, académicos. La tendencia es que firmen los primeros cuando se trata de una noticia, mientras que sean los segundos los que escriban cuando se trata de artículos de opinión.

No obstante, en ocasiones la frontera entre ambos grupos no es tan nítida, puesto que encontramos periodistas muy especializados en determinadas temáticas, que incluso publican libros sobre ellas, y académicos que aparecen tan recurrentemente en los medios que sus escritos en cierta manera adquieren naturaleza de periodísticos. Asimismo, hay académicos que son guiados por periodistas, entrevistados, y artículos que son escritos por ambos en coautoría. En todo caso, resulta interesante observar cierta recurrencia, por parte de unos y otros, a respaldar sus reflexiones y argumentaciones señalando su carácter científico o histórico y el rigor que confiere la profesión de historiador, ante lo político, asociado al interés inmediato y a la tergiversación de la ciencia para obtenerlo.

El debate en la prensa española empezó en 2021, con varios artículos que daban a conocer la problemática del pasado colonial y la consecuente necesidad de descolonización museística en el contexto internacional, lo que podría calificarse como un precedente, por ello, en el contenido de los textos predomina el abordaje del caso español. No obstante, cada cierto tiempo aparece algún nuevo artículo en el ámbito internacional, como para ir tomando la medida de lo que pasa en los museos de España mediante la puesta en relación con lo que sucede en los

6. “Un museo del museo”, la contribución de Eva Sanz Jara al debate convocado por Marisa González de Oleaga y en el que participaron varias decenas de académicos y expertos (González de Oleaga, 2024), constituye un primer abordaje del debate acerca de la descolonización de los museos en la prensa española tratado en este artículo. Asimismo, el propio debate en el que se inserta la citada contribución constituye una referencia ineludible en la temática que aquí tratamos, como también lo es un reciente artículo de Luis Ángel Sánchez Gómez (2024). Adicionalmente, este último no solamente trata en el mencionado trabajo a académicos y periodistas como nosotros hacemos, sino que añade la participación de activistas en el debate.

7. Cf. González de Oleaga, *op. cit.*

8. Hemos recopilado, revisado y analizado el número de artículos indicado, que resulta llamativo y elocuente porque informa de la indiscutible presencia del tema en la prensa de los últimos años. En este trabajo hemos seleccionado y referenciado los artículos que representaban de mejor manera las ideas que han ido conformando el debate a lo largo del tiempo.

9. Cf. Sevillano (2022).
10. Cf. Masoliver (2022).
11. Cf. Riaño (2023c), Gallardo (2024) y Suanzes *et al.* (2024).
12. Cf. Ramírez (2023).
13. Cf. Álvarez (2024).
14. Cf. El Debate (2022) y González, F. (2022).
15. Navarro (2022).
16. Lucena Giraldo (2022).
17. González de Oleaga (2022).

grandes museos que se enfrentan con el problema colonial, como el British Museum, el Quai Branly o el Humboldt;⁹ la petición de disculpas por parte de los Países Bajos a sus antiguas colonias por la esclavitud pasada;¹⁰ las discusiones que están teniendo lugar fuera de nuestras fronteras sobre colonialismo y restitución de bienes;¹¹ la descolonización aplicada a museos concretos, como el Pitt Rivers de Oxford, que intenta restituir restos humanos, involucrar a comunidades del mundo en su exposición y renovar las etiquetas para explicar la historia de su colección;¹² o la exposición “Rethinking Collections”, en el Museo de África de Bruselas, sobre el origen de las colecciones del museo y su restitución.¹³

Tras algunos meses de relativa inactividad, a finales de octubre de 2022, tuvo lugar un acontecimiento político de suma relevancia para el tema que nos ocupa: la propuesta de apertura de una línea de trabajo por parte del Ministerio de Cultura, con Miquel Iceta al frente, con el objetivo de descolonizar los museos, anunciada por el director del Museo Nacional de Antropología (MNA), Fernando Sáez de Lara. A propósito de este acontecimiento, se generaron numerosos artículos y noticias, en los que se denunciaba el proceso. Específicamente, estas noticias abordaban que dicho ministerio se dispondría “a hurtadillas” a revisar el contenido de los museos estatales, que releería, desde la “diversidad cultural”, la historia de España, sobre todo en lo tocante a América, al emprender de manera “dictatorial” el revisionismo histórico actualizando las museologías y museografías; en pocas palabras, acometía la descolonización de los museos.¹⁴

Sin embargo, el 8 de noviembre de 2022, los acontecimientos dieron un giro inesperado cuando Iceta, tomando como bandera la pregunta “¿Cómo se descoloniza un museo?”, renunció a la tarea sin dar muchas explicaciones.¹⁵ No obstante, el debate continuó. En primer lugar, como respuesta a la propuesta inicial, se sembraba la duda por parte de ciertos académicos de si hubo colonización española y, en consecuencia, si es pertinente hablar de descolonización. Desde el ámbito académico, Manuel Lucena¹⁶ enunciaba breve, pero llamativamente, esta argumentación al afirmar que España no tuvo en América colonias sino virreinos. Tras esta reducción semántica, siguieron numerosos artículos, tanto de académicos como de periodistas, en torno a los dos polos del debate que acababan de dibujarse: el de los defensores y el de los detractores de la tendencia descolonizadora.

Por una parte, la también académica Marisa González de Oleaga se preguntaba, en uno de estos artículos, si no había algo de nostalgia imperial en las reacciones negativas de los detractores de la descolonización. Y añadía: “La idea del Ministerio de Cultura no es un disparate, ni un intento de destruir el patrimonio colectivo. Es reconvertir esos museos en lugares más inclusivos, con más voces y más perspectivas”. En dos palabras, más democráticos.¹⁷ Al poco, como parte de esa misma conversación, el académico Manuel Burón se cuestionaba si el Museo de América de Madrid (MAM) es colonialista. Y hablaba del carácter de estra-

tegia política que tiene la repatriación. Centraba la discusión en el MAM, aunque la ponía en relación con otros dos para ejemplificar tres perspectivas sobre el tema: la histórica, con sus temores a aludir a la conquista, en el mencionado MAM; la nacionalista del Museo Naval; y, en el Museo Nacional de Antropología, la antropológica y decolonial. Por cierto, el autor hacía referencia a esta última perspectiva como impuesta al resto. Y dudaba también de que se pueda hablar de colonización. Junto a ello, añadía que toda revisión histórica es una esencialización porque persigue una verdad, un estado puro, prístino de las cosas.¹⁸

En este contexto, el periodista y divulgador Peio Riaño afirmaba que: “Una parte de los conservadores de las instituciones públicas piden revisar los relatos coloniales, como hace la comunidad internacional desde hace años”, en un artículo que repasaba los principales temas del debate: los restos humanos, la restitución.¹⁹ Y, dando cuenta de la polémica, también se publicó un artículo que explicaba la supuesta “guerra cultural” desatada por la decisión ministerial. Se indicaba, en todo caso, algo muy cierto en ese artículo: el debate a España llega tarde. Y se citaban casos célebres de conflictos de restitución: los bronce de Benín, los mármoles del Partenón, la piedra Rosetta, el busto de Nefertiti y el tesoro Quimbaya. Otros ejemplos se mencionaban, así como la tendencia imperante en el mundo a la intención de devolución, aunque con argumentos varios, como la preocupación sobre el contexto en que quedarían insertos los objetos una vez restituidos, que venían a complejizar la situación.²⁰

En diciembre de 2022, el profesor José Antonio Sánchez Román contribuía a la polémica generada en torno a los museos y el colonialismo al posicionarse contra los defensores de que todo siga como está en los museos, de que no haya restitución. Con alusiones a Lucena, afirmaba que hubo colonialismo, complejo, pero colonialismo.²¹

Un tiempo después, volvía el debate sobre la exhibición de restos humanos, con el Museo Nacional de Antropología, cuyo director, Fernando Sáez de Lara, ha estado presente en él desde el inicio. Al respecto, el director afirmaba que el centro había puesto en funcionamiento un plan para “reflexionar y redefinir” su misión y que, de acuerdo con él, solamente se expondrán estos restos solo cuando sea “imprescindible” y siempre “con respeto”²². En este sentido, se explicaba el desmantelamiento de la Sala de los Orígenes, sobre los orígenes decimonónicos del museo, que contenía este tipo de restos.²³

Y pasamos del MNA al Museo de América, en una noticia que daba cuenta de la designación de Andrés Gutiérrez Usillos, descrito como “el conservador que quiere descolonizar los museos”, como director. Gutiérrez afirmaba que “la reparación y relectura de los bienes en las instituciones ‘es imparabile, porque forma parte de un proceso contemporáneo necesario’”²⁴.

18. Burón (2022).

19. Riaño (2022).

20. Cf. González, M. (2022).

21. Sánchez Román (2022)

22. Para ampliar la postura al respecto del Museo Nacional de Antropología, en otro artículo se precisaba, desde la institución, que los restos humanos pueden exhibirse cuando la comunidad no esté en contra, sean imprescindibles para entender el discurso de la exposición, se presenten con respeto y se contextualicen debidamente. Una cabeza reducida shuar con una gran cartela explicativa es el único resto humano exhibido hoy en día en el museo. Cf. Ansede (2023).

23. Cf. Riaño (2023b).

24. Riaño (*Id.*, 2023c, s/p).

25 Cf. Durán Rodríguez (2023).

26 Cf. Marcos y Koch (2023).

Y a los pocos días, un artículo recogía las últimas noticias y acontecimientos, afirmando que la iniciativa para que los museos españoles revisaran su relación con el colonialismo pasado y presente no estaba prosperando, pese a los movimientos ciudadanos que así lo exigían desde fuera de sus salas. Y, dado que no estaba funcionando la descolonización de los museos en España, el periódico consultaba a expertas y expertos acerca de la pregunta de Iceta sobre cómo se descoloniza un museo.

Elvira Dyangani Ose, directora del Museo de Arte Contemporáneo de Barcelona (MACBA), respondía: primero, “resignificar el museo”; a continuación, “reconsiderar la capacidad del museo para intervenir en la historia”; y, por último, “repatriación”. Pero, en España, se decía en el texto, hay inactividad cuando se habla de devolver, a pesar de que el Código Deontológico del ICOM establece que se debe repatriar no solo cuando haya habido adquisición ilícita, sino también cuando los objetos en cuestión formen parte del patrimonio del país o comunidad que solicita su restitución. Asimismo, se mencionaban en el escrito varios museos españoles junto a su posicionamiento sobre el revisionismo: el Museo de América aparecía como prototipo de no revisionismo y, de lo contrario, el Museo Nacional de Antropología, junto al Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía.²⁵

Poco después, otro artículo volvía el análisis sobre el Museo de América. Específicamente, debatía cómo en el recorrido por el museo se evidencia la descontextualización. A partir de una visita guiada por la profesora Izaskun Álvarez Cuartero, se afirmaba, ante la pregunta sobre cómo descolonizar, que lo primero sería incluir voces nativas, luego no colaborar con el tráfico ilegal y, por último, restituir. No obstante, de manera algo confusa, porque se pretendía mostrar la división de opiniones entre los expertos que piensan que el MAM debe ser modificado porque es colonialista y quienes estaban en contra de ello porque la institución se ha quedado anticuada en sus formas expositivas, en este texto también se incluían opiniones que insistían en cuestionar que España haya tenido colonias.²⁶

Cerramos esta primera etapa del debate con un artículo crítico, en el que se afirmaba que la propuesta descolonizadora es política y no científica, así como que no existen museos coloniales en nuestro país, por lo que se recomendaba a Iceta cautela. Bajo varios minitulares, con diferentes autorías de académicos y otros expertos, se resume bien el contenido del artículo: “No a la culpabilización de las colecciones”, aseveraba Alfredo Pérez Armiñán; Benigno Pendás, por su parte, decía que “España sufrió mucho más expolio que otros”; “Los políticos nunca dictarán la verdad histórica” era la afirmación de Enrique Krauze; al tiempo que Fernando Checa consideraba que “Aquí no hay casos de expolio a otros países”; Tomás Pérez Vejo aseveraba en un sentido parecido que “No existen museos coloniales en España”; aportaba Jorge Cañizares Esguerra que “El problema es asumir las categorías angloamericanas”; y cerraba las aportaciones José María

Luzón diciendo que: “Somos herederos de decisiones que se tomaron hace siglos”²⁷.

27. García Calero *et al.* (2023).

28. Koch (2024).

29. Mora (2024e).

Recopilando lo narrado, podemos sintetizar que los argumentos manejados por los detractores de la tendencia descolonizadora van desde el cuestionamiento del carácter colonial de los museos españoles, e incluso la negación de que España no haya tenido colonias, hasta la afirmación de que nuestro país también sufrió expolio, o que nunca lo perpetró contra otros. Estas argumentaciones se enfrentan a las sostenidas por los defensores de la descolonización de los museos españoles que, a diferencia de los anteriores, toman en consideración las definiciones conceptuales del ICOM.

Para estos últimos, es recurrente afirmar que el colonialismo forma parte del pasado español y llega hasta los museos en el presente, y que, como consecuencia, es necesario democratizar las instituciones museísticas, mediante no solo de la devolución, sino también de otras medidas, como la eliminación de los restos humanos de la vista del público. Asimismo, cabe aseverar que España llega tarde al debate internacional sobre la descolonización, que, incluso, ni siquiera ha entrado en él, o la inactividad del país en lo tocante a la restitución. Veremos que, en la segunda etapa de este debate, se repetirán las argumentaciones que acabamos de resumir en gran medida.

El 22 de enero de 2024, tuvo lugar el segundo de los acontecimientos políticos fundamentales en el proceso que nos ocupa, cuando *El País* recogía la noticia de que el ministro de Cultura, Ernest Urtasun, había afirmado lo siguiente en comparecencia en el Congreso de los Diputados:

Entre los retos que nos hemos propuesto [...] está establecer espacios de diálogo e intercambio que nos permitan superar un marco colonial o anclado en inercias de género o etnocéntricas. Existen compromisos internacionales asumidos por España [...] que se traducen en un proceso de revisión de las colecciones estatales dependientes del Ministerio de Cultura [...]. Se trabaja en visibilizar y reconocer la perspectiva de las comunidades y la memoria de los pueblos de los que proceden los bienes expuestos.²⁸

También el diario *ABC* se hacía eco y señalaba que el ministro de Cultura había aseverado:

que “avanzará” en la “línea abierta por otros museos internacionales” y promoverá un proceso de revisión que “permita superar un marco colonial o anclado en inercias de género o etnocéntricas que han lastrado, en muchas ocasiones”, la visión del patrimonio, de la historia y del legado artístico. “Estas cuestiones derivan de compromisos internacionales –señaló–. A nadie le puede sorprender que incorporemos en la lectura de la historia la visión de los indígenas”²⁹.

30. Agencias (2024).

31. *Ibid.*

32. *Ibid.*

33. De la Torre (2024).

34. Cf. Álvarez (2023).

35. Caraballo (2024).

36. Cf. Agencias, *op. cit.*, Mora, *op. cit.* y García (2024).

37. Cf. Durán Rodríguez (2024).

Otros aspectos interesantes de la comparecencia de Urtasun en el Congreso el 22 de enero de 2024 fueron que el ministro precisó:

que esta revisión ya está incorporada como eje transversal en las programaciones temporales del, por ejemplo, Museo Nacional de Antropología o Museo de América.³⁰

Y que, tomando como referencia las directrices del ICOM, definía a los museos como:

organismos vivos, que responden a las cuestiones y los debates de su tiempo. En este sentido, uno de los retos que nos hemos propuesto, en línea con las recomendaciones internacionales de organismos como el Consejo Internacional de Museos (ICOM), es establecer espacios de diálogo e intercambio que nos permitan superar un marco colonial o anclado en inercias de género o etnocéntricas que han lastrado, en muchas ocasiones, la visión del patrimonio, de la historia y del legado artístico.³¹

Insistía en la necesidad de integrar a España en el debate museístico internacional al añadir que nuestro país ha asumido compromisos internacionales en este sentido, aunque se afirmaba, por otra parte, que de momento era impreciso el procedimiento: “Fuentes ministeriales indicaron que en este momento no pueden dar más precisiones sobre este plan, que ya está en marcha, y qué consecuencias prácticas tendrá sobre las colecciones de los museos”³².

Como ocurrió en el episodio de Iceta relatado, tras la nueva comparecencia ministerial, otra vez surgía el debate en los medios. Algunos artículos previos adelantaban, en parte, las palabras pronunciadas por Ernest Urtasun en el Congreso, porque el propio ministro había concedido una entrevista anterior, concretamente a la Cadena SER el 30 de noviembre de 2023, en la cual avanzaba parte de lo que diría después.³³ En este sentido, casi pareciera que premonitoriamente, en diciembre de 2023 había publicado un artículo sobre las declaraciones del ministro de Cultura de Colombia respecto a la restitución del tesoro Quimbaya y la conveniencia y beneficios de pedir perdón por la colonización pasada.³⁴ Y, en la tendencia opuesta, otro escrito, crítico con Urtasun al tiempo que apologetico con el pasado imperial español, hablaba irónicamente de “nuestro ministro para la leyenda negra”³⁵.

Ya el mismo 22 de enero de 2024 y los días siguientes, las noticias sobre la comparecencia en el Congreso de Urtasun explicando su plan para la descolonización de los museos españoles proliferaron y dieron lugar a la máxima concentración en el debate revisado.³⁶ La prensa establecía la continuidad entre Iceta y Urtasun.³⁷ Y los detractores, concretamente voces de partido político Vox, repetí-

an la consigna señalada y acusaban al actual ministro de haber interiorizado la leyenda negra.³⁸ También se afirmaba por parte de los críticos que la medida no estaba en el programa electoral del partido del ministro, Sumar.³⁹ Otros artículos, también correspondientes a medios conservadores, hablaban de imposición de criterios por parte del Ministerio, surgiendo particularmente la sensibilidad en la relación a las alusiones al Museo del Prado. Y señalaban la inconveniencia de la comparación entre la descolonización de museos belgas y españoles, que Urtasun mencionó en sus intervenciones.⁴⁰ Asimismo, se esgrimían otros argumentos, ya más alejados de los museos y más cercanos a la acción española en América en sí, como la defensa de la figura de Cristóbal Colón; la pretendida igualdad entre americanos, incluidos indígenas, y peninsulares; o las bondades del mestizaje y la fundación de universidades en América, extrapolables, según se puede inferir, a toda la conquista y colonización española.⁴¹

En otro artículo, el portavoz del Partido Popular (PP) recomendaba a Urtasun, tras su comparecencia sobre la descolonización de los museos, “desideologizar la cultura” y lo acusaba de “convertir la cultura en un ‘arma política arrojadiza’” y de repetir “mantras anacrónicos”, como “cultura colonial”, que, al juicio del partido, “dibuja una España que solo existe y ha existido en su imaginación”. Es más, señalaba el político conservador de este partido que “sorprende” que el ministro “desconozca la historia de España, su producción cultural y su posición en el mundo”, aunque no da más explicaciones sobre la producción a que se refiere o al momento histórico al cual alude.⁴²

A veces, las acusaciones de ideologización de la cultura han llegado a ser bastante rebuscadas, como cuando se llegaba a la comparación entre los toros y los sacrificios humanos aztecas en un artículo que se preguntaba: “¿De qué manera descolonizas un museo que exhibe restos de sociedades aficionadas al sacrificio humano si te subleva y asquea el sacrificio de un toro?”. Y, en la misma línea de la ideologización, contra la afirmación de Urtasun de que “la cultura es un arma”, respondía que: “Las visiones ideologizadas de la cultura no conducen al conocimiento, sino que levantan trincheras para fragmentarlo”⁴³.

Si comparamos el debate primero y este segundo, se percibe que, en el último, el lenguaje se ha radicalizado y que el partidismo está mucho más presente. Seguramente esto se deba a la forma en que la noticia se hizo pública, ya que Iceta nunca llegó a manifestar el proyecto de manera oficial, mientras que Urtasun lo hizo en el propio Congreso de los Diputados. También, quizás, por ello las acusaciones de partidismo se concentraban en la persona del ministro más en el segundo caso que en el primero. No descartamos tampoco que la adscripción política de cada uno de los ministros –Iceta perteneciente al Partido Socialista Obrero Español (PSOE) y Urtasun al más izquierdista Sumar– juegue también en contra de éste. En todo caso, la acusación más recurrente era contra la supuesta instrumentalización de la historia por parte del Ministerio. No deja de ser llama-

38. Cf. Mora, *op. cit.*

39. De la Torre, *op. cit.*

40. *Ibid.*

41. Cf. García-Abadillo (2024).

42. Europa Press (2024a).

43. Soto (2024).

44. Barranco (2024).
45. Arce (2024).
46. Escobar (2024).
47. Lenore (2024).
48. De las Heras (2024).
49. Herrero (2024).
50. Mora (2024c).
51. Europa Press (2024b).
52. Ríos Sánchez (2024).

vo que para evidenciarlo se recurriera, precisamente, a consignas de carácter histórico repetidas por la derecha política, el conservador PP y el más extremista Vox, como que “España no tuvo colonias”, que se construyeron numerosas universidades y catedrales en América y que Urtasun ha interiorizado la leyenda negra.⁴⁴ Incluso, desde medios más extremistas, se afirmaba “la pretensión de que los españoles nos fustiguemos y pidamos perdón constantemente por la conquista de América”⁴⁵ y se ironizaba con afirmaciones como: “No sé si lo que pretende el ministro es regalar nuestro patrimonio o comprar la leyenda negra de nuestra historia”⁴⁶, o “¿se puede descolonizar un museo cuando estás colonizado por el marco mental del imperio académico estadounidense?”⁴⁷

Como en las críticas a Iceta ya explicadas, se siguió insistiendo en las del segundo momento en acusar a Urtasun de tergiversar el pasado, de sectarismo e “indocumentación” mediante una “perversa revisión de un colonialismo que nunca existió”⁴⁸. Partiendo de la recurrente afirmación de que “España no tuvo colonias sino virreinos y provincias en Ultramar”, se llegaron a proponer definiciones como “España compuesta” en lugar de “imperio” y a afirmar que “España es la ‘primera nación’”, partiendo de argumentos como que hubo igualdad en la designación de los diputados americanos en Cádiz.⁴⁹

Sobre los museos, los críticos de la reforma señalaban tajantemente que: “En España no hay un solo museo del Estado que defienda el marco colonial”. Y observaban que: “Es un mantra importado que no responde ni a la historia de nuestro país ni al presente de nuestros museos”⁵⁰. Desde el partido de la oposición se afirmaba que los consejeros de Cultura de las Comunidades Autónomas gobernadas por el PP se opondrían a la intención de Urtasun de descolonizar los museos. Como señalaba Borja Semper: “Se trata de un debate falso, impuesto y generado para crear división entre españoles [...]. Ni siquiera existe un discurso museístico etnocéntrico, sino abierto y en constante diálogo con otras instituciones latinoamericanas”⁵¹. No solo se presentaban estos argumentos sin explicar qué tipo de diálogo ni a qué instituciones se estaba haciendo referencia, lo cual sería relevante para entender la argumentación, sino que quienes lo hacían se reafirmaban en sus posiciones al señalar que los museos –así, en general, y demostrando un desconocimiento total de las definiciones del ICOM– no generan narrativas, sino que se limitan a:

mostrar los elementos empíricos fruto del desarrollo histórico de un país, dando lugar precisamente a un espacio de diálogo e intercambio entre el presente y el pasado, en el que no hay cabida para cuestiones como el género o el etnocentrismo. Y para poder entrar en estos espacios de encuentro ya existentes en nuestros museos nacionales lo único que tenemos que hacer es cruzar sus puertas, con una mente dispuesta y ganas de encontrarnos con la historia de España, que estará dentro esperándonos siempre con los brazos abiertos.⁵²

O, casi podría decirse que contradictoriamente, asumían que las instituciones museísticas generan conocimiento, pero que en materia de revisión el Ministerio ha llegado tarde porque:

Los museos le sacan años de ventaja en autocrítica, contexto y meditación. El marco colonial y todas esas inercias están ya superadas porque los museos, sin hacer ruido ni responder a mandatos políticos, no solo se han acompasado a los debates actuales, sino que han contribuido a enriquecerlos [...] Escuchando a Urtasun parece que vivimos en tiempos de zoológicos humanos o de gabinetes de curiosidades de ultramar, y que urge limpiar los museos de negros disecados (como el de Banyoles) y de tesoros comprados a ladrones de tumbas [...] El trabajo lleva años terminado.⁵³

En otro orden de cosas, se ha jugado con la definición del término “descolonización” y se ha señalado que “si por descolonizar se entiende no herir sensibilidades, eso es descolonizar la historia, y ‘mal vamos’”⁵⁴. Además, se ha afirmado:

Es obvio que nuestro patrimonio viene de otros tiempos, de absolutismo, de guerras con botines... En general, los museos “nacieron como una celebración del imperialismo”, pero están en países modernos y forman parte de la identidad nacional... Desmontar una colección no restituye el mal de los antepasados, pero sí crea un vacío de amnesia e incompreensión.⁵⁵

Para terminar, el mismo artículo que venimos comentando presentaba una defensa de la idea clásica, ya superada tiempo atrás por el ICOM y por las corrientes museológicas de las últimas décadas, del museo como templo sagrado, con George Steiner: “Un museo es un templo”, “cuenta la historia de cómo una comunidad ha llegado hasta el presente. Recoge lo más valioso del legado de los siglos y lo decantan: para bien o para mal, eso es lo que nos dejaron los antepasados. Ahí está, inerte y sacralizado”⁵⁶.

Para ir concretando los lineamientos de esta segunda fase del debate, señalaremos por ahora que la mayor parte de las argumentaciones críticas que acabamos de enumerar han sido enunciadas por políticos, aunque, en gran medida, se toman de lo dicho previamente por expertos, generalmente académicos, historiadores, algunos antropólogos y politólogos, y también escritores y divulgadores. Se confunden, pues, las ideas de ambos grupos profesionales. Son ideas recurrentes de que es un error que la política intervenga en el campo de la historia; que los museos españoles no son coloniales, ni en sus colecciones ni en su perspectiva expositiva; que la expansión española por América fue más colaborativa que de dominación; que la “descolonización de Urtasun” es un paso más en la dinámica

53. Del Molino (2024).

54. *Ibid.*

55. *Ibid.*

56. *Ibid.*

57. Cf. García Calero *et al.* (2024).

58. Gallardo (2024).

59. Abad e Izquierdo (2024).

60. Borja-Villel (2024).

61. *Ibid.*

62. *Ibid.*

63. *Ibid.*

anglófila para desprestigiar España; y que hay trazas de totalitarismo y censura en las medidas propuestas por Urtasun y también falta de conocimiento histórico o que tiene un conocimiento sesgado e ideologizado.⁵⁷

En un posicionamiento opuesto al crítico que acabamos de describir, encontramos algunas valoraciones más benignas, como la inserción de las ideas de Urtasun en el panorama internacional,⁵⁸ que se relaciona con el alineamiento con el ICOM que abordaremos más adelante. Otras posturas favorables al proyecto descolonizador hablan de la necesidad de que los museos, particularmente el de América, revisen “los pasajes más conflictivos de nuestro pasado” y de “colocar el colonialismo en el centro del debate público”⁵⁹. Uno de los pioneros en la “descolonización”, Manuel Borja-Villel, antiguo director del Museo Reina Sofía, consideraba que es necesaria la alteración de nuestros marcos ideológicos para llevar a cabo esta reforma o, de lo contrario, “sólo conseguiremos condescendencia” y señalaba que:

Con la llegada de los reinos peninsulares a América se instauró un orden global que se sustentaba en el racismo, el heteropatriarcado, el privilegio de clase y el extractivismo. Sin embargo, afirma, en las últimas décadas, [...] ese paradigma epistemológico ha entrado en quiebra [...] al igual que el pretendido conocimiento universal.⁶⁰

Y argumentaba a continuación que: “Al apoderarse de los tesoros de los pueblos conquistados, los colonizadores incrementaron su patrimonio y despojaron a los colonizados de la capacidad de erigir un relato propio, despojándolos de la historia”⁶¹. Desde el conocimiento experto, señalaba el exdirector que las instituciones europeas se han negado durante décadas a devolver esos tesoros, bajo el argumento de que sólo ellas podían asegurar que se conservaran, estudiaran y difundieran. No obstante, en el British Museum, precisaba, se produjeron robos de piezas de las colecciones persistentemente sin que sus directivos se percatasen. Por otra parte, indicaba Borja-Villel que no basta preocuparse por la legalidad, sino que la ética también importa y ponía en este sentido el ejemplo del Humboldt Forum como muestra de contextualización sobre la historia de las colecciones: procedencia, rapiña, genocidio, etc. Sin embargo, puntualizaba el antiguo director que, si bien todas estas colecciones fueron estudiadas de manera exhaustiva, todavía algo sigue sin resolverse: solamente hablan expertos alemanes, “¿dónde están las otras voces?”⁶² Asimismo, para el museólogo, la restitución va más allá de la mera devolución de objetos y conlleva “el derecho al rechazo de las normas occidentales en lo que a valor de uso, propiedad, acceso y control respecta”⁶³. Este camino fue iniciado en el Museo Reina Sofía, pero también lo han seguido el Museo de América y el Museo Nacional de Antropología, junto con el de la “descolonización”. Con respecto a esto último, se trata de procesos iniciados por administraciones anteriores al liderazgo de Urtasun al frente del Ministerio de Cul-

tura y se corresponden con compromisos tomados previamente por España en foros internacionales. En cuanto a la devolución de piezas, tampoco estaríamos ante una medida novedosa, aunque se desestimó en el pasado por parte del Ministerio de Iceta, que desistió de su intención de devolver obras a comunidades o países.⁶⁴

Otro ámbito de las solicitudes de restitución está relacionado con casos como el del Guernica, reclamado por partidos políticos nacionalistas, como Euskal Herria Bildu (EH Bildu), y en el pasado por el Partido Nacionalista Vasco (PNV), que tuvo como respuesta por parte de los expertos que su deterioro impide su traslado.⁶⁵ Podemos observar a propósito de este último que la descolonización es opacada, con frecuencia, por la restitución, que ocupa el lugar central en los debates. Aunque se habla en muchos de los artículos comentados de otras medidas, la restitución de obras es una constante.

Esta misma estrategia de utilizar la restitución como argumento arrojadizo se emplea también en algunas argumentaciones que se sitúan en la dirección contraria, la de la reclamación de devolución de los bienes expoliados a España en el pasado.⁶⁶ Un ejemplo de ello sería la solicitud de restitución a la British Library de un breviario de Isabel la Católica, sustraído durante la Guerra de Independencia. De esta y otras cuestiones similares se hacen eco en algunos artículos para denunciar la unidireccionalidad del proceso:

El Ministerio de Cultura renuncia a recuperar obras de arte que fueron expoliadas a España durante la Guerra de Independencia, lo que significa que el Gobierno sólo apoya la descolonización de nuestros museos hacia fuera, pero no hacia dentro, según los planes del titular de Cultura, Ernest Urtasun.⁶⁷

Urtasun, por su parte, ante el gran revuelo ocurrido en los medios del que hemos dejado constancia, reaccionaba con sorpresa y argumentaba que se trata de tendencias marcantes de la coyuntura histórica: “Esto es sobre todo cómo los museos van adaptándose a los tiempos. Los museos son obras vivas que van adaptándose a los tiempos y lo que ofrecen hoy en día no tiene nada que ver con lo que se hacía hace 50 años”⁶⁸.

Como señalábamos al principio, si bien el tema ha sido opacado por otras noticias de interés, continúa el goteo de apariciones de artículos en la prensa con nuevos argumentos derivados también de algunas acciones realizadas en el marco de las disposiciones ministeriales. Destacaríamos, entre ellas, una medida descolonizadora que se está emprendiendo, no muy llamativa pero necesaria, novedosa y no restitutiva: la revisión de las cartelas. Así un escrito publicado recientemente señalaba: “El MAM ‘corrige más de 200 cartelas para hacerlas más inclusivas y respetuosas’ en la línea de la descolonización artística propuesta por el ministro

64. Cf. Rodríguez Eiris (2024).

65. *Ibid.*

66. Cf. Mora (2024a).

67. Bartolomé (2024).

68. El Debate (2024).

69. Guerrero (2024).

70. Cf. Koch, *op. cit.*

71. Cf. Osorio (2024).

72. Cf. Mora (2024d, 2024b).

73. Cf. Villatoro (2024a), Villatoro (2024b), García Higuera (2024a) y Casanova (2024).

74. Cf. Koch y Marcos (2024) y Benito (2024).

75. Cf. García Higuera (2024b), Andrés Ruiz y Molina (2024), Labrador Méndez (2024) y Marco (2024).

Urtasun⁶⁹. Esta acción recibía, como no podía ser de otra manera, comentarios por parte de los detractores que insistían en la imprecisión de las medidas del ministerio.⁷⁰

Por otra parte, varias noticias recientes se encargaban de la no resolución de la solicitud de restitución del tesoro Quimbaya, objeto de reclamación por parte del Gobierno colombiano, y criticaban la falta de respuesta del Gobierno español, a pesar de que, en declaraciones hechas en el pasado, el director del Museo de América señalaba que no veía indicios de expolio en este caso,⁷¹ de igual manera que existen diversos informes que así lo indican y que sucesivos directores de la institución así lo han informado desde 1974.⁷²

Cerraremos con las últimas noticias de la prensa, que ponen fin a la supuesta inacción por parte del ministerio y contribuyen a evitar las acusaciones de dirigismo y falta de conocimiento experto,⁷³ ya que recientemente se han nombrado dos comisiones formadas por académicos, críticos de arte, comisarios, artistas, directores de museos y representantes ministeriales para la actualización y descolonización de los dos museos españoles que han estado en el centro de todo el debate de los últimos años, el Museo Nacional de Antropología y el Museo de América. Es pronto todavía para conocer el resultado que tendrá su trabajo, porque no se materializará en los museos hasta 2025,⁷⁴ sin embargo, se asume por parte de varios medios escritos, unas veces más críticamente y otras de manera más apologética, que el cambio ya está en marcha.⁷⁵

REFLEXIONES FINALES

La pregunta que da título a este trabajo: “¿Cómo se descoloniza un museo?”, como ya hemos señalado, fue pronunciada por el ministro Miquel Iceta, como cierre a la polémica generada por sus tentativas de revisión. Constituye, según la prensa, una pregunta retórica y sarcástica, que pretende negar que sea posible la descolonización de los museos españoles. A pesar de todo lo que se ha escrito al respecto, podemos afirmar que, si algo queda patente tras revisar el debate que ha tenido lugar en los últimos años en la prensa española, es que no está claro qué supone descolonizar un museo. Especialmente si lo pensamos más allá de la restitución que recurrentemente opaca el resto de las posibles acciones. Nos resultó particularmente esclarecedor en este sentido el escueto texto del historiador James Fernández con el que encabezábamos nuestro trabajo, y que fue, paradójicamente, escrito fuera del debate referido: “Descolonizar un museo implica mucho más que devolver objetos expoliados o adquiridos de formas turbias. Implica dejar de pensar que nosotros representamos la cumbre de la evolución de la cultura, y que tenemos los trofeos para demostrarlo”.

76. Álvarez (2024).

77. Cf. Peiró (2021).

Descolonizar, entonces, no es tan solo devolver piezas, pues también pasa por retirar de exhibición aquellas que pueden resultar ofensivas, como los bustos de militares coloniales o de guerrero mostrados de forma agresiva como se hizo en el Museo de África de Bruselas⁷⁶ o por enterrar aquellos cráneos que no pudieron ser devueltos a sus comunidades por ser producto del saqueo realizado en cementerios como anunciaba el Penn Museum en 2021.⁷⁷ También requiere cambiar radicalmente nuestra perspectiva fuertemente jerárquica sobre nosotros y los otros; perspectiva que, creemos, se evidencia con claridad en el contenido del debate aquí analizado en el que se sigue sintiendo como necesario “justificar” y reinterpretar acciones del pasado, enfrentar posiciones y acudir a argumentos trasnochados para situarse férreamente en un lado o en el otro de la discusión sin procurar escuchar los argumentos ajenos. Descolonizar no implica negar el pasado colonial u ocultarlo sino contribuir a despojar a las generaciones actuales de prejuicios positivos o negativos sobre las acciones pasadas para que puedan estudiarlas y reflexionar sobre el presente y el futuro sin arrastrar esas consignas propias de leyendas negras y blancas. Descolonizar significa, precisamente, abrir la posibilidad de cuestionar los paradigmas dominantes y adaptar la narrativa de los museos estatales a los cambios culturales. En definitiva, no se trata de descolonizar el pasado, sino el presente.

Tratando de aplicar esto al debate de la prensa, relativamente simplificador y sobre todo bastante reiterativo, como hemos demostrado en este trabajo, llama la atención la centralidad de la repatriación de las colecciones, que a veces aparece como la única manera de descolonizar. Puede que sea la más sencilla e inmediata, pero no es la única. La resignificación puede ir mucho más allá y tiene posibilidades infinitamente más amplias, como las iniciadas por el MAM con la revisión de las cartelas.

Si regresamos a las varias definiciones de museo que anotábamos al principio del artículo, que son las ofrecidas en los últimos años por el Consejo Internacional de Museos (ICOM), y las vinculamos con el debate ocurrido en España que hemos analizado, podemos extraer algunas reflexiones con relación a la posición de los museos y la museología española en el ámbito internacional y a la necesidad o no de descolonización de los museos de este país. Decíamos al inicio, posicionándonos como punto de partida en la definición vigente – la de 2022 –, que esta aportaba a la previa aprobada – la de 2007 – la accesibilidad e inclusividad de los museos para con el público, así como la asunción de los principios de fomento de la diversidad y sostenibilidad, también de la participación de las comunidades expuestas y de la profesionalidad y los principios éticos museales. Como resultado, se esperaba, además de educación y recreo, reflexión e intercambio de conocimiento. No obstante, también afirmábamos que, si tomamos en consideración la definición no aprobada de 2019, había muchas otras cuestiones, sumamente importantes algunas de ellas, que quedaban en el tintero

en la de 2022: el museo no solo como democrático sino también democratizador, la polifonía como rasgo característico de la institución, la crítica como otro de estos rasgos, la centralidad en ella de la memoria y también del reconocimiento y abordaje de los conflictos. Por otra parte, la definición de 2019 también mencionaba la garantía de la igualdad de derechos por parte del museo y el fomento de la dignidad humana, la justicia social y el bienestar planetario. Cerrábamos el apartado introductorio afirmando que en los museos de contenido americanista españoles no ha sido ni mucho menos incorporado todo lo anterior.

Es claro que el debate sobre la descolonización en España que hemos analizado en este trabajo guarda relación con estos avances que el ICOM incluye en sus definiciones, que son una combinación de lo que el museo es y lo que sería deseable que fuera. En todo caso, aunque se trate de declaraciones de intenciones, estas definiciones que enuncia y va renovando cada cierto tiempo el ICOM deberían seguirse por parte de las instituciones museísticas de todo el mundo. Sería conveniente, en otras palabras, que constituyeran hojas de ruta para los países miembros del ICOM, como España. Y, en el caso español lo sería aún más, teniendo en cuenta que, sobre todo en algunos ámbitos, como el del arte, el país se considera una potencia museística, con la llamada “milla de oro del arte” en Madrid, el Museo Guggenheim de Bilbao o el Picasso y el Centro Pompidou en Málaga. Es por todo ello que resulta llamativo que, tal y como hemos constatado en el debate, importantes sectores de la política y la academia españolas sean tan reacios a asumir la necesidad de renovación de la institución museística, lo que seguramente conllevaría plantear su descolonización. En España, no solo no está generalizada la discusión acerca de cómo llevar a cabo esta descolonización, como sí sucede en otros muchos países, sino que se cuestiona la necesidad de ésta y la propia existencia de rasgos coloniales en los museos españoles. Queda, por tanto, mucho camino por andar para que se tomen como directrices de manera generalizada las que lo son en el ámbito internacional.

En otro orden de cosas, queremos aportar al debate el rescate de una propuesta, no absoluta, sino susceptible de ser combinada con otras. Parece indiscutible que es crucial transformar los museos españoles, porque pensamos que son, en muchos casos, apoloéticos del pasado colonial. Esta afirmación, que puede resultar polémica, se encuentra refrendada no solamente en las posturas favorables a la descolonización del debate, sino incluso en las críticas, que, en muchas ocasiones, aunque niegan la existencia de este pasado colonial, paradójicamente, se muestran orgullosas del imperio conformado por la Monarquía hispánica en la Edad Moderna e inicios de la Contemporánea. Partiendo de esta premisa, nos parece interesante la resignificación basada en los “museos de los museos”.

Varios autores han incidido en cuestiones similares con diferentes matices: Manuel Gutiérrez Estévez con la “galería conmemorativa” de su proyecto

para el Museo de América;⁷⁸ Jesús Pedro Lorente Lorente lo hizo en “A room of one’s own: Museos que dedican alguna sala al reflejo/reflexión crítica de su historia”⁷⁹; y Luis Díaz Viana afirmaba que sería interesante conocer una narración autorreflexiva por parte del Museo Nacional de Antropología.⁸⁰ Los “museos de los museos” deberían ser fundamentalmente críticos, no solamente con el pasado, sino también con sus propias museologías y museografías, pasadas y presentes, y con las instituciones, que sustentaban, y en muchos casos aún lo hacen, el pasado colonial. Y, por supuesto, entrarían en este museo revisionista los debates actuales. Para el caso español, lo anterior se plasmaría en una revisión de las museologías y museografías pasadas de los museos coloniales españoles, reflexiva y crítica con las instituciones y con el propio americanismo español y, sobre todo, que dé cuenta de ese incómodo pero ineludible pasado colonial. Incluir una sala en la que se explique el origen del museo y de sus colecciones y sus transformaciones a lo largo de su historia podría ser un buen instrumento para poner en evidencia que los museos son productos culturales y que, por tanto, como la cultura, no pueden ni deben mantenerse inamovibles en el tiempo.

78. Gutiérrez Estevez (1990), Sanz Jara y Simón Ruiz (2023) y Price y Price (1995, 2015).

79. Lorente Lorente (2019).

80. Cf. García Calero *et al.* (2024).

AGRADECIMIENTOS

Una versión previa de este trabajo fue presentada en el Congreso Mundial Latinoamericano de Ciencias Históricas “¡A debate! Ocho cuestiones para una historia sin final” (Universitat Jaume I, Castellón, 9-12 septiembre 2024). También fue discutido durante su elaboración por el alumnado de la asignatura “Inventando la Nación: La Construcción de Identidades Nacionales en los Estados Iberoamericanos” del Máster Universitario en Estudios Americanos (Universidad de Sevilla, curso 2023-2024). Agradecemos a las personas participantes en estas instancias, así como a los/as evaluadores/as del artículo, por sus valiosos comentarios.

SOBRE LOS AUTORES

Inmaculada Simón Ruiz

Licenciada en Geografía e Historia y doctora en América Latina Contemporánea por la Universidad Complutense de Madrid. Ha sido docente e investigadora de la Universidad de Alcalá y en la Universidad Autónoma de Chile y es profesora titular del Departamento de Historia de América de la Universidad de Sevilla en la actualidad. Es miembro del grupo de investigación “Dinámicas sociales e

identitarias en la historia de América Latina y el Caribe (DISIHALC)” (HUM-1042) de la Universidad de Sevilla. E-mail: isimon@us.es.

Eva Sanz Jara

Licenciada en Historia y en Antropología Social y Cultural y doctora en América Latina Contemporánea. Ha sido docente e investigadora de la Universidad de Alcalá, de la Universidad Nacional de Educación a Distancia y de la Universidad Complutense de Madrid, y es profesora titular del Departamento de Antropología Social de la Universidad de Sevilla. Es miembro del Grupo de Investigación “Transformaciones sociales y culturales en Andalucía y América (TSCAA)” (SEJ177) de la Universidad de Sevilla. E-mail: esjara@us.es.

REFERENCIAS

Fuentes manuscritas

GUTIÉRREZ ESTÉVEZ, Manuel. Museo de América. *Anteproyecto exhibición*. [S. l.: s. n.] 1990. Manuscrito.

Fuentes impresas

ABAD, Emiliano; IZQUIERDO, Jesús. Un pasado incómodo que se rebela. *Infolibre*, Madrid, 30 enero 2024. Disponible en: <https://bit.ly/4j1H53n>. Acceso: 9 mayo 2025.

AGENCIAS. El ministro de Cultura anuncia una “revisión” de los museos estatales “para superar un marco colonial”. *El País*, Madrid, 22 enero 2024. Disponible en: <https://bit.ly/42PwDHP>. Acceso: 9 mayo 2025.

ÁLVAREZ, Claudio. El ministro de Cultura de Colombia, sobre la colonización española, *El País*, Madrid, 12 dic. 2023. Disponible en: <https://bit.ly/3GLLx8Z>. Acceso: 9 mayo 2025.

ÁLVAREZ, Delmi. Bélgica da un paso más en la descolonización de sus museos y en la restitución del expolio. *El País*, Madrid, 19 enero 2024. Disponible en: <https://bit.ly/452znCA>. Acceso: 9 mayo 2025.

ANDRÉS RUIZ, Enrique; MOLINA, Mónica. El debate. ¿Hay que descolonizar los museos? *El País*, Madrid, 31 jul. 2024. Disponible en: <https://bit.ly/43x8eFR>. Acceso: 9 mayo 2025.

ANSEDE, Manuel. El “gigante” llevado vivo ante el rey Carlos IV muestra el debate sobre la exposición de restos humanos. *El País*, Madrid, 8 jun. 2023. Disponible en: <https://bit.ly/4jL9Ty9>. Acceso: 9 mayo 2025.

ARCE, Marta. Urtasun anuncia un “proceso de revisión” en los museos españoles para “superar el marco colonial”. *Libertad Digital*, Madrid, 22 enero 2024. Disponible en: <https://bit.ly/4kxrs55>. Acceso: 9 mayo 2025.

BARRANCO, Justo. Urtasun abordará la descolonización de los museos y PP y Vox dicen que España no tuvo colonias. *La Vanguardia*, Barcelona, 22 enero 2024. Disponible en: <https://bit.ly/44rOHIQ>. Acceso: 9 mayo 2025.

BARTOLOMÉ, Andrés. La no descolonización de Urtasun: el Gobierno no va a recuperar el expolio español de la Guerra de Independencia. *La Razón*, Madrid, 12 feb. 2024. Disponible en: <https://bit.ly/3F2vH9p>. Acceso: 9 mayo 2025.

BENITO, Marian. Estas son las razones para no volver al Museo de Antropología. *La Razón*, Madrid, 8 jul. 2024. Disponible en: <https://bit.ly/4deRRSA>. Acceso: 9 mayo 2025.

BORJA-VILLEL, Manuel. Ida y vuelta en la ruta descolonizadora. *El País*, Madrid, 10 marzo 2024. Disponible en: <https://bit.ly/3H0H81W>. Acceso: 9 mayo 2025.

BURÓN, Manuel. ¿Es el Museo de América un museo colonialista? *The Objective*, Madrid, 26 nov. 2022. Disponible en: <https://bit.ly/4khls0a>. Acceso: 9 mayo 2025.

CARABALLO, Javier. Nuestro ministro para la leyenda negra. Blog “Matacán”, *El Confidencial*, Madrid, 4 enero 2024. Disponible en: <https://bit.ly/439YQr9>. Acceso: 9 mayo 2025.

CASANOVA, Grego. Descolonizar con brocha gorda: la “apropiación cultural de Picasso” y llamar a América “Abya Yala”. *Voz Populi*, Madrid, 4 jul. 2024. Disponible en: <https://bit.ly/4mbfjN>. Acceso: 9 mayo 2025.

DE LA TORRE, Noa. La hoja de ruta de Urtasun para la “descolonización”: ninguna propuesta en el programa y el Museo de África Bruselas como ejemplo. *El Mundo*, Madrid, 23 enero 2024. Disponible en: <https://bit.ly/4jICeoS>. Acceso: 9 mayo 2025.

DE LAS HERAS, Mario. Urtasun, “Altsasu”, los ataques a los museos y la falsa culturización del mal. *El Debate*, Madrid, 24 enero 2024. Disponible en: <https://bit.ly/4kcFcSl>. Acceso: 9 mayo 2025.

DEL MOLINO, Sergio. Recorra con calma los museos, señor Urtasun. *Ethic*, [s. l.], 25 enero 2024. Disponible en: <https://bit.ly/4m7fb93>. Acceso: 9 mayo 2025.

DURÁN RODRÍGUEZ, José. Descolonizar el museo: el arte de devolver lo robado. *El Salto*, Madrid, 18 mayo 2023. Disponible en: <https://encr.pw/ngRea>. Acceso: 9 mayo 2025.

DURÁN RODRÍGUEZ, José. Urtasun quiere un ministerio activo contra la censura y dispuesto a revisar el “marco colonial” de los museos. *El Salto*, Madrid, 23 enero 2024. Disponible en: <https://encr.pw/v6LqU>. Acceso: 9 mayo 2025.

EL DEBATE. Iceta inicia “a hurtadillas” la descolonización de los museos españoles. *El Debate*, Madrid, 5 nov. 2022. Disponible en: <https://11nq.com/ygCGQ>. Acceso: 9 mayo 2025.

EL DEBATE. Urtasun dice estar “sorprendido” por el “gran escándalo que ha querido montar la derecha” con la descolonización. *El Debate*, Madrid, 24 enero 2024. Disponible en: <https://11nq.com/1dOQv>. Acceso: 9 mayo 2025.

ESCOBAR, Ana. El vicepresidente valenciano de Vox se rebela contra Urtasun por “comprar la leyenda negra” de España. *El Mundo*, Madrid, 23 enero 2024. Disponible en: <https://11nq.com/6u1xs>. Acceso: 9 mayo 2025.

EUROPA PRESS. El PP aconseja a Urtasun “desideologizar la cultura” tras su anuncio sobre la revisión de los museos nacionales. *Europa Press*, Madrid, 23 enero 2024a. Disponible en: <https://encr.pw/0wu7k>. Acceso: 9 mayo 2025.

EUROPA PRESS. Consejeros de cultura del PP se “rebelan” contra la descolonización de los museos y no utilizarán los “términos” de cultura. *Europa Press*, Madrid, 29 enero 2024b.

GALLARDO, David. Descolonizar museos: una práctica habitual en Europa y EEUU que aún escandaliza a unos pocos en España. *Infolibre*, 23 enero 2024. Disponible en: <https://11nq.com/ygCGQ>. Acceso: 9 mayo 2025.

GARCÍA, Concha. El ministro de Cultura, Ernest Urtasun, quiere “descolonizar” los museos estatales y “revisar” sus colecciones. *La Razón*, Madrid, 22 enero 2024. Disponible en: <https://encr.pw/WJQ6x>. Acceso: 9 mayo 2025.

GARCÍA CALERO, Jesús *et al.* La descolonización de los museos de España, más política que patrimonio. *ABC*, Madrid, 13 nov. 2023. Disponible en: <https://11nq.com/g9UoR>. Acceso: 9 mayo 2025.

GARCÍA CALERO, Jesús *et al.* Los expertos, sobre la descolonización de los museos: “Urtasun sigue en la dinámica de desprestigiar a España. *ABC*, Madrid, 23 enero 2024. Disponible en: <https://encr.pw/MHdRG>. Acceso: 9 mayo 2025.

GARCÍA HIGUERAS, Laura. Cómo desatascar la prometida y congelada descolonización de los museos españoles. *El Diario*, Madrid, 3 jul. 2024a. Disponible en: <https://encr.pw/s6STf>. Acceso: 9 mayo 2025.

GARCÍA HIGUERAS, Laura. Cómo descolonizar el museo dedicado a la descolonización de América. *El Diario*, Madrid, 4 agosto 2024b. Disponible en: <https://encr.pw/GNouQ>. Acceso: 9 mayo 2025.

GARCÍA-ABADILLO, Casimiro. Urtasun quiere “descolonizar” el arte. *El Independiente*, Madrid, 22 enero 2024. Disponible en: <https://encr.pw/CsjBN>. Acceso: 9 mayo 2025.

GONZÁLEZ, Fernán. Iceta ordena a los museos que revisen el Descubrimiento de América. *OK Diario*, Madrid, 18 nov. 2022. Disponible en: <https://encr.pw/uj1Nr>. Acceso: 9 mayo 2025.

GONZÁLEZ, Miquel. La descolonización de los museos desata una guerra cultural. *La Vanguardia*, Barcelona, 4 dic. 2022. Disponible en: <https://encr.pw/cWaYr>. Acceso: 9 mayo 2025.

GONZÁLEZ DE OLEAGA, Marisa. La derecha, la democracia y la descolonización de los museos: ¿nostalgia imperial? *Ctxt*, Madrid, 24 nov. 2022. Disponible en: <https://encr.pw/6za8U>. Acceso: 9 mayo 2025.

GUERRERO, José Antonio. Los “indios” del Museo de América dejan de serlo para llamarse “indígenas”. *El Diario Vasco*, San Sebastián, 22 abr. 2024. Disponible en: <https://11nq.com/chJQL>. Acceso: 9 mayo 2025.

HERRERO, Ismael. Nada que descolonizar, ministro Urtasun. *El Mundo*, Madrid, 24 enero 2024. Disponible en: <https://encr.pw/wrbvN>. Acceso: 9 mayo 2025.

KOCH, Tommaso. El Ministerio de Cultura sigue sin concretar su política a favor de la descolonización de los museos. *El País*, Madrid, 27 abr. 2024. Disponible en: <https://encr.pw/cOqiA>. Acceso: 9 mayo 2025.

KOCH, Tommaso; MARCOS, Ana. Cultura impulsa dos comités de expertos para actualizar y descolonizar el Museo de América y el de Antropología. *El País*, Madrid, 7 jul. 2024. Disponible en: <https://encr.pw/2B8Y2>. Acceso: 9 mayo 2025.

LABRADOR MÉNDEZ, Germán. La “hora decolonial” en los museos de España. *El País*, Madrid, 6 sept. 2024. Disponible en: <https://encr.pw/hgTpJ>. Acceso: 9 mayo 2025.

LENORE, Víctor. Urge descolonizar el ministerio de Urtasun. *Voz Populi*, Madrid, 24 enero 2024. Disponible en: <https://11nq.com/AHw9Q>. Acceso: 9 mayo 2025.

LUCENA GIRALDO, Manuel. La descolonización no puede ser, y además es imposible. *ABC*, Madrid, 13 nov. 2022. Disponible en: <https://encr.pw/ZHH3f>. Acceso: 9 mayo 2025.

MARCO, María. Instrucciones para descolonizar un museo. *El Español*, Madrid, 20 sept. 2024. Disponible en: <https://encr.pw/onSgX>. Acceso: 9 mayo 2025.

MARCOS, Ana; KOCH, Tommaso. Anticuado o colonialista, cómo actualizar el Museo de América de Madrid. *El País*, Madrid, 11 jun. 2023. Disponible en: <https://encr.pw/eiW5k>. Acceso: 9 mayo 2025.

MASOLIVER, Alfredo. Europa comienza la descolonización de sus museos devolviendo valiosas piezas a Nigeria. *La Razón*, Madrid, 21 dic. 2022. Disponible en: <https://encr.pw/jBpb0>. Acceso: 9 mayo 2025.

MORA, Jaime G. A Urtasun se le indigesta la descolonización: las autonomías empiezan a pedir piezas. *ABC*, Madrid, 11 abr. 2024a. Disponible en: <https://encr.pw/y1Y0G>. Acceso: 9 mayo 2025.

MORA, Jaime G. La Academia Colombiana de Historia califica de “despropósito” la devolución del tesoro Quimbaya. *ABC*, Madrid, 22 mayo 2024b. Disponible en: <https://11nq.com/mdNRw>. Acceso: 9 mayo 2025.

MORA, Javier G. Los consejeros del PP se rebelan contra la descolonización de Urtasun. *ABC*, 29 enero 2024c. Disponible en: <https://11nq.com/fMOuU>. Acceso: 9 mayo 2025.

MORA, Jaime G. Todas las veces que España se ha negado a entregar el tesoro Quimbaya: “No es un caso de expolio”. *ABC*, Madrid, 22 mayo 2024d. Disponible en: <https://encr.pw/gnUqe>. Acceso: 9 mayo 2025.

MORA, Jaime G. Urtasun anuncia que descolonizará los museos nacionales. *ABC*, Madrid, 22 enero 2024e. Disponible en: <https://11nq.com/Mtz7Q>. Acceso: 9 mayo 2025.

NAVARRO, Guillermo. Iceta niega tres veces al director del Museo de Antropología: “En el Ministerio no hay ningún grupo que esté abordando la descolonización de los museos”. *ABC*, Madrid, 11 nov. 2022. Disponible en: <https://11nq.com/utKZI>. Acceso: 9 mayo 2025.

OSORIO, Camila. Colombia solicita a España la devolución del tesoro Quimbaya: “El deseable resultado se enmarca en las políticas de descolonización de los museos”. *El País*, Madrid, 15 mayo 2024. Disponible en: <https://11nq.com/yZNIIm>. Acceso: 9 mayo 2025.

PEIRÓ, Francesc. El Penn Museum anuncia el entierro de los cráneos de negros en su colección. *La Vanguardia*, Barcelona, 26 abr. 2021. Disponible en: <https://encr.pw/u8mGV>. Acceso: 9 mayo 2025.

RAMÍREZ, María. Cómo descolonizar un museo victoriano. *El Diario*, Madrid, 26 feb. 2023. Disponible en: <https://11nq.com/RgWvA>. Acceso: 9 mayo 2025.

RIÑANO, Peio. Andrés Gutiérrez, el conservador que quiere descolonizar los museos, nuevo director del Museo de América. *El Diario*, Madrid, 10 mayo 2023a. Disponible en: <https://11nq.com/KOAJ6>. Acceso: 9 mayo 2025.

RIÑANO, Peio. El Museo Nacional de Antropología retira todos los restos humanos de la visita pública. *El Diario*, Madrid, 20 abr. 2023b. Disponible en: <https://11nq.com/SICAp>. Acceso: 9 mayo 2025.

RIÑO, Peio. Repatriar y remediar: la descolonización de los museos españoles que evita el Ministerio de Cultura. *El Diario*, Madrid, 3 dic. 2022. Disponible en: <https://11nq.com/wPI1L>. Acceso: 9 mayo 2025.

RIÑO, Peio. Solo la verdad acabará con los museos colonialistas. *El Diario*, Madrid, 1 enero 2023c. Disponible en: <https://encr.pw/oIctL>. Acceso: 9 mayo 2025.

RÍOS SÁNCHEZ, Nuria María. La “descontextualización” del ministro Ernest Urtasun. *El Debate*, Madrid, 25 enero 2024. Disponible en: <https://encr.pw/q5N0O>. Acceso: 9 mayo 2025.

RODRÍGUEZ EIRIS, Ernesto. Los Museos Estatales en manos de la “descolonización” de Urtasun. *Que*, Madrid, 24 enero 2024. Disponible en: <https://encr.pw/OfXoa>. Acceso: 9 mayo 2025.

SÁNCHEZ ROMÁN, José Antonio. Los museos y nuestro pasado colonial. *Ctxt*, Madrid, 6 dic. 2022. Disponible en: <https://encr.pw/6iX8X>. Acceso: 9 mayo 2025.

SEVILLANO, Elena G. Alemania revisa su pasado colonial en su nuevo museo estrella. *El País*, Madrid, 25 oct. 2022. Disponible en: <https://11nq.com/ZsgwI>. Acceso: 9 mayo 2025.

SOTO IVARS, Juan. Urtasun: cuando el sacrificio humano azteca es cultura, pero los toros no. *El Confidencial*, Madrid, 24 enero 2024. Disponible en: <https://11nq.com/rIzZt>. Acceso: 9 mayo 2025.

SUANZES, Pablo R. et al. La “descolonización” museística en Europa: tabú en Bélgica, “woke” en Reino Unido y Macron a favor. *El Mundo*, Madrid, 29 enero 2024. Disponible en: <https://11nq.com/vfKWc>. Acceso: 9 mayo 2025.

VILLATORO, Manuel P. Cargan contra el Museo Nacional de Antropología por descolonizar el término América: “Es absurdo”. *ABC*, Madrid, 22 jun. 2024a. Disponible en: <https://encr.pw/gHcti>. Acceso: 9 mayo 2025.

VILLATORO, Manuel P. Los errores descolonizadores del Museo de Antropología. *ABC*, Madrid, 26 jun. 2024b. Disponible en: <https://11nq.com/FvQuW>. Acceso: 9 mayo 2025.

Libros, artículos y tesis

BRULON SOARES, Bruno. Definir el museo: retos y compromisos del siglo XXI. *Icofom Study Series*, [s. l.], p. 51-68, 2020. DOI: 10.4000/iss.2330.

GONZÁLEZ DE OLEAGA, Marisa. Debate 27: Descolonizar el museo y resignificar los monumentos: la escena del crimen. *Revista PH*, Andalucía, v. 111, p. 60-175, 2024. DOI: 10.33349/2024.111.5553.

LORENTE LORENTE, Jesús Pedro. A room of one's own: Museos que dedican alguna sala al reflejo/reflexión crítica de su historia. *Anales de Historia del Arte*, Madrid, v. 29, p. 169-186, 2019. DOI: 10.5209/anha.66057.

PRICE, Richard; PRICE, Sally. Executing culture: musée, museo, museum. *American Anthropologist*, Hoboken, v. 97, n. 1, p. 97-109, 1995. DOI: 10.1525/aa.1995.97.1.02a00710.

PRICE, Richard; PRICE, Sally. Manolo's Musée Imaginaire. In: FERRÁNDIZ, F. et al. (ed.). *Manuel Gutiérrez Estévez: Maestro de etnógrafos (americanistas)*. Madrid: Iberoamericana Editorial Vervuert, 2015. p. 118-120.

SÁNCHEZ GÓMEZ, Luis Ángel. Descolonizaciones equívocas: el caso de los museos antropológicos en España. *Araucaria: Revista Iberoamericana de Filosofía, Política, Humanidades y Relaciones Internacionales*, Sevilla, v. 26, n. 55, p. 83-104, 2024. DOI: 10.12795/araucaria.2024.i55.04.

SANZ JARA, Eva. Un museo del museo. In: GONZÁLEZ DE OLEAGA, Marisa. "Debate 27: Descolonizar el museo y resignificar los monumentos: la escena del crimen". *Revista PH*, Andalucía, v. 111, 2024. DOI: 10.33349/2024.111.5553.

SANZ JARA, Eva; SIMÓN RUIZ, Inmaculada. Del museo proyectado a su realización: el Museo de América de Madrid en tres momentos de su historia. *Americania: Revista de Estudios Latinoamericanos*, Universidad Pablo de Olavide, Sevilla, n. 18, p. 13-46, 2023. DOI: 10.46661/americania.7887.

Artículo presentado el: 01/10/2024. Aprobado: 25/02/2025.

Editores responsables: Maria Aparecida de Menezes Borrego y David Ribeiro.



All the contents of this journal, except where otherwise noted, is licensed under a Creative Commons Attribution License