

A Gênese Regional da “Revolução de 30”

Pedro Cezar Dutra Fonseca

Professor Titular do Departamento de
Economia da Universidade Federal do
Rio Grande do Sul

RESUMO

Este ensaio procura arrolar algumas razões que contribuíram para que a “Revolução de 30” partisse do Rio Grande do Sul, ou seja, sem negar as causas nacionais da mesma, investigar que motivos econômicos e políticos contribuíram para que as elites civis gaúchas se posicionassem tão fortemente contra o situacionismo e, mesmo em sendo periféricas dentro do contexto nacional, tenham galgado a posição de líderes da Aliança Liberal e, posteriormente, do movimento armado que deu fim à República Velha. Para tanto, é dividido em três partes. A primeira discute a formação intelectual de Vargas; a segunda, as circunstâncias de natureza política; e a terceira as transformações econômicas que, associadas às anteriores, formam um conjunto de hipóteses para explicar a questão proposta.

PALAVRAS-CHAVE

Revolução de 1930, economia brasileira, formação econômica do Brasil

ABSTRACT

This essay attempts to list the reasons that contributed to the fact that the “1930 Revolution” began in Rio Grande do Sul, that is, without denying its national causes, to investigate which economic and political motives contributed for the anti-situationism position of the state civil élite, which, even being peripheral within the national context, had risen to the position of leaders in the Liberal Alliance and eventually in the armed movement that ended the Old Republic. The essay is then divided in three sections. The first section discusses Vargas’ intellectual formation; the second one, the circumstances of political nature; and the third section, the economic transformations, which, together with the former ones cited above, make up a set of hypotheses to explain the proposed issue.

KEY WORDS

1930 Revolution, Brazilian economy, Brazilian economic formation

A “Revolução de 30” pode ser considerada, sob vários aspectos, a primeira revolta ou movimento armado da história do Brasil com características marcadamente nacionais. É evidente que rupturas na ordem estabelecida, como a Independência, a Abolição e a Proclamação da República, tiveram conseqüências de alcance nacional, e as contestações proliferavam pelas províncias; entretanto, a articulação principal, responsável pelo estopim de cada movimento e sua vitória, teve como palco principal o Rio de Janeiro. Seja pela extensão territorial do País, seja por motivações encontradas em sua organização econômica, social ou política, os movimentos e “revoluções” não conseguiam generalizar-se pelo País, **mesmo que suas palavras de ordem fossem de alcance nacional, indo além de reivindicações locais ou particularistas**. Encontram-se exemplos disto tanto no período colonial (Emboabas, Beckman, Inconfidências Mineira e Baiana, Confederação do Equador) como no Império (Cabanagem, Guerra dos Farrapos, Sabinada, Praieira) e na Primeira República (Revolta da Armada, Revolução Federalista).

A “Revolução de 30”, não obstante, foi nacional não apenas em suas propostas e conseqüências. A articulação tanto da chapa Vargas-João Pessoa, a Aliança Liberal, como do levante armado para derrubar o governo de Washington Luís partiu dos estados descontentes - inicialmente Rio Grande do Sul e Paraíba, esta última simbolizando o nordeste - mas logo dividiu Minas Gerais e encontrou adeptos até em São Paulo, no Partido Democrático e nas populações urbanas que, segundo relatos, saudavam entusiasticamente os aliancistas quando da campanha eleitoral. Finalmente, o apoio do Exército, instituição marcadamente de caráter nacional, foi fundamental para a vitória da “revolução”, mas os militares pouco participaram do começo das articulações, quando da formação da Aliança Liberal, então sob a liderança de políticos civis.

Um tema pouco abordado pela literatura diz respeito à gênese regional da “Revolução de 30”. A relevância do mesmo prende-se, dentre outros aspectos a serem investigados, à busca das razões que levaram as oligarquias regionais, que ao longo da República sempre estiveram dispostas à composição com a hegemonia paulista/mineira, ao final da década de 1920, à contestação e ido às últimas conseqüências, ou seja, ao recurso das armas para derrubar o situacionismo. Este ensaio pretende sistematizar hipóteses para lançar luz a uma parte desta problemática, mais precisamente enfocando o caso do Rio Grande do Sul, estado de onde partiram as principais lideranças da “Revolução de 30”. Que condições ensejaram aos políticos deste estado a liderança da chapa oposicionista ao situacionismo federal, a “Aliança Liberal” e, posteriormente, do movimento armado que deu fim à República Velha?

Tudo sugere haver um contraste entre as grandes modificações da economia e da política brasileiras após 1930 com a visão tradicional que se tem das elites gaúchas

do período, principalmente de seu caráter predominantemente agrário, periférico nos quadros da economia nacional, com uma classe empresarial e uma indústria ainda incipientes. As dificuldades de resposta aumentam quando a figura de Vargas pretende ser incorporada à análise: como um fazendeiro de São Borja, supostamente de formação oligárquica e conservadora, poderia estar à frente de projeto “modernizante” de tão grande envergadura? É preciso, para usar a expressão de Boris Fausto, explicar este “*misterioso salto de Getúlio Vargas, de quadro da velha política oligárquica a dirigente da nova ordem.*” (FAUSTO, 1988, p. 24) A abordagem destas questões pode sugerir que as respostas podem ser menos complicadas do que podem parecer à primeira vista; não raro, como é corriqueiro nas chamadas ciências sociais, os paradoxos estão mais na própria forma com que as questões são formuladas, pois normalmente já traz consigo determinada linha de interpretação na qual as perguntas fazem sentido e, portanto, define o leque de respostas.

Há praticamente consenso entre os analistas de que a partir de 1930 a economia brasileira passou por expressivas mudanças, aprofundando sua industrialização (11,2% de taxa de crescimento da indústria entre 1933 e 1939), incentivando a diversificação agrícola e as exportações, visando diminuir o peso da cafeicultura, e criando vários mecanismos e órgãos dentro do aparelho do Estado para organizar, dirigir e executar políticas públicas muito além das admitidas pelo liberalismo clássico. O Estado Novo, a partir de 1937, aprofundou tal intervencionismo recorrendo à inspiração nitidamente corporativista, defendendo a interferência do Estado na questão social e na organização sindical, tanto do trabalho como do capital, e pretendendo impessoalizar a ação estatal ao criar e fortalecer um setor burocrático contratado por concursos públicos (DASP), diminuindo o peso das nomeações políticas, prática corrente desde o período colonial. Na época, isto significava “modernização”, como explorava o discurso oficial: o Brasil lutava para entrar em pé de igualdade com as nações mais fortes (industrializadas), abandonando o atraso, o coronelismo e a ignorância, estes associados ao passado agrário, assentado no latifúndio e na monocultura. A inspiração nos modelos fascistas, alemão e italiano, de industrialização tardia mas com crescimento acelerado, não é apenas criação intelectual dos analistas posteriores: explicitava-se com frequência nas manifestações de Vargas e de outras autoridades.

A FIGURA DE VARGAS

Antes de demarcar os fatores estruturais e os condicionantes econômicos e políticos que ajudam a explicar por que a “Revolução de 30” partiu do Rio Grande do Sul - e que não há nenhum absurdo nesta racionalidade histórica, como nos ensinaria Hegel, apesar de estar fora de moda -, vale relembrar alguns aspectos relativos à

figura de Vargas. Salta aos olhos, então, que aquela imagem de elite atrasada, coronelista, oligárquica e retrógrada não pode lhe ser associada de imediato, a não ser que se façam várias qualificações para evitar o mais vulgar equívoco metodológico: o da generalização apressada. Ou, o que tem a mesma gravidade, desvincular as ações humanas do contexto histórico que lhe imprimem sentido e razão de ser.

Cabe inicialmente mencionar que Vargas nunca foi liberal; ao contrário, sempre que se referia ao liberalismo, mesmo antes de assumir a Presidência da República, o fazia em sentido crítico. Não há um discurso, artigo ou manifestação sua que lembre sequer simpatia a qualquer autor liberal, seja na política (como Locke, Montesquieu ou Rousseau, por exemplo) ou na economia (como Smith, Say e Ricardo, para ficar nos clássicos). As referências, ao contrário, foram sempre críticas, associando o liberalismo à ideologia dos países ricos, em nível internacional, e dos proprietários de terra, internamente. A filiação ideológica de Vargas desde jovem foi ao positivismo, ideologia oficial do Partido Republicano Rio-Grandense - PRR. Seu pai, Manuel do Nascimento Vargas, destacara-se na Guerra do Paraguai e fora um dos mais ardorosos defensores da república em São Borja. Nesta cidade, como em todo o Estado, as elites dividiram-se, a partir da década de 1870, entre liberais, comandados por Gaspar Silveira Martins, o maior político gaúcho do Império, e republicanos. Gerava-se a divisão radical do Rio Grande do Sul presente na Revolta de 1893 entre chimangos (os republicanos) e maragatos (os federalistas, defensores do parlamentarismo e, segundo os adversários republicanos, da monarquia, dos quais se originou o futuro Partido Libertador, de ideologia mais próxima ao liberalismo).

Desde cedo Vargas tomara contato com Comte e com as idéias básicas do positivismo político. Nunca chegou a ser freqüentador da Religião da Humanidade, e praticamente nenhuma influência do positivismo religioso nota-se em seus discursos. Entretanto, idéias evolucionistas, com cunho materialista suficiente para se perceber a origem, mas sem comprar uma briga com a poderosa e conservadora Igreja da época, bem como a defesa da intervenção estatal para proteger a indústria e as atividades econômicas, criando condições para que a sociedade **progredisse**, sempre estiveram presentes. Para escândalo da época, em que a população majoritariamente católica aprendia desde cedo que o protestantismo confundia-se com algo diabólico, colocou o nome de seu primeiro filho de Lutero. Já quando estudante criticava o fato de o Brasil ter de comprar no exterior manufaturados produzidos com as próprias matérias-primas que exportava. Na qualidade de deputado estadual, durante a República Velha, inúmeras vezes explicitou a necessidade da industrialização e a convicção de que esta não ocorreria pelo simples jogo de mercado. (FONSECA, 1987, p. 35, 61-72)

Ao assumir a Presidência do Rio Grande do Sul, em 1929, depois de ter sido Ministro da Fazenda de Washington Luís, um de seus primeiros atos foi criar um banco estatal - o do Estado do Rio Grande do Sul -, cujo objetivo declarado era financiar a produção, atuando suplementarmente à iniciativa privada. Nesta época, ao justificar a iniciativa, nela reflete sua perfeita sintonia com o capitalismo moderno, defendendo o crédito como fator primordial para alcançar o **desenvolvimento**. A partir daí, esta palavra permaneceu para sempre em seus pronunciamentos, evidenciando a mudança das relações entre Estado e economia da República Velha para o período que a sucedeu. Transformou-se em ideologia, o **desenvolvimentismo**.

Considerar esta elite atrasada do ponto de vista intelectual é um equívoco. Os filhos das famílias mais importantes iam estudar no exterior ou nas melhores escolas do País, como em Recife, São Paulo e Rio de Janeiro. Vargas estudou em Ouro Preto. Já nos preparatórios (curso anterior à faculdade), lia latim e francês, línguas básicas no ensino da época, centrado na formação humanística para quem, como ele, iria cursar Direito. Seus autores prediletos eram St. Simon, Charles Darwin, Herbert Spencer e Émile Zola.(BRANDI, 1985, p.24) Estas preferências nada têm a ver com cultura bacharelesca de cunho francês enaltecida do liberalismo formal, tão presente em outros pontos do País (e cujo protótipo é Rui Barbosa). Refletem a sintonia com o cientificismo do século 19, com a analogia entre a sociedade e os organismos vivos, com a concepção de direito fundada na luta pela sobrevivência e não no jus-naturalismo, com uma concepção de economia que entendia a fórmula do *laissez-faire, laissez passer* como metafísica e ultrapassada; era preciso que o governo fosse atuante para “ajudar” a sociedade em sua “marcha para o progresso”. St. Simon, mestre de Comte e considerado por Engels, não sem certo exagero, como um dos antecessores de Marx, denunciava as crises frequentes que estavam sujeitas as economias guiadas pelo mercado, considerando-as **irracionais**, e propunha um estado ativo, dirigido pelos cientistas, técnicos e inventores, e não por políticos. Em outro trabalho, procurei mostrar que muitas idéias consagradas pelos economistas cepalinos, consideradas mais tarde modernas e até vanguardistas, já estavam no discurso de Vargas mesmo da República Velha; são exemplos a divisão internacional do trabalho perversa à periferia, a perda dos termos de intercâmbio para os países com especialização agrícola, a impossibilidade de a industrialização latino-americana ocorrer sem ação estatal deliberada. (FONSECA, 1996)

Corre-se o risco, em se salientando estes traços biográficos de Vargas, que ele seja visto como uma exceção, algo entre o exótico e o visionário. Mas, à parte sua reconhecida capacidade no jogo da política, nada havia de excepcional. Nunca fora estudante brilhante; não concluiu os estudos em Ouro Preto por se envolver em uma briga; decidido seguir carreira militar, iniciou seus estudos na Escola

Preparatória e de Tática de Rio Pardo (RS), de onde foi excluído após dois anos de estudo. Ingressando no curso de Direito em Porto Alegre, fez parte de uma geração de jovens estudantes que J. Love denominou de “geração de 1907”. (LOVE, 1975, p. 233-4) Muitos deles destacaram-se na política mais tarde, como João Neves da Fontoura e Maurício Cardoso, somando-se a de outros contemporâneos seus, como Osvaldo Aranha, Flores da Cunha e Lindolfo Collor. Participavam ativamente do PRR, colaboravam com artigos no jornal oficial do Partido, *A Federação*, e fundaram na Faculdade de Direito outro periódico para divulgar as idéias positivistas, *O Debate*. Mas dois fatos atestam, desde essa época, sua liderança: foi aclamado pelos estudantes universitários para saudar, em 1906, o recém-eleito Presidente da República Afonso Pena, em visita ao Rio Grande do Sul; e, no ano seguinte, em sua formatura, foi escolhido como orador da turma.

Vargas certamente destacava-se no grupo, mas este era composto por jovens com formação, idéias e propostas semelhantes às suas. Políticos influentes já ao final da década de 1920, passaram à oposição depois de sempre terem sido ferrenhos defensores do situacionismo. Por que esta mudança?

O CONTEXTO POLÍTICO

Para se definir em largos traços a posição política do governo do Rio Grande do Sul na República Velha, não se pode perder de vista que nem sempre havia sintonia entre ele o governo federal. O presidencialismo consagrado na Constituição de 1891, somado à “política dos governadores” em prática a partir de Campos Sales, normalmente assegurava (o que não significa obviamente um monopólio) aos dois estados mais importantes, São Paulo e Minas Gerais, a cabeça do poder executivo federal. A divisão política do Rio Grande do Sul, praticamente único estado com oposição forte - capaz de pegar em armas contra o governo estadual por duas vezes, em 1893 e 1923 -, era obstáculo que se revelou na prática intransponível para pleitear a Presidência da República. Terceira força, como consagra a literatura, mas dividida, a representação gaúcha do PRR nunca conseguira falar em nome do estado como um todo, ao contrário das outras representações republicanas estaduais.

A política de Júlio de Castilhos e Borges de Medeiros, neste contexto muitas vezes hostil, foi denominada por alguns de seus críticos, com forte ironia mas sem certa dose de razão, de **isolacionismo**. Pinheiro Machado, ao contrário, fazia a política de equilíbrio entre as diversas oligarquias estaduais no Senado, casa que, por possuir idêntica representação por unidade federativa, permitia a aliança entre os gaúchos e os estados menores contra o executivo. Certa vez, perguntado a Vargas qual o

político que mais o influenciara, citou dois nomes: Júlio de Castilhos e Pinheiro Machado -, adiantando a postura não apenas sua, mas da “geração de 1907”, de que a fragilidade do Rio Grande do Sul nos quadros da política brasileira provinha da postura de fechar-se em si mesmo, dando as costas à política nacional. (SILVA, 1965, p. 18)

Ficava claro, entretanto, que o pacto político que assegurava a hegemonia das oligarquias mais importantes começava a balançar na década de 1920. O intervencionismo para garantir os preços do café no mercado internacional aprofundava-se e executava-se cada vez com maior frequência. A convicção de que o café sustentava o Brasil transformava-se em seu oposto: a economia cafeeicultora “socializa os prejuízos”, era a voz corrente - síntese de uma postura consagrada posteriormente por Celso Furtado, na *Formação Econômica do Brasil* (1977).

A década de 1920 foi rica em movimentos políticos de contestação ao situacionismo, com inúmeros fatos sintomáticos da crise da hegemonia cafeeicultora paulista. Em 1922, aparecem duas candidaturas para a disputa presidencial: Artur Bernardes, mineiro, candidato oficial, e Nilo Peçanha, carioca, apoiado pelo PRR. A falta de consenso levou a uma **eleição disputada** (assim denominavam-se as eleições em que, não sendo possível um consenso *a priori*, havia realmente disputa, ilustrando uma das faces oligárquicas do sistema político), embora a prática política vigente e a sistemática de eleição, sem voto secreto e justiça eleitoral, pouca chance dessem à oposição. Artur Bernardes vitorioso, governou todo seu quadriênio (1922-26) com estádio de sítio, ou seja, com as garantias constitucionais clássicas suspensas. A eleição mostrou uma divisão séria entre as oligarquias estaduais, e a derrota da candidatura de Nilo Peçanha animou a oposição maragata, agora engrossada por republicanos dissidentes, a pegar em armas contra nova reeleição de Borges de Medeiros, o que era permitido pela Constituição, desde que obtivesse três quartos dos votos.

O movimento expressava o descontentamento de parte dos civis, mas radicalizava-se na jovem oficialidade do Exército. Sem ideologia bem definida - o tempo encarregar-se-ia de mostrar que havia tenentes tanto fascistas como comunistas, pró e contra Vargas, embora geralmente tivessem em comum o antiliberalismo, em sintonia com as idéias autoritárias e totalitárias internacionalmente dominantes no período entre-guerras. Mas representavam uma força política não desprezível: a inexistência de partidos nacionais, a disciplina e o debate intelectual, inclusive pela influência do positivismo nas altas patentes e entre professores dos colégios militares, conferiam às forças armadas peso significativo, manifesto na tensão entre civilismo e militarismo, como na candidatura de Rui Barbosa, baiano mas com apoio paulista e mineiro, contra Marechal Hermes da Fonseca, gaúcho e com apoio do Exército, na eleição também disputada de 1910. Esta polarização remonta

à Proclamação da República, já que esta fora vitoriosa por um golpe militar e desta corporação saíram os dois primeiros presidentes, Deodoro da Fonseca e Floriano Peixoto. Na década de 1920, esta tensão latente ficava cada vez mais aberta: o levante do Forte de Copacabana, de 1922, e a Coluna Prestes, que saiu de Santo Ângelo(RS) em 1924, são dois exemplos não só do descontentamento de parcelas dos militares contra o governo, mas da impossibilidade de este ser canalizado pela via legal: a saída encontrada era a insurreição.

Diante disso, a resposta do governo foi o estado de sítio. E a repressão associou-se à proposta de reforma constitucional, finalmente realizada em 1926, pela qual aumentavam as possibilidades de intervenção federal nos estados - as **salvações**.

Mas o crescimento das oposições, na década de 1920, vai além do descontentamento de atores já integrados à política brasileira, os civis “oligarcas” e os militares, mas também de novos segmentos sociais, emergentes com a industrialização e com a urbanização, como operários, comerciários, bancários, caixeiros, profissionais liberais, burocratas. Há exemplos de que os partidos tradicionais não eram impermeáveis ao ingresso de elementos destas camadas, mas isto certamente restringiu-se a casos individuais e principalmente a profissionais mais graduados, que assumiam a ideologia e a prática política vigentes; a exclusão não era de indivíduos, mas de novas idéias e de novas práticas políticas, por luta por espaço de expressão e de representação, que viessem ao encontro do reconhecimento da complexidade social urbana. O movimento operário, inclusive devido à imigração alemã e italiana, tinha forte presença anarquista. Em 1922 é fundado o Partido Comunista do Brasil e, em 1920, o Bloco Operário-Camponês, ambos com influência marxista.

Configura-se, portanto, um quadro de deterioração cada vez maior do pacto político, ante a dificuldade de este absorver dentro de si as **oposições** dos mais diversos matizes que iam aparecendo e se fortalecendo. No próprio Estado de São Paulo, surge o Partido Democrático (PD) em 1926, dissidência do Partido Republicano Paulista (PRP) que apoiou Vargas na formação da “Aliança Liberal” e, ao contrário do que possa sugerir, contava em seus quadros com políticos vinculados à tradicional cafeicultura, descontentes com os rumos do PRR (cujos dirigentes cada vez eram mais vinculados a atividades urbanas, como industriais, comerciantes, importadores e financistas, e menos ligados diretamente à cafeicultura). Não há dúvidas de que se o governo e o pacto político em vigor estavam enfraquecidos, por outro lado contavam a seu favor com a fragmentação dos oposicionistas, cuja diversidade dificultava - e de fato impediu - a união em torno de um programa comum, como mostra a tentativa frustrada de aproximação dos civis gaúchos com o tenente Luís Carlos Prestes, ainda não adepto do comunismo. Os tenentes não participaram da formação da “Aliança Liberal”, que

ocorreu no início de 1929; os militares só entraram nos acontecimentos bem após a derrota eleitoral, quando parte dos políticos que a haviam formado optou pela via das armas para derrubar o governo, mas aproximadamente um ano e meio depois, já às vésperas do golpe de estado.

Se o sistema político vigente não foi capaz de absorver em seus quadros os conflitos e os novos grupos sociais de forma a permitir sua transformação desde dentro, como é usual na política brasileira, coube a um setor “de dentro” a liderança da formação de novo pacto - o que não foge de todo à mesma regra. De Ministro da Fazenda de Washington Luís e Presidente do Rio Grande do Sul com seu apoio, Vargas transforma-se em líder da oposição, tendo como candidato a vice-presidente o paraibano João Pessoa, que simbolizava a velha aliança gaúcha com os pequenos estados do norte e do nordeste firmada por Pinheiro Machado no Senado Federal. Esta aliança não era novidade, bem como as **eleições disputadas**; mas três aspectos, pelo menos, diferiam-na das anteriores, e que explicarão sua força: (a) a cisão nas hostes da oligarquia mineira, com a insistência de Washington Luís de impor a candidatura do paulista Júlio Prestes, ferindo o pacto político em vigor. Com isto - pasmem! - até o ex-presidente Artur Bernardes apoiou a Aliança Liberal; (b) a união dos gaúchos, resultado da política de aproximação de Vargas com a oposição, ao assumir a Presidência do Rio Grande do Sul, em 1928. Superava-se, pelo menos temporariamente, o histórico conflito entre chimangos e maragatos com o afastamento de Borges de Medeiros do executivo estadual, cláusula estabelecida com o Pacto de Pedras Altas, que deu fim à “Revolução de 1923”; e (c) a “popularização” da campanha da “Aliança Liberal”, cujos comícios começaram a representar um ensaio de movimento de massas nas maiores cidades, algo não planejado por seus idealizadores (Vargas fizera um pacto secreto, não respeitado, com Washington Luís, de não fazer campanha fora do Rio Grande do Sul, cada um comprometendo-se a apoiar quem fosse eleito). Este apoio popular expressava um descontentamento represado, pela primeira vez capitalizado por uma chapa oposicionista, e serviu posteriormente como argumento para denunciar a eleição como fraudulenta e legitimar o apelo à “revolução”. Por isto, esta sempre aparece escrita entre aspas, pois mais se assemelha a um golpe de estado que a uma revolução, que geralmente supõe a emergência de novas classes ou segmentos, com ruptura de maior vulto nas estruturas econômicas e sociais.

UMA REFLEXÃO SOBRE A ECONOMIA

Mostrou-se até agora que a política na República Velha brasileira repousava em um equilíbrio instável e que o Rio Grande do Sul, como “terceira força”, apenas com a formação da “Aliança Liberal”, no final da década de 1920, e com as divisões

dentro das oligarquias dos estados maiores, São Paulo e Minas Gerais, pôde pretender conquistar a Presidência da República. Mas estas contendas e articulações, com toda a importância que não pode ser menosprezada, certamente não podem ser explicadas, restringindo-se a elas mesmas como se fossem suficientes para explicar toda a marcha dos acontecimentos. Não fere a lógica e o bom senso entender que a ruptura do pacto político dominante tenha aberto espaço para a oposição “de dentro”, o que ocorreu com a “Aliança Liberal”; e que esta, após derrotada nas urnas, para ascender ao poder por via armada, precisou contar com o Exército, que politicamente fora também afastado do núcleo do poder desde a vitória civil contra Floriano Peixoto, emprestando à República Velha brasileira algo raro na América Latina: eleições periódicas, com presidentes empossados de 4 em 4 anos, segundo as regras constitucionais, por mais de 30 anos. Ou, conforme Targa: *“Foi a união da classe dominante do Rio Grande do Sul que, aliada ao Exército sediado no Estado, e aos tenentes exilados, tornou possível a intervenção da oligarquia gaúcha, do Exército nacional e dos tenentes no poder central da República em 1930, encerrando a República oligárquica e iniciando os 15 anos de Vargas no poder.”* (TARGA, 1996, p. 34)

Isto posto, restaria indagar se havia motivações econômicas não para “explicar” este comportamento político, como se houvesse uma causalção linear, mas que evidenciassem o possível entrelaçamento entre economia e política neste contexto histórico, testando se em ambas há uma unidade que faz *sentido* e é capaz de ser empiricamente detectada.

A resposta, para ficar completa, exige o enfoque, mesmo em largos traços, das mudanças verificadas tanto na economia brasileira como na economia gaúcha, as quais evidenciam que na década de 1920 tem-se estruturas e problemas econômicos bastante distintos da primeira metade da República Velha.

Iniciando pela economia brasileira: das várias mudanças verificadas de um período para outro, duas devem ser mencionadas pela forte relação com a crise política da década de 1920, pois dizem respeito à crise da hegemonia cafeeicultora paulista. A primeira associa-se à incapacidade de manter as taxas de crescimento das exportações de café sem intervenção governamental, e é esta que vai gradualmente aumentando ao longo do período, para o que são criados instrumentos centralizadores, como a Caixa de Conversão, em 1906, e a Caixa de Estabilização, de 1926, sem contar os *funding loans*, que iriam aumentar a dívida externa.

A hegemonia cafeeicultora possuía sustentáculos econômicos muito precisos. No século 19, associou-se à euforia resultante da conquista de novos mercados e do aumento da área cultivada, da renda e do emprego; esta tendência, no século 20, é substituída por ciclos cuja amplitude é cada vez maior e por taxas vegetativas de

crescimento, pois a partir de certo nível a demanda de café no mercado internacional só aumentava com o crescimento populacional. Isto afetava as finanças públicas, pois enquanto as receitas dos impostos de exportação ficavam com os estados, as relativas às importações consistiam na principal fonte de arrecadação do governo federal; indiretamente, portanto, o nível de impostos tinha como uma de suas variáveis dependentes a própria taxa de crescimento das exportações (embora com certa flexibilidade que as políticas monetárias e fiscais poderiam representar). Por outro lado, as oligarquias dos estados menores dependiam da própria política de manutenção de renda do café: se também exportadoras, beneficiavam-se da desvalorização cambial e da oferta monetária da mesma forma que São Paulo; se voltadas ao mercado interno, como é o caso da gaúcha, acabavam atreladas ao próprio sucesso do mercado gerado pela agroexportação. Mas estes laços não eram sólidos e dependiam do próprio ciclo: as crises mais frequentes e profundas geravam descontentamento entre as oligarquias menores, e o Governo Federal, como responsável último pela política econômica, era alvo dos ataques. O federalismo defendido pela bancada paulista por ocasião da primeira Constituinte Republicana, por meio do qual se assegurava que as receitas das exportações de café fossem carreadas para o Estado de São Paulo, ficava comprometido em cada política de intervenção em favor do café feita pelo governo. Na eleição disputada de 1922, isto se manifestou na defesa do **deflacionismo** por parte de Nilo Peçanha, o que significava conter os preços internos e diminuir o impacto das desvalorizações cambiais que “socializavam” os prejuízos do café com o resto da economia, principalmente com o comércio (ou, como preferia o discurso da época, com os **consumidores**). Esta proposta era rechaçada pelo candidato situacionista Artur Bernardes, que defendia exatamente o oposto. O estado de sítio deste período presidencial não pode ser atribuído apenas aos levantes tenentistas e às revoltas regionais, como a de 1923 no Rio Grande do Sul, mas também à incapacidade de se obter consenso dentro das próprias oligarquias dominantes que, bem ou mal, compartilhavam os poderes nacional ou local desde, pelo menos, o governo de Campos Sales, ao final do século 19. A reforma constitucional de 1926, ao ampliar os poderes federais sobre os estados, mostra que algo mudara: afinal, como falar em hegemonia quando o uso da força, da violência, das intervenções e da coerção é cada vez mais freqüente e decisivo para a manutenção do mesmo grupo dirigente?

Em segundo lugar, cabe mencionar a diversificação da economia brasileira, nas primeiras décadas do século 20, no sentido da expansão das atividades urbanas - fábricas, comércio, eletrificação, estradas de ferro, bancos - diminuindo relativamente o peso do café na economia e possibilitando o aparecimento de novos agentes econômicos e novos atores sociais. É bem verdade que esta diversificação ocorreu com maior intensidade (embora não exclusivamente) no Estado de São Paulo, empolgada pela dinâmica do café; mas, a partir de determinado instante, estas atividades formadoras do **complexo cafeeiro** vão adquirindo um dinamismo

próprio, alimentadas e realimentadas pela economia urbana e pelo comércio interno. (SILVA, 1976, p. 80-81, 99) **Gera-se, assim, no interior da República Velha, as bases materiais do processo de substituição de importações, que norteará a economia brasileira a partir de 1930 e até meados da década de 1970.**

Ilustra isto o fato de, no período de 1889 a 1897, as exportações de café perfazerem 67,6% das exportações brasileiras, participação que cai para menos da metade, 32,5%, no início da década de 1940. Ao tomar-se por base o índice de 100 para o valor bruto nominal da produção manufatureira em 1907, constata-se que somente para São Paulo ele alcança 890,4 em 1919; para o conjunto da economia brasileira, o índice é menor mas também significativo: 443,3. No mesmo período, mantendo-se o mesmo ano-base, o número de operários vai a 198,6 no País e 375,7 no Estado de São Paulo. Na década de 1920, o crescimento da indústria têxtil algodoeira foi de 150% (comparando-se a média dos anos 1927-29 com 1919). (VILLELA, 1973, p. 160; CANO, 1977, p. 279, 292, 294) Estes dados certamente ajudam evidenciar as transformações econômicas que vinham ocorrendo e que dificilmente não teriam repercussão política, seja por alterar o peso das diversas frações da classe dominante, seja por fortalecer os segmentos assalariados urbanos, proletários ou não, até então com participação marginal na política.

Quanto à economia gaúcha, também nela houve crescimento industrial significativo, conquanto menor que em São Paulo; mas nem por isso as modificações foram menos profundas. Há que contrastar, neste sentido, a quase exclusividade da economia pecuária da metade do século 19 e a perda de seu dinamismo (aproximadamente três quartos das exportações da província deviam-se a charque e couros em 1861, para alcançar apenas um quarto ao final da década de 1920) com o crescimento da economia emergente ao norte do Estado, especialmente na região serrana, com base na mão-de-obra imigrante alemã e italiana. Ao chegar ao poder com a Proclamação da República, o pequeno PRR passou a adotar uma política de diversificação, criticando o exclusivismo pecuário, assentado no latifúndio e no trabalho agregado, com baixíssima produtividade. Incentivou a atração de frigoríficos estrangeiros depois de frustradas tentativas de formar um com capital nacional. Esta política econômica vinha à tona não apenas como diversificadora, mas como “autonomista” - algo como uma correspondência, em nível econômico, do federalismo político tão decantado pelos positivistas. Era o **isolacionismo** de Júlio de Castilhos e Borges de Medeiros, tão criticado pela oposição maragata e, mais tarde, do Partido Libertador. Esta, com forte base entre os fazendeiros, entendia que o Rio Grande do Sul deveria participar mais da política nacional, já que a ditadura positivista permitia que Borges pudesse fazer tudo dentro de seu estado, mas pouco ou quase nada onde se mais precisava: no mercado consumidor do centro do País. A defesa do parlamentarismo como principal

bandeira da oposição não se deve apenas à saudade do Império ou a uma provocação aos defensores do ideal republicano e presidencialista de Comte, mas também à tentativa de compartilhar o poder federal com as oligarquias dominantes nacionalmente. (FONSECA, 1983)

Mas a diversificação econômica concretizava-se. Na região colonial, a criação de suínos associou-se à cultura do milho e à industrialização da banha, cuja produção quadruplicou entre 1888 e 1896 e as exportações multiplicaram-se por 8 entre 1907 e 1927. O censo de 1920 faz jus ao título de “celeiro do Brasil”: o Rio Grande do Sul aparece como o primeiro produtor nacional de lã, batata, cera, manteiga, trigo, mel e vinho; o segundo de farinha de mandioca e fumo; o terceiro de arroz, feijão, milho, mate e polvilho. Destacava-se, ainda, na produção de cevada, aguardentes, alfafa, mandioca, uvas e lentilha.

Não é difícil entender que a diversificação econômica, ao concretizar-se, gerava o oposto da autonomia ideologicamente explorada pelo discurso oficial. Inicialmente sonhada como forma de deixar a economia menos exposta às crises, como se ocorrer com os sonhos autonomistas, a realidade da tendência de universalização das relações capitalistas impôs-se inexoravelmente. Como? Pelo simples fato de a produção colonial, inicialmente de subsistência, ao expandir-se também ter ido à busca de mercados: começando pelas cidades vizinhas, indo posteriormente aos centros maiores de dentro do Estado, como Porto Alegre e Pelotas, e, finalmente, ao mercado nacional. Ao longo da República Velha, gradualmente a problemática da economia colonial foi se assemelhando à mesma da pecuária e das charqueadas: a necessidade de maior influência no mercado do centro do País e, portanto, maior poder de barganha na política nacional. É esta a principal motivação que entendo da postura “geração de 1907” de não aceitar o “isolacionismo”, e de Vargas, em particular - sobretudo de sua coragem de citar Pinheiro Machado como político preferido ao lado de Júlio de Castilhos, quando este era venerado e tido como autoridade última e incontestável em matéria doutrinária dentro do PRR.

Desta forma, a economia gaúcha também se transformava e trazia à liça novos segmentos sociais, a exemplo de São Paulo, mas com sua especificidade. Os emergentes eram os comerciantes das cidades maiores, importadores e exportadores para outras praças nacionais e para o exterior, pequenos banqueiros que surgiam para financiar as atividades econômicas, industriais, principalmente de origem imigrante, enriquecidos com o comércio e que passavam ao beneficiamento das matérias-primas coloniais: a banha, as farinhas, o vinho. Aparecem ainda as primeiras metalúrgicas e expande-se a produção de tecidos, de chapéus, de cerveja, de móveis, de refrigerantes e de calçados. Ficava cada vez mais artificial a política que emergia como se fosse entre estados, do início da República Velha, para dar lugar a interesses mais diversificados e complexos que começavam a tomar

contornos mais nítidos **de classe**, como ficaria explícito após 1930, com o corporativismo estado-novista e com o populismo.

Ao final da década de 1920, o sonho de um Rio Grande pastoril estava cada vez mais longe; a conquista de maior espaço nacional era apregoada tanto pelo governo como pela oposição, que politicamente aproximavam-se com a saída de Borges de Medeiros e a ascensão de Vargas à Presidência do Estado. O desfecho da luta política nacional encarregar-se-ia de criar condições para o próximo passo: a conquista da Presidência da República.

CONCLUSÃO

Partindo-se da formação política e intelectual de Vargas, este ensaio procurou mostrar como a política e a economia associaram-se, em condições históricas específicas, para propiciar que a “Revolução de 30” partisse do Rio Grande do Sul, ou que deste estado tenham emergido as principais lideranças deste movimento cujo significado, em seu contexto histórico, representou ruptura com a República Velha e acenou com novas bases para a economia e para a organização social e institucional, assentadas na industrialização, no mercado interno, na urbanização e - aspecto muitas vezes negligenciado em seu alcance - no reconhecimento pelo estado da estratificação social e da sociedade de classes (no sentido empregado por Max Weber), cuja principal concreção é a legislação trabalhista.

Os limites definidos pela questão inicialmente proposta no ensaio não invalidam a indagação sobre a possibilidade de que movimento semelhante partisse de outros estados brasileiros, sob outras lideranças, já que a “Revolução de 30” não pode ser reduzida a mera revolta de oligarquias dissidentes com o poder central - haja vista as divisões dentro de São Paulo e Minas Gerais e seus próprios desdobramentos, as profundas conseqüências de âmbito nacional na economia e na política nas décadas de 1930 e 1940. Parece evidente, não obstante, que a confluência de inúmeros fatos e variáveis anteriormente expostos criou certa **situação histórica** peculiar, difícil de ser repetida ou reproduzida em contextos diversos do gaúcho, e que vão desde a formação intelectual de suas elites até suas circunstâncias políticas internas e as articulações com as elites hegemônicas nacionalmente, bem como as transformações econômicas por que passava, com a integração cada vez maior de sua pecuária e agricultura com o mercado nacional.

Em uma visão de largo prazo sobre os conflitos e a instabilidade política da República Velha, percebe-se que sua aparente estabilidade assentava-se fortemente em sua peculiar estrutura política que, abafando em boa medida os conflitos sociais

emergentes, circunscrevia a política oficial às elites - e daí esta vir à tona como se fosse “entre estados”; estes, e não as classes sociais ou os partidos, transformavam-se nos principais atores. Neste contexto, tudo sugere que apenas dois agentes poderiam encaminhar mudanças no *statu quo* desde dentro (ou seja, deixando de lado a hipótese de uma “rebeldia dos excluídos”): o Exército ou os setores civis dirigentes de estados como o Rio Grande do Sul, que compartilhavam do bloco de poder, mas de forma secundária ou não hegemônica. Os vários movimentos contestatórios e as eleições “disputadas” do período evidenciam que já estava em potência o que os acontecimentos e as articulações do final da década de 1920 encarregar-se-iam de transformar em ato: sua derrubada por políticos civis majoritariamente gaúchos, com o imprescindível aval militar.

REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- BRANDI, Paulo. *Vargas: da vida para a história*. Rio de Janeiro: Zahar, 1985.
- CANO, Wilson. *Raízes da concentração industrial em São Paulo*. São Paulo: DIFEL, 1977.
- FAUSTO, Boris. Estado, trabalhadores e burguesia (1920-1945). In: *Novos Estudos CEBRAP*. São Paulo, n. 20, p. 6-37, mar/1988.
- FONSECA, Pedro Cezar Dutra. *RS: economia e conflitos políticos na República Velha*. Porto Alegre: Mercado Aberto, 1983.
- _____. *Vargas: o capitalismo em construção*. São Paulo: Brasiliense, 1987.
- _____. Keynes, a CEPAL e as origens do desenvolvimentismo. In: *ANAIIS do II Congresso Brasileiro de História Econômica e da 3ª Conferência Internacional de História de Empresas*. Niterói: UFF, 1996, p. 172-187.
- FURTADO, Celso. *Formação econômica do Brasil*. São Paulo: Nacional, 1977.
- LOVE, Joseph L. *O regionalismo gaúcho e as origens da revolução de 1930*. São Paulo: Perspectiva, 1975.
- SILVA, Hélio. *1926 - A grande marcha*. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 1965.
- SILVA, Sérgio. *Expansão cafeeira e origens da indústria no Brasil*. São Paulo: Alfa-Ômega, 1976.
- TARGA, Luiz Roberto Pecoits. *Gaúchos & paulistas: dez escritos de história regional comparada*. Porto Alegre: FEE, 1995.
- VILLELA, Annibal & SUZIGAN, Wilson. *Política do governo e crescimento da economia brasileira*. Rio de Janeiro: IPEA/INPES, 1973.

(Recebido em junho de 1998. Aceito para publicação em dezembro de 1998).