

# Fuentes bibliográficas de la investigación académica en los posgrados de comunicación en Brasil y en México: un acercamiento al análisis comparativo<sup>1</sup>

■ RAÚL FUENTES NAVARRO \*

## Resumen

En este artículo se contextualizan y comparan algunos datos sobre los autores más frecuentemente citados en las tesis de posgrado en comunicación mexicanas y brasileñas y se proponen para la discusión algunas hipótesis sobre los procesos y factores de estructuración del campo académico de la comunicación, particularmente en cuanto a la definición de sub-campos especializados o la reafirmación de rasgos de fragmentación, desde la práctica de la investigación académica en las instituciones mexicanas y brasileñas.

**Palabras-clave:** campo acadêmico; Programas de posgrado; Bibliometría; México; Brasil.

## Abstract

Two sets of data related to the most frequently cited authors in Mexican and Brazilian communication graduate theses are contextualized and compared in this article, and some hypotheses are derived and presented for discussion, concerning the processes and factors that determine the structuration of communication academic field, particularly on the definition of specialized sub-fields or the reafirmation of trends towards fragmentation, all of this departing from the academic research practice institutionalized in Mexican and Brazilian universities.

**Key words:** Academic field; Graduate programs; Bibliometrics; Mexico; Brazil.

\* Departamento de Estudios Socioculturales del Iteso (Mexico)

<sup>1</sup> International Conference "Narrating the Nation", Tarragona, 4-6 October 2007.

Translated by Jennifer Radice.

**L**A META-INVESTIGACIÓN de los estudios de comunicación se ha ido convirtiendo en los últimos años en una especialidad indispensable para el reconocimiento de los procesos de institucionalización, profesionalización y legitimación de esta área académica, y para el aporte de “mapas” heurísticos que faciliten a los agentes responsables de su conducción y desarrollo la interpretación crítica de los factores que la determinan. En prácticamente todos los países en donde se cultivan universitariamente los estudios sobre “la comunicación”, se pueden encontrar proyectos de investigación que construyen como su objeto al menos algún aspecto, dimensión o relación de esta estructura académica.

Un buen ejemplo de este creciente interés por satisfacer la necesidad de auto-conocimiento es el proyecto “*Mapping Communication and Media Research*”, del Centro de Investigación de la Comunicación de la Universidad de Helsinki, que en junio de 2007 ha comenzado a publicar sus resultados [<http://www.valt.helsinki.fi/blogs/crc/en/mapping.htm>]. Este proyecto, financiado por la Helsingin Sanomat Foundation, examina los contenidos y tendencias actuales de la investigación de la comunicación y de los medios en siete países: Finlandia, Estados Unidos, Alemania, Francia, Japón, Estonia y Australia. El objetivo es “mapear” las principales instituciones y organizaciones, acercamientos y características nacionales de la investigación de la comunicación y de los medios en cada país. Cada uno de los cinco informes ya publicados completos (sobre Finlandia hay solamente un *abstract* y falta el correspondiente a Australia), está firmado por investigadores finlandeses (Aslama et al, 2007; Koivisto et al, 2007; Puustinen, 2007; Salovaara-Moring et al, 2007; Valaskivi, 2007), en algunos casos auxiliados por asociados “locales”, aunque la mayor parte de la información proviene de fuentes secundarias. De esta manera, el punto de vista es homogéneo y está centrado en la experiencia y expectativas de futuro nórdicas.

No obstante, el panorama que ofrece cada uno, y el conjunto de los informes, sobre las condiciones en que se desarrolla la investigación sobre la comunicación y los medios en los países estudiados, permite reconocer con relativa precisión algunas similitudes y diferencias notables con respecto a los países latinoamericanos, entre los cuales sin duda las estructuras institucionales más sólidas se encuentran en Brasil y en México. Aunque el análisis de estos rasgos, con base en los informes finlandeses, deberá desarrollarse en otro momento, puede quedar constancia de que el “campo académico” de la comunicación enfrenta, de diversas maneras pero en muchos lugares, una serie de retos, entre los cuales la “fragmentación” ocupa un lugar central. Ante esta preocupación, explícita y generalizada, aunque insuficientemente documentada y

explicada, la “auto-reflexión” sistemática y crítica se convierte en una urgencia académica, dado el crecimiento cuantitativo del propio campo, y la extensión de la conciencia pública sobre la “comunicación”.

Este artículo se presenta como un *avance* del proyecto de investigación (con características de *meta-investigación* fundada en una perspectiva sociocultural) formulado y desarrollado por el autor con el objetivo general de

“analizar comparativamente la constitución de redes científicas y núcleos de especialización, mediante la identificación de convergencias temático-referenciales y teórico-metodológicas en las tesis de posgrado, en el contexto de los procesos de institucionalización, profesionalización y legitimación del campo académico de la comunicación en México y en Brasil” (Fuentes, 2004).

Después de una breve contextualización, se comparan algunos datos sobre los autores más frecuentemente citados en las tesis de posgrado en comunicación mexicanas y brasileñas; para finalmente proponer para la discusión algunas hipótesis sobre los procesos y factores de estructuración del campo académico de la comunicación, particularmente en cuanto a la definición de sub-campos especializados o la reafirmación de rasgos de fragmentación, desde la práctica (más que desde el discurso) de la investigación académica en las instituciones mexicanas y brasileñas.

Se ha decidido centrar el análisis en las tesis de posgrado, a partir del supuesto de que en ellas se explicitan las fuentes bibliográficas y los procedimientos metódicos de una manera más rigurosa que en otros productos de la investigación académica, además de que representan la instancia fundamental de objetivación de los procesos de reproducción y renovación de un campo académico. No obstante, la información generada en el análisis bibliométrico y de citas de las tesis deberá ser “cruzada” con información proveniente de análisis de otras fuentes (libros, revistas, programas) para poder ser debidamente interpretada y contextualizada, sobre todo en la fase comparativa internacional. Será especialmente interesante observar las correspondencias que pueda haber entre la definición institucional de las especialidades de investigación y la referencia a “cuerpos” de conocimiento objetivados bibliográficamente (y a través de esta objetivación, a distinciones epistemológicas, teóricas y metodológicas). De esta manera, hipotéticamente, podrá disponerse de mejores elementos de reconocimiento de las pautas concretas de constitución “disciplinaria” o “transdisciplinaria” de los estudios sobre la comunicación en estos países.

# P

## Fuentes bibliográficas de la investigación académica en los posgrados de comunicación en Brasil y en México: un acercamiento al análisis comparativo

### LOS AUTORES MÁS FRECUENTEMENTE CITADOS EN LAS TESIS DE POSGRADO

Como parte de su tesis doctoral, Richard Romancini (2006) realizó un análisis de la bibliografía de las tesis y disertaciones presentadas en 18 programas brasileños de posgrado en comunicación en busca de indicadores del “capital científico” (Bourdieu, 1983) constitutivo del campo académico. Tomando en cuenta la gran cantidad de estos productos que se han generado en las universidades brasileñas (alrededor de cinco mil), y la necesidad de construir las bases de datos para estos propósitos, Romancini trabajó con 491 tesis y disertaciones presentadas en el año 2004 para hacer viable el análisis sin perder representatividad y actualidad. El total de “citaciones” (obras referidas en la bibliografía) fue de 51,472, con una media de 73.5 para las disertaciones de maestría y de 153.3 para las tesis de doctorado (media general de 99.2) (Romancini, 2006: 233). Como es usual en las ciencias sociales y las humanidades, más de la mitad de las obras referidas son libros: Romancini encontró una media general de 61%, sumando los libros uniautoriales, los multiautoriales y los libros colectivos (editados o compilados).

Llama la atención que, en los cinco periodos temporales considerados en el análisis de citas de Romancini (2006: 238), la proporción de autores nacionales y extranjeros citados fluctúa: en 1977 fue de 43.0/57.0; en 1983 de 53.0/47.0; en 1990 de 50.9/49.1; en 1997 de 40.1/59.9; y en 2004 de 48.0/52.0. Al no detectarse una tendencia estable en cuanto a la recurrencia preferencial por autores nacionales o extranjeros en las tesis y disertaciones de comunicación, puede quizá especularse (en relación con otros datos) que las tendencias hacia la “internacionalización” del campo se mantienen en tensión con las tendencias hacia la “independencia intelectual”. Lo que es indudable es el aumento constante de la producción académica, tanto de la “nacional” como la “extranjera”, en términos absolutos.

Independientemente de las amplias diferencias evidenciadas por Romancini (2006: 239) en cuanto a la proporción de autores nacionales y extranjeros citados en las tesis y disertaciones según la universidad en que se presentaron, las cifras agregadas a nivel nacional hacen ver una gran mayoría de autores extranjeros entre los más citados. En la Tabla No. 1 se presentan (reformateados) los datos generados por Romancini (2006: 244 y 245):

**Tabla No. 1:**  
**Autores más citados en 491 tesis y disertaciones brasileñas (2004)**  
**(Romancini, 2006)**

Nº	Autores nacionales	Cit.	Autores extranjeros	Cit.
1			MORIN, Edgar	372
2			LÉVY, Pierre	247
3			BARTHES, Roland	230
4			ECO, Umberto	208
5			BOURDIEU, Pierre	205
6			FOUCAULT, Michel	198
7			MARTÍN-BARBERO, Jesús	183
8			GARCÍA-CANCLINI, Néstor	173
9			DELEUZE, Gilles	171
10			BAKTHIN, Mikhail	153
11			HALL, Stuart	151
12			BAUDRILLARD, Jean	145
13			CASTELLS, Manuel	143
14	ORTIZ, Renato	135		
15			BENJAMIN, Walter	133
16			MATTELART, Armand	124
17	ORLANDI, Eni	110		
18			MAPPESOLI, Michel	106
19			MCLUHAN, Marshall	100
20			ADORNO, Theodor	98
21			GREIMAS, Algirdas	98
22			HABERMAS, Jürgen	97
23			GUATARI, Félix	92
24			VERÓN, Eliseo	89
25			RODRIGUES, Adriano Duarte	87
26			THOMPSON, John B.	86
27			AUMONT, Jacques	84
28	FREIRE, Paulo	77		
29			GIDDENS, Anthony	76
30			MATTELART, Michèle	73
31			FREUD, Sigmund	71
			PEIRCE, Charles Sanders	71
			WOLF, Mauro	71
34	CHAUÍ, Marilena	67		
			LANDOWSKI, Eric	67
36	SANTOS, Milton	65		
37	RUBIM, Antonio Albino C.	63		
			BAUMAN, Zygmunt	63
39			JAMESON, Fredric	61
40			KOTLER, Philip	59
			SANTOS, Boaventura Sousa	59
42	LAGE, Nilton	57		
43	FIORIN, José Luis	55		
			MAINGUENEAU, Dominique	55
45			TRAQUINA, Nelson	54
46			ARNHEIM, Rudolf	53
47			LIPOVETSKY, Gilles	52
			HARVEY, David	52
49			HOBSBAWM, Eric	50
			WILLIAMS, Raymond	50
51			CERTEAU, Michel De	49
52	CAMPOS, Haroldo de	48		
53	BUCCI, Eugenio	47		
			WOLTON, Dominique	47
55	BARROS, Diana Pessoa L.de	46		

# P

## Fuentes bibliográficas de la investigación académica en los posgrados de comunicación en Brasil y en México: un acercamiento al análisis comparativo

Los comentarios analíticos de Romancini al respecto de sus datos son más bien escuetos, aunque apuntan hacia interpretaciones interesantes, que podrán desarrollarse más en el nivel de la comparación con los datos mexicanos:

La tabla [...] muestra a algunos autores identificados, por su producción científica, con la Comunicación, aunque circunstancialmente no pertenezcan a los posgrados de comunicación. Pero también hay autores de otros campos, como la sociología, destacadamente Ortiz, el más citado entre los autores nacionales; Orlandi, del área de lingüística, la segunda; la filósofa Chauí y el geógrafo Milton Santos. Podrían ser tomados otros ejemplos de esa tabla, pero esos son suficientes para mostrar un aspecto interesante que aparece aquí y que es el diálogo entre disciplinas diversas con la Comunicación [...]

La tabla [...] evidencia un patrón de citaciones de autores extranjeros, en 2004, que tendió también a establecer relaciones con varios ámbitos disciplinarios, probablemente en función de la forma en que el campo se estructura en Brasil. [...] Es plausible suponer que tales autores extranjeros, sobre todo los de la parte superior de la tabla, forman una especie de “piso común” para el campo de la Comunicación en Brasil. El hecho de que buena parte de ellos sean más bien pensadores y teóricos sociales, como Morin (muy citado en varios posgrados), Lévy, Barthes, Eco, que autores de contribuciones más específicas, refuerza esta interpretación. Pocos autores son identificados con un grado de reflexión más específicamente mediática, aunque los objetos de la comunicación sean tema de varios de esos autores (Romancini, 2006: 244 y 246).

Ahí hay precisamente una veta interpretativa central para apreciar el grado de correspondencia entre los *recursos* que son empleados (y la forma de hacerlo) para sustentar y hacer avanzar la investigación en un área que institucionalmente se define *disciplinariamente*, aunque intelectualmente opere más bien con patrones *multi* o *transdisciplinarios*. Sorprendentemente, los datos mexicanos muestran un patrón de citaciones donde los aportes de los autores nacionales son relativa pero notablemente más balanceados con respecto a los extranjeros. Obviamente, debe considerarse que el conjunto de los autores “nacionales” es diferente para México y para Brasil, mientras que el conjunto de los autores “extranjeros” tiende a ser el mismo. En la Tabla No. 2, con el mismo formato y procedimientos análogos de recolección y sistematización que se usaron con los datos brasileños, se presenta el resultado del recuento de citas a autores nacionales y extranjeros en las tesis mexicanas de maestría y doctorado en comunicación.

**Tabla No. 2: Autores más citados en 380 tesis de maestría y doctorado mexicanas (1996-2005)**

Rango	Autores nacionales	Cit.	Autores extranjeros	Cit.
1	OROZCO GÓMEZ, Guillermo	356		
2			BOURDIEU, Pierre	331
3			MARTÍN BARBERO, Jesús	255
4	FUENTES NAVARRO, Raúl	232		
5	SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E.	198		
6	GARCÍA CANCLINI, Néstor	190		
7			GIDDENS, Anthony	160
8			THOMPSON, John B.	137
9			ECO, Umberto	132
10			MATTELART, Armand	131
11	GIMÉNEZ M., Gilberto	116		
12			HABERMAS, Jürgen	115
13	GALINDO CÁCERES, Jesús	112		
14	LOZANO RENDÓN, J. Carlos	111		
15			JENSEN, Klaus Bruhn	104
16	REGUILLO CRUZ, Rossana	97		
17	GONZÁLEZ SÁNCHEZ, Jorge	96		
18			BARTHES, Roland	95
19	TREJO DELARBRE, Raúl	92		
20			CASTELLS, Manuel	90
21			FOUCAULT, Michel	88
			VAN DIJK, Teun A.	88
23	FERNÁNDEZ C., Carlos	75		
24			WOLF, Mauro	74
25			LUCKMANN, Thomas	73
26	ESTEINOU MADRID, Javier	68		
27			BERGER, Peter	66
28			GUBERN, Román	64
			LULL, James	64
30			MCCOMBS, Maxwell	62
31	ACEVES G., Francisco de J.	61		
			GEERTZ, Clifford	61
33	MONSIVÁIS, Carlos	59		
			MORLEY, David	59
35			MARTÍN SERRANO, Manuel	57
36			FREUD, Sigmund	54
37	CERVANTES B., Cecilia	53		
			ROGERS, Everett M.	53
39			MCQUAIL, Denis	52
			MORAGAS I SPA, Miquel de	52
41			MCLUHAN, Marshall	51
42			MORIN, Edgar	49
			WOLTON, Dominique	49
44			SARTORI, Giovanni	47
45	GÓMEZ MONT, Carmen	46		
			TAYLOR, S. J. y BOGDAN, R.	46
47			LUHMANN, Niklas	45
			PIAGET, Jean	45
	TOUSSAINT A., Florence	45		
50			ADORNO, Theodor W.	44
	CHARLES CREEL, Mercedes	44		
	CROVI DRUETTA, Delia	44		
			PRIETO CASTILLO, Daniel	44
54	FERNÁNDEZ C., Fátima	43		
			FUENZALIDA, Valerio	43
			MATTELART, Michèle	43
			RICOEUR, Paul	43

# P

En función de la comparabilidad, se extendieron los nombres de los autores más citados hasta más allá de los cincuenta en cada país, pues dependiendo de dónde se ponga el límite inferior, las proporciones de los autores nacionales y extranjeros cambian. Con esta conformación, es notable que sólo 1 de cada cinco (11/55) de los autores más citados en Brasil sea nacional (20%), mientras que en México esta proporción (35%) es de más de tres (20/57). Y por supuesto, sorprende que entre los diez autores más citados en Brasil no haya ningún brasileño, mientras que entre los diez autores más citados en México se encuentran cuatro mexicanos. Dado que los límites superior e inferior del número de citas es similar en los dos países, pueden sumarse las referencias a autores nacionales y extranjeros y obtener una comparación “ponderada” de este segmento de los autores citados: la proporción de citas entre autores nacionales y extranjeros en Brasil es de 1:6.37 (770/4906), mientras que en México resulta de 1:1.43 (2138/3066).

Otro dato evidente que resulta de la comparación es que entre los extranjeros en Brasil aparece en octavo lugar un autor mexicano (Néstor García Canclini), que por cierto ocupa el sexto lugar en la tabla de referencias de México, donde varios autores brasileños quedaron cerca del límite inferior. Además del caso notable de García Canclini, no hay otra coincidencia entre los autores mexicanos y brasileños incluidos en estas relaciones de autores más citados en México y en Brasil. Pero sí hay en cuanto a dos de los investigadores, extranjeros en ambos países, más frecuentemente citados: Jesús Martín Barbero, tercero más citado tanto en México como en Brasil, y Manuel Castells, que ocupa los lugares 13 en Brasil y 20 en México. Otros autores de adscripción *iberoamericana* (es decir, extranjeros, pero de alta identidad tanto lingüística como regional) incluyen a los españoles Román Gubern, Manuel Martín Serrano y Miquel de Moragas, el argentino Daniel Prieto Castillo y el chileno Valerio Fuenzalida en México, y a los portugueses Adriano Duarte Rodrigues, Boaventura Souza Santos y Nelson Traquina, y el argentino Eliseo Verón en Brasil.

Entre los extranjeros, tanto en México como en Brasil, otros quince autores aparecen en las listas de los más citados en ambos países (además de Martín Barbero, García Canclini y Castells): los francófonos Roland Barthes, Pierre Bourdieu, Michel Foucault, Armand Mattelart, Michèle Mattelart, Edgar Morin y Dominique Wolton; los germánicos Theodor W. Adorno, Jürgen Habermas y Sigmund Freud; los angloparlantes Anthony Giddens, Marshall Mac Luhan y John B. Thompson; y los italianos Umberto Eco y Mauro Wolf. Es notable que en esta lista compuesta, no aparezca, entre 18 nombres, ningún autor estadounidense. De hecho, en ambos países, es abrumador el “predominio” de autores de origen europeo (franceses, alemanes, británicos e italianos sobre todo), hecho seguramente debido en buena medida a las políticas de traducción de las empresas editoriales (tanto comerciales como universitarias), que han difundido ampliamente la obra de estos autores tanto en español como en portugués, si bien también lo han hecho con las estadounidenses.

Pero la hipótesis del “piso común”, formulada por Romancini, adquiere mucho sentido cuando se identifica que es considerablemente mayor el aporte de la mayor parte de los autores más citados en cuanto a la “comprensión del mundo contemporáneo” y a la “teoría social” que a la indagación de fenómenos comunicacionales como tales, afirmación que no es tan sostenible para la mayoría de los autores nacionales de ambos países, sean o no académicos directamente vinculados a los programas de posgrado en comunicación. Por otra parte, las diferencias en la ubicación de las citas (en términos de las universidades, que sostienen programas diferenciados y cuentan con distintas tradiciones académicas en sus plantas de profesores, así como de las “sub-áreas” temáticas o sub-especialidades de investigación de las tesis), pueden ser una clave que permita avanzar en el (re)conocimiento de los factores que inciden en la (negativa) fragmentación o en la (positiva) diversificación y especialización del campo académico de la comunicación.

Tanto en México como en Brasil, los autores nacionales que son profesores (y directores u orientadores de tesis y disertaciones) en programas de posgrado en comunicación, tienden a ser más citados en su propia institución que en otras, pero en ambos países la distribución de las citas de este tipo particular presenta tendencias ambivalentes, que tendrán que estudiarse en mayor detalle para determinar si las citas “endogámicas” (dentro del propio programa) predominan sobre las citas “nacionales” o las “de área” temática de especialidad, si pueden indicar fortalezas (o debilidades) en la formación de nuevos investigadores (tutoría, a semejanza de las disciplinas científico-naturales) o fortalezas (o debilidades) en la consolidación de líneas transinstitucionales de producción de conocimiento. Romancini avanza un poco más en su análisis:

Hay un equilibrio entre citaciones externas e internas y cuando se advierte que los programas que tienen más autores entre los más citados son en general más influyentes que los nuevos y, al mismo tiempo, tienen índices altos de citaciones internas, esos datos parecen estar correlacionados. Por otro lado, se pueden identificar jóvenes líderes de investigación, en posiciones intermedias. Ellos disputan el capital científico en este momento y, así, es posible pensar que hay una competencia positiva desde el punto de vista de la estructuración del campo científico de la Comunicación (Romancini, 2006: 252).

Romancini también califica como interesante reflexionar sobre “el papel ‘transversal’ y conformador del área de los autores más citados por las tesis y disertaciones, y las implicaciones que eso tiene en términos de interacción científica” (2006: 252).

# P

## Fuentes bibliográficas de la investigación académica en los posgrados de comunicación en Brasil y en México: un acercamiento al análisis comparativo

Para ello, analiza la distribución de las citas en las seis “sub-áreas de la Comunicación”: *Ciberculturas y tecnologías de la comunicación*; *Comunicación audiovisual: cine, radio y TV*; *Comunicación organizacional, relaciones públicas y propaganda*; *Periodismo y producción editorial*; *Mediaciones e interfaces comunicacionales*; y *Teorías de la comunicación*. Entre los autores nacionales asociados directamente a los programas de posgrado, detecta a un número mayor de profesores “con gran capacidad de obtener reconocimiento en todas las sub-áreas”, que a quienes, muy citados en una sola sub-área, pudieran identificarse como líderes de “programas de investigación”. Varios autores extranjeros aparecen también “transversalmente” en la mayoría de las sub-áreas.

Romancini concluye su análisis de la bibliografía en las tesis y disertaciones (parte final de su investigación doctoral), con un cuestionamiento interpretativo que aporta claves de continuidad (y de comparación) de gran interés:

Ahora, ¿se refuerza así todavía más un modo posible de constitución interdisciplinaria de la Comunicación como campo científico? ¿O lo que se visualiza es, sobre todo, la dependencia y la falta de contacto con investigadores de la comunicación de otros países, con los cuáles el grupo pudiera interactuar, tal vez de modo más productivo? Esa falta de contacto se expresaría aquí por los datos que muestran que los autores más citados no son, en su mayoría, ‘típicamente comunicacionales’. Aunque la expresión sea un tanto problemática, creo que es posible decir que autores muy citados y que aparecen en varias sub-áreas, como Martín Barbero, Mattelart y García Canclini, mantienen una relación más próxima con la comunicación que otros. La cuestión de cómo se da la incorporación de los autores al ‘léxico’ de la comunicación, demandaría un abordaje más cualitativo que el nuestro, por lo que nuestra investigación sugiere hipótesis e indagaciones a ese respecto (Romancini: 2006: 258).

### FACTORES Y PROCESOS DE ESTRUCTURACIÓN DEL CAMPO ACADÉMICO

Como sucede en casi cualquier especialidad de investigación de la comunicación, en cualquier parte del mundo, en la *meta-investigación* de la comunicación los (cada vez más complejos) objetos construidos “quedan cortos” ante el rápido avance de los (polémicos) marcos teórico-metodológicos y epistemológicos y, sobre todo, ante el incesante *cambio* de sus referentes empíricos. Aunque las instituciones (académicas, en este caso) conservan un alto grado de estabilidad relativa, los

procesos de *institucionalización, profesionalización y legitimación* están en constante tensión y movimiento, impulsados por muy diversos agentes sociales desde muy diversas escalas de estructuración, entre las cuales las “nacionales” dejan, progresivamente, de ser las únicas o las principales determinantes, y por tanto deben dejar de ser el único o el principal horizonte de cuestionamiento y de acción.

Esta premisa básica, en la investigación del campo académico de la comunicación, puede servir para indagar de una manera cada vez más aguda y sistemática, porqué, en entornos institucionales muy distintos (como, en su escala, lo son el sistema académico brasileño y el mexicano), y con “historias” y “culturas” muy diversas (como las que distinguen a unas universidades de otras o a unos países de otros) se manifiestan condiciones y desafíos *comunes*, a veces incluso idénticamente formulados, como la preocupación crítica por la constitución científica-académica del estudio de la comunicación, que en el plano institucional crece constantemente, mientras que en el plano intelectual sigue siendo un campo subdesarrollado. En un seminario académico brasileño, Maria Immacolata Vassallo de Lopes, su coordinadora, resumió con claridad el sentido de este cuestionamiento (y acción investigativa):

Una de las marcas distintivas de los estudios actuales de la comunicación es el incremento de los análisis auto-reflexivos, o sea, críticas de la propia práctica de investigación. Éstas no sólo son útiles, sino también indispensables, pues traducen la reflexión de una ciencia sobre sí misma, la cual aclara su campo de actuación, sus procedimientos, el valor de sus resultados y el ámbito de sus posibilidades. Si, por un lado, esos análisis son señales de madurez del campo de la comunicación, por otro manifiestan una insatisfacción generalizada con el estado actual del campo y expresan la urgencia de repensar sus fundamentos y de reorientar su práctica de investigación. Por ello tiene que avanzarse en esas discusiones reflexivas y en el trabajo sistemático de reconocimiento de las condiciones concretas y específicas de nuestra práctica científica, hechas de tensiones entre tradiciones e innovaciones intelectuales, de convergencias y divergencias entre categorías, conceptos y nociones, de perspectivas multi, inter y transdisciplinarias, de la conciencia creciente de la complejidad del objeto de la comunicación (Vassallo de Lopes, 2003: 10).

# P

## Fuentes bibliográficas de la investigación académica en los posgrados de comunicación en Brasil y en México: un acercamiento al análisis comparativo

El proyecto de investigación del cual este artículo es un *avance*, pretende no sólo aportar nuevas *representaciones* sobre la constitución científica del campo académico de la comunicación en México y en Brasil, provisionales y discutibles como todo producto científico, sino también, y al mismo tiempo, fortalecer las *interacciones* pertinentes entre agentes académicos reflexivos, pues si como propone Bourdieu, “la definición de lo que está en juego en la lucha científica forma parte de la misma lucha” (2000: 20), es indispensable reconstruir desde su origen las definiciones en pugna, y apreciar en qué medida y de qué manera su formulación e institucionalización dependen de agencias de poder internas y externas. Para el campo académico de la comunicación, cuya constitución es tan reciente como incipiente, y debido a sus pretensiones de científicidad (tengan o no fundamento válido), estas cuestiones siguen indudablemente abiertas, y hacen muy pertinente la indagación histórica, así como la exploración empírica, en diversos niveles, de las marcas que las condiciones de producción van dejando en los productos académicos (como las tesis y disertaciones) que desarrollan y difunden esas concepciones.

## REFERENCIAS

- ASLAMA Minna, Kalle SIIRA, Ronald RICE and Pekka AULA (2007): *Mapping Communication and Media Research in the US*. Helsinki: Communication Research Centre, University of Helsinki.
- BOURDIEU, Pierre (1983). O campo científico. In *Pierre Bourdieu* (Renato Ortiz, org.). São Paulo: Ática, pp.122-155.
- \_\_\_\_\_ (1988). *Homo Academicus*. California: Stanford University Press.
- \_\_\_\_\_ (2000). *Los usos sociales de la ciencia*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- FUENTES NAVARRO, Raúl (2004): *La constitución científica del campo académico de la comunicación en México y en Brasil: análisis comparativo*. Protocolo de pesquisa apresentado ante o Comitê de Ciências Sociais do Fundo de Ciência Básica do Conselho Nacional de Ciência e Tecnologia.
- \_\_\_\_\_ (2007a). Las marcas de la profesionalización avanzada: un acercamiento descriptivo a las tesis de maestría en comunicación del ITESO y de la UdeG a través de sus referentes bibliográficos. *Comunicación y Sociedad* No. 7 (Nueva Época). Guadalajara: Universidad de Guadalajara, pp.11-44.
- \_\_\_\_\_ (2007b). La constitución científica del campo académico de la Comunicación. Un análisis comparativo México-Brasil. *Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación* No. 5. São Paulo: Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación.
- GIDDENS, Anthony (1984). *The constitution of society. Outline of the theory of structuration*. Berkeley/Los Angeles: University of California Press.
- HICKS, Diana (2004). The four literatures of Social Science. In *Handbook of Quantitative Science and Technology Research*, Henk Moed (ed.), Kluwer Academic.
- JENSEN, Klaus Bruhn (1995). *The social semiotics of mass communication*. London: Sage.
- KOIVISTO, Juha & Thomas, Peter (2007). *Mapping Communication and Media Research: Germany*. Helsinki: Communication Research Centre, University of Helsinki.
- LOPES, Maria Immacolata Vassalo de (org.) (2003). *Epistemologia da Comunicação*. São Paulo: Loyola (Comunicação Contemporânea No.1).
- PUUSTINEN, Liina (2007). *Mapping Communication and Media Research: France*. Helsinki: Communication Research Centre, University of Helsinki.
- ROMANCINI, Richard (2006). *O campo científico da Comunicação no Brasil: institucionalização e capital científico*. Tese de doutorado em Ciências da Comunicação, Escola de Comunicações e Artes, Universidade de São Paulo.
- SALOVAARA-MORING, Inka & KALLAS, Triin (2007). *Mapping Communication and Media Research: Estonia*. Helsinki: Communication Research Centre, University of Helsinki.
- THOMPSON, John B. (2005). *Books in the digital age. The transformation of Academic and Higher Education Publishing in Britain and the United States*. Cambridge: Polity Press.
- VALASKIVI, Katja (2007). *Mapping Communication and Media Research: Japan*. Helsinki: Communication Research Centre, University of Helsinki.