

Presentación de este texto.

El Máster y el Doctorado en Comunicación Social, de la Universidad Complutense de Madrid, España, tiene un seminario de excelencia para profesores. Durante el actual curso académico 2008-2009 el seminario está dedicado a la obra del Profesor Dr. Manuel Martín Serrano “*Teoría de la Comunicación: la comunicación, la vida y la sociedad*”. Concretamente, se ha centrado en la tercer parte del libro, en la que se investigan los orígenes de la comunicación humana¹.

Este texto reproduce una de las lecciones del Seminario, en las que el propio Autor, explica como la comunicación está implicada en la *antropogénesis*, es decir, en la aparición de las especies humanas y en las transformaciones biológicas y sociales que se han sucedido hasta el momento actual. Concretamente, corresponde a la segunda lección, “La comunicación en la existencia de la humanidad y de sus sociedades” , que se edita por primera vez en esta Revista.

¹ La Revista Electrónica Razón y Palabra ha dedicado un monográfico a “*Teoría de la comunicación. la comunicación la vida y la sociedad*” . El nº 59 (dic.2007)

<http://www.cem.itesm.mx/dacs/publicaciones/logos/anteriores/n59/especialserrano/indexespecial.html>

la comunicación en la existencia de la humanidad y de sus sociedades

Manuel Martín Serrano.

Resumen

El trabajo teórico que está desarrollando el Dr Manuel Martín Serrano desde la década de los años setenta, cuenta a partir de el año 2007, con un título fundamental: “*Teoría de la Comunicación: la comunicación, la vida y la sociedad*”² En esta obra el profesor Español diseña una teoría específica para todas las interacciones comunicativas. Este avance ha hecho posible investigar los orígenes evolutivos de la comunicación y las transformaciones de la comunicación animal en comunicación humana.

El Autor amplía en este texto sus estudios sobre *la comunicación que humaniza*, que es aquella que desde los orígenes de las sociedades humanas ha proporcionado a lo largo de la historia, visiones de la comunidad y del mundo circundante que orientan el esfuerzo colectivo para reproducir las organizaciones sociales y sus identidades. Muestra que los grupos humanos han utilizado la comunicación colectiva, para operar con los vínculos entre Naturaleza y Sociedad. Compara dos concepciones contrapuestas de ese vínculo: la primigenia y la actual. Cada una de esas concepciones, ha determinado el papel de la comunicación en la existencia de la humanidad y de sus sociedades.

Palabras clave:

Teoría de la comunicación. Antropogénesis. Humanización. Hominización. Naturaleza y Sociedad. Producción social de comunicación. Representaciones sociales.

Contenido de esta lección

Apreciadas, apreciados colegas: continuo desarrollando para Vds. las investigaciones sobre la comunicación humana que expongo en “*Teoría de la Comunicación: la comunicación, la vida y la sociedad*”³.

En la anterior lección he mostrado que la comunicación ha participado de forma determinante en la antropogénesis. Y que está implicada tanto en los cambios que *hominizan* y como en otros que *humanizan*. Recordaré brevemente esos análisis y haré algunas nuevas observaciones.

1º La comunicación ha intervenido en la hominización. Es decir en el devenir evolutivo durante el cual, se transforman los organismos y las pautas de los ancestros primates, en organismos y pautas humanas. En *la hominización* se tiene a la vista de qué manera el organismo y los comportamientos del hombre moderno, adquieren la impronta de su condición de comunicante. Por ejemplo:

El organismo del hombre moderno tiene aparatos sensoriales y expresivos que son el resultado de la selección entre homínidos dotados de diferentes capacidades comunicativas. Y en el hombre moderno, desde el nacimiento, se van manifestando pautas que hacen posible una muy temprana implicación de las interacciones comunicativas en el desarrollo cognitivo y social de los niños. Ese equipamiento innato también es herencia acumulada a partir de la hominización.

² Cf: Manuel Martín Serrano “*Teoría de la Comunicación. La comunicación la vida y la sociedad*” 2007 Madrid, McGraw-Hill/interamericana de España.

³ Cf: Manuel Martín Serrano “*Teoría de la Comunicación. La comunicación la vida y la sociedad*” 2007 Madrid, McGraw-Hill/interamericana de España.

2° La comunicación también interviene en la humanización que es la creación de sociedades reguladas por normas, creencias y valores.

En la *humanización* se tiene a la vista de qué manera la comunicación está implicada en la vigencia de las normas y en la práctica de los comportamientos, de los que depende la existencia y la perpetuación de los grupos humanos.

El despliegue de la humanización se manifiesta en la producción de herramientas, de culturas y de organizaciones sociales diversas y complejas.

En este seminario ya he expuesto como ha participado la comunicación en la hominización⁴. En esta lección voy a referirme al papel que la comunicación desempeña en la humanización.

1 . Como participa la comunicación en la humanización

Lo hace *produciendo y reproduciendo las representaciones compartidas de las que depende la organización y el funcionamiento de los grupos humanos.*

Permítanme que comience este análisis revisando los rituales comunicativos de desagravio a las fuerzas naturales, tan conocidos en antropología. Son actuaciones comunicativas en las que están implícitas concepciones ancestrales de las relaciones de las comunidades humanas con el mundo natural. Tales visiones seguramente sean las representaciones colectivas primigenias.

Considero que esas representaciones sociales ancestrales, fueron la referencia de las primeras manifestaciones comunicativas que humanizan. Dicho en otros términos:

la humanización comienza cuando el grupo social puede comunicar a propósito de sus vínculos con la Naturaleza. Esa nueva capacidad referencial marca la transformación de la comunicación animal en comunicación humana.

Tales indicaciones comunicativas, compartidas por todos los miembros del grupo, promueven y dan aliento al empeño humanizador:

-Primeramente- al comienzo de la humanización- se expresaron en forma de actuaciones indicativas gestuales. La comunicación gestual proporcionó los primeros rituales expresivos, porque todavía no existían los lenguajes hablados articulados.

-Muchísimo más tarde las referencias a los vínculos del grupo social con La Naturaleza se comunican en las narraciones orales sobre el origen, sobre el destino de la comunidad (que son los relatos míticos).

Rituales y mitos alimentan, desde entonces, representaciones sobre la utilidad, sobre la necesidad, sobre el valor, sobre la identidad de los grupos de pertenencia. En resumen:

La comunicación que humaniza, es aquella que ha proporcionado a lo largo de la historia, visiones de la comunidad y del mundo circundante que orientan el esfuerzo colectivo para no recaer en el estado de Naturaleza.

La tensión que desde su nacimiento caracteriza a la comunicación humana.

La comunicación alimenta las representaciones compartidas que cohesionan la comunidad para que no regrese al estado de naturaleza. Pero al tiempo se utiliza la comunicación para *reproducir el estado de la naturaleza*. Porque el suelo, las plantas y los animales entregan sus recursos a los humanos que recolectan y cultivan, que cazan y crían, en tanto que la información que manejan sobre el medio en el que viven, les permita restaurar los procesos naturales cuando trabajan y explotan los ecosistemas.

Ese empeño restaurador está en los rituales comunicativos de desagravio a la tierra, a las plantas y a los animales que ya he mencionado; y ha perdurado hasta ahora, mucho después de que hayan desaparecido las primeras culturas recolectoras y cazadoras. También se pone de manifiesto en las actuaciones técnicas que desde temprano han trabajado el medio para evitar la degradación o la extinción de los recursos naturales.

⁴ El estudio de la comunicación y la hominización está desarrollado en el capítulo 14 de "Teoría de la Comunicación: la comunicación, la vida y la sociedad"

Se comprende que *impedir el regreso al estado de naturaleza* de las sociedades y al tiempo, *reproducir el estado natural de la naturaleza*, son dos pretensiones que no siempre resultan compatibles. Esta tensión es un rasgo que va a distinguir a la comunicación humana, desde que aparece.

Desde sus orígenes la comunicación colectiva se viene debatiendo entre los empeños de generar información para naturalizar la Sociedad o para socializar la Naturaleza. Es un debate radical- tal vez el debate más radical- sobre el papel que le corresponde desempeñar a la comunicación en las representaciones sociales. Porque las diversas representaciones a propósito de la intervención humana en la Naturaleza, se reflejan en las diferentes concepciones del mundo y de las comunidades que han aparecido desde que existe la humanidad. Finalmente, esas representaciones justifican, en cada lugar y en cada época, los valores y los programas con los que funcionan las sociedades.

En las comunicaciones colectivas se encuentran todos los variantes imaginables de ese debate . En todo caso las representaciones que se promueven desde la comunicación, tienen en común dos cosas: la primera, que son especulaciones sobre los orígenes de los seres humanos y de las sociedades humanas. Y la segunda, que dan por supuesto que los humanos somos criaturas que procedemos de dos orígenes:

Medio Natural /Medio Social

Todos y todas Vds. conocen este modelo, a partir de J. J. Rousseau y su teoría de *El Buen salvaje* y de *El contrato social*⁵. Recuérdese que la obra de Rousseau es la referencia, consciente o inconsciente, de las ciencias psicológicas cuando tratan del conflicto entre los deseos y las normas; y de las ciencias sociales cuando contraponen necesidades individuales y colectivas.

Pero esta dualidad “Medio Natural /Medio Social” tiene un origen mucho más antiguo. Según se cree se formuló en cosmogonías de la India. Posteriormente se encuentra en cosmogonías prehelénicas.

En esta ocasión no hay lugar para detenerse en las fuentes. Pero dejemos constancia de tres hechos que ahora vienen a cuento:

- Uno: los paradigmas más importantes sobre la naturaleza humana y sus vínculos con el mundo proceden del análisis de esas relaciones entre “Medio Natural /Medio Social”;
- Dos: en todos los casos, se recurre a la comunicación para explicar esos vínculos entre la condición humana y el mundo natural;
- Tres: el desarrollo de las funciones humanizadoras de la comunicación está relacionado con el cambio de las ideas. Esa relación es a la vez histórica y epistemológica. En esta exposición se va a poner de manifiesto esa correspondencia, acto seguido. Se contraponen dos concepciones del papel de la comunicación en la existencia de la humanidad y de sus sociedades : la primigenia y la más moderna.

⁵ ROUSSEAU, J. J. (1762): *Du contrat social ou Principes du droit politique*. Versión en castellano: (1982). *El contrato social*. Madrid, Aguilar.

ROUSSEAU, J. J. (1755): *Discours sur l'origine de l'inégalité parmi les hommes*. Versión en castellano: (1970). *Discurso sobre el origen y los fundamentos de la desigualdad entre los hombres*. Barcelona, Península

2. Dos concepciones contrapuestas del papel de la comunicación en la existencia de la humanidad y de sus sociedades

A) La primigenia concepción : comunicación en la que Naturaleza y Sociedad se superan

En la Hermenéutica Griega la comunicación se concibe y practica, como una interacción en grupo que al tiempo les ata y les libera con respecto a la Naturaleza.

En los mitos hermenéuticos está aún, el rastro de cosmogonías que debieron de formarse en tiempos primigenios, durante el frágil y largo avance de la antropogénesis. Cuando los humanos estuvieron empeñados –de fracaso en fracaso y de extinción en extinción– en lo que ninguna otra especie había intentado:

con-vencer a (vencer-con, no vencer a) la Naturaleza;

pero sobre todo, en convencer-*se* (vencerse a ellos mismos) contra el impulso de recaer, para sobrevivir, en la animalidad.

Las primeras manifestaciones comunicativas que humanizan tendrían que ver con ese empeño fáustico por hacerse seres humanos. No sabemos como fueron, pero podemos tener por seguro que existieron, puesto que la humanización ha sido posible. Posiblemente consistiesen en lenguajes corporales, cuyas posturas y contactos eran al tiempo rituales de participación.

Tampoco conocemos las vivencias y sentimientos que se movilizaban mediante tales celebraciones. Tal vez expresaban miedos primordiales al tránsito por el oscuro túnel de la humanización, pavores que ni siquiera podemos imaginar. En todo caso, tenemos la certeza de que la comunicación ritualizada y en grupo contribuye a paliar los temores colectivos. Incluso en comunidades antropoides no humanas.

En las sociedades humanas los rituales comunicativos incluyen la producción/repetición de *exhortaciones*. Por ejemplo *exhortaciones* propiciatorias, o de desagravio, dirigidas a las Fuerzas que en la Naturaleza seleccionan la vida, para que no aniquilen las formas humanas de vivir. Esta función taumatúrgica de la comunicación existía en los rituales hermenéuticos y en grupos primitivos antes de la aculturización. Y todavía reaparece en celebraciones y fiestas en las que se honra a la Madre Tierra.

Si nos remontamos hasta los orígenes de la humanización, el objeto de referencia que se indicaba-y que se compartía- en los rituales comunicativos, tuvo que ser *el estar del grupo en el mundo*. O lo que resulta aún más preciso:

como seguir estando la comunidad en el mundo.

Esta concepción primigenia, dramática, del lugar de la humanidad en el mundo, implica una visión dialéctica de la relación de las comunidades humanas con el mundo:

“Sociedad (contra y por lo tanto con) la Naturaleza”.

Esta representación dialéctica al tiempo opone y vincula Naturaleza con Sociedad, se puede seguir reconociendo en los inicios de la filosofía griega. Permanece en las filosofías panteístas de la India, que fue donde probablemente tuvieron su origen. Pero en cambio, en Occidente tal concepción dialéctica quedó anegada por el creacionismo de las religiones deístas.

Los creacionismos afirman que existe una armonía preestablecida por designio del Creador, entre el orden natural y el social. (Véase: Introducción de *“Teoría de la Comunicación. La comunicación la vida y la sociedad”*)⁶ Las tres grandes religiones mediterráneas son deístas y creacionistas.

Como es sabido el Renacimiento vuelve a secularizar la imagen del hombre y de la Naturaleza; y el Iluminismo recupera, en la obra de Rousseau, el estudio de la relación *Sociedad versus Naturaleza*. Sin embargo cuando llega la Modernidad esa contraposición no se plantea en los términos dialécticos que aplicaron los hermenéuticos dos milenios antes. Los Ilustrados operan con una interpretación disociativa:

⁶ Cf: Manuel Martín Serrano *“Teoría de la Comunicación. La comunicación la vida y la sociedad”* 2007 Madrid, McGraw-Hill/interamericana de España, La introducción está disponible en PDF

http://novella.mhhe.com/sites/dl/free/8448156099/515645/Presentacion_Martin_Serrano_8448156099.pdf

“Sociedad (contra y por lo tanto sin) la Naturaleza”

Así se va a mostrar a continuación.

B) La concepción Moderna del papel de la comunicación en la existencia de la humanidad y de sus sociedades : comunicación en la que la Sociedad controla la Naturaleza

En Rousseau y los Iluministas la doble condición “Natural” “social” de “el Hombre” se interpreta como un dilema. Esa interpretación aparece cuando la Modernidad cree que las fuerzas de la Razón, difundidas por los caces y con las técnicas de la comunicación social, van a tomar, por fin, el control de las sociedades y del mundo. Es la primera vez en la que “la Humanidad” se cree con recursos suficientes para someter a “la Naturaleza”; y llegado el caso para prescindir de ella.

La burguesía revolucionaria logró imponer durante el siglo 18, esa visión de la Historia, disociativa y arrogante. Canaliza las energías colectivas hacia la apropiación del medio Natural y correlativamente, hacia el control racional de la Naturaleza humana. Ese “espíritu del Capitalismo” –en los términos de Max Weber- ha sido la representación que hizo posible las Sociedades Industriales.

Esa representación supuso una nueva concepción de la historia y del destino de la humanidad. He mostrado su contenido en “La mediación social”. En ese mismo libro está analizado como se manifiesta en la comunicación pública el propósito de someter, luego de sustituir, finalmente de prescindir de “la Naturaleza”.⁷

La burguesía, cuando llega a ser la clase dominante adopta esa representación y la refleja en su ideología. Concretamente en la parte de la ideología que durante el siglo 19 se refería “al Progreso permanente” y más recientemente “al Desarrollo económico y social” Estos contenidos ideológicos han sido capaces de revolucionar las sociedades, porque

“ Cuando una ideología proporciona una teoría de la sociedad, en la cual se armonizan la transformación de las formas de vida y de los valores, con el mantenimiento de esa organización social y de sus instituciones, la ideología es capaz de mantener el interés del conjunto de la sociedad en la perpetuación de ese orden social (Texto tomado de “La producción social de la comunicación”)⁸

La visión del mundo y de las sociedades que se traslucía en la ideología del Progreso, es un modelo para el pensamiento, para la organización y para la acción social. Por eso ha transformado las creencias (religiosas, éticas, jurídicas...); y ha servido para reorganizar las instituciones y organizaciones (educativas, laborales, científicas...); y al tiempo ha movilizad las acciones sociales (exploraciones geográficas, inversiones de capital, guerras coloniales relacionadas con la apropiación de los recursos naturales...)

Hace 250 años que los Enciclopedistas enunciaron esa concepción del Progreso. Y han transcurrido casi 200 años desde que Comte y Saint Simon la transformaron en “ciencia social”⁹. Otros tantos años han pasado desde que Ricardo y Marx muestran que esa representación es específica del funcionamiento

⁷ Cf: Manuel Martín Serrano. “La mediación social. Edición conmemorativa del 30 aniversario” (incorpora prólogo del autor) 2008 Madrid, Akal.

⁸ Cf: Manuel Martín Serrano “La producción social de la comunicación” 2004 Tercera edición española reformada y rescrita. Madrid: Alianza Editorial :

“La representación ideológica de la realidad ofrece un modelo del mundo reconocible en el entorno o fácticamente posible; sugiere a los Actores comportamientos factibles y aceptados; y describe situaciones que suelen ser las más probables.... El carácter ideológico de la visión del mundo no es el resultado de una interpretación errónea del funcionamiento social, en el sentido positivista del término «error», atribuido a lo que carece de correlato empírico. La condición ideológica de un modelo del mundo que expresa un orden político determinado procede de que se da por supuesto que ese funcionamiento social es el único que merece ser conservado, el único legítimo, razonable o viable” . En el capítulo LAS TEORÍAS DEL INTERCAMBIO ENTRE SOCIEDADES Y CONCEPCIÓN DEL MUNDO

⁹ Cf: Manuel Martín Serrano “Comte, el padre negado. orígenes de la deshumanización en las ciencias sociales” 1976 Madrid Ediciones Akal.

económico del Capitalismo.¹⁰ Sin embargo el empeño de apropiarse de los recursos naturales para explotarlos según el designio humano está muy lejos de haberse abandonado. Y en todo caso, la comunicación pública, en nuestras sociedades y en nuestro tiempo, vincula el desarrollo humano con la sustitución de la Naturaleza (Cf. La mediación social : Prologo)¹¹.

3. la comunicación humana nace de cuando nuestras especies hacen su historia en relación (dialéctica) con la Naturaleza.

La representación disociativa de las relaciones de los grupos humanos con su medio natural,

<“Sociedad (contra y por lo tanto sin) la Naturaleza” > ,

se ha convertido en dominante a partir de la industrialización. Y como consecuencia, ese modelo se extrapola, casi siempre de forma inconsciente, cuando se interpreta el uso que hicieron los primeros humanos, de las técnicas para hacerse un lugar en el medio del que dependía su existencia. La misma extrapolación lleva a interpretar erróneamente que la comunicación humana produjo cultura cuando se desentendió de la Naturaleza.

Es cierto que entonces como ahora, las técnicas transformaron los ecosistemas en la medida que la humanidad producía su propio mundo. Pero esa intervención de las técnicas en la Naturaleza no se realizaba de la misma manera que se realiza en las sociedades surgidas de las revoluciones industriales: respondía a diseños que no tienen ningún parecido y produjeron efectos ecológicos que no son comparables. Si los primeros grupos humanos hubiesen procedido de modo semejante a como proceden con la Naturaleza las comunidades surgidas de las revoluciones tecnológicas, nunca se hubiesen desencadenado las dinámicas evolutivas que producen al hombre moderno.

El uso de las técnicas conservó su carácter restitutorio del medio natural hasta las primeras Revoluciones Industriales. Observación que se hace extensiva a las técnicas de la comunicación. Las representaciones comunicativas que humanizan han confrontado la cultura con el mundo hasta la aparición del creacionismo. Por eso la visión dialéctica del vínculo de las sociedades humanas con la Naturaleza que tuvieron los Hermenéuticos griegos, resulta más adecuada que la concepción disociativa de los Ilustrados, para entender los comienzos y el desarrollo de la comunicación humana.

Esa concepción dialéctica de

<la “Sociedad *contra* y por lo tanto con la Naturaleza” >

se puede recuperar, ahora a un nivel paleontológico, para explicar como la comunicación nos hominiza y humaniza. Durante ese prolongado transito la comunicación ha sido una capacidad adecuada para la reproducción de unas especies, que se transforman al tiempo que su medio se modifica. Por eso digo que *La comunicación humana nace de cuando nuestras especies hacen su historia en relación (dialéctica) con la Naturaleza.*

Permítanme que concluya esta lección leyendo con Vds. un párrafo del libro con el que estamos trabajando:

“Como científico estoy convencido de que se interpreta mal el sentido de la evolución humana en general y de la comunicación humana en particular, cuando se cree que se originan y se explican exclusivamente, por los vínculos que tienen con la sociedad y con la cultura. En el caso de la comunicación humana, no cabe duda de que se ha conformado en las sucesivas confrontaciones entre Evolución Natural e Historia Social. Es una de las síntesis que resultan de esa dialéctica, entre las constricciones que regulan la Naturaleza y las que organizan la Sociedad.”

¹⁰ Cf: Manuel Martin Serrano “**Métodos actuales de la Investigación Social**” 1981. 1ª edición 1978 Madrid Akal.; y Manuel Martin Serrano “**El paradigma marxista : ámbito de la dialéctica** ” 1986 En Cien años después de Marx: ciencia y marxismo. Román Reyes, (ed.): Ciencia y marxismo, Akal, Madrid, Págs. 500-518.

¹¹ Cf: Manuel Martin Serrano .”**La mediación social . Edición conmemorativa del 30 aniversario**”(incorpora prólogo del autor) 2008 Madrid, Akal. El prologo está disponible en la Revista *Mediaciones Sociales* <http://www.ucm.es/info/mediars/>

Olvidar las implicaciones que la comunicación tiene con la Naturaleza me parece además de poco científico, un empeño peligroso. Porque pasa desapercibido que en algunos aspectos, la capacidad humana para la comunicación está evolucionando hacia la destructividad. Que es como decir, que el recurso humano a la comunicación puede dejar de ser una actividad para la vida, para representar una actividad para la muerte. Tal escenario llegará a cumplirse, si la comunicación humana acaba operando con la Naturaleza, no como la antagonista en la que se ha engendrado y con la que se ha superado; sino como esclava o enemiga. En cuyo caso los nuevos usos comunicativos de la información, serían desinformativos, entrópicos, desorganizadores de la complejidad del mundo. Podrían contribuir a la extinción de nuestra especie y tal vez de muchas otras más. o de todas.

Ciertamente resulta posible que la comunicación humana llegue a cancelar ese vínculo dialéctico que tiene con la Naturaleza. Que está presente y activo en nuestros cuerpos y mentes. Pero la comunicación que resulte de esa fractura, será inhumana. Tanto en el sentido evolutivo/histórico, como en el sentido ético que este término tiene.

Hacer teoría también sirve para advertir que no es bueno que la Comunicación controle a la Naturaleza sin dejarse al tiempo controlar por ella. Con el riesgo de que la comunicación humana se desnaturalice y nos desnaturalice. La Teoría de la Comunicación tiene, entre otras aplicaciones prácticas, la utilidad de contribuir a que ese giro destructor no sea irreversible”.

(En “Teoría de la Comunicación. La comunicación la vida y la sociedad” pp. 278-279)

Madrid, febrero del 2009

Manuel Martin Serrano .

manuel@facultad.e.telefonica.net