

MATRIZes

ISSN 1982-8160

SPECIAL DOSSIER:

*Histories of the internationalization of
the field of communication studies*

Maria Immacolata Vassallo de Lopes

Raúl Fuentes Navarro

(Editors)

Muniz Sodré

Paulo Serra

Erick Torrico

Francisco Rüdiger

Carlos Sandoval García

Gustavo A. León-Duarte

Miquel de Moragas Spà

Delia Crovi Druetta

Fernando Oliveira Paulino

Peter Simonson

Jefferson Pooley

David Park

Gabriela Cicalese

Stefanie Averbeck-Lietz

Eva Da Porta

Silvio Waisbord



USP

Scientific Journal of the Graduate Program in Communication Sciences at the University of São Paulo

VOL.
17
N. 3

set./dez. 2023

Summary

- 5 EDITORIAL**
Histories of the internationalization of the field of communication studies
MARIA IMMACOLATA VASSALLO DE LOPES
RAÚL FUENTES NAVARRO

THEORETICAL

AND METHODOLOGICAL
STRUCTURES, FRAGMENTATION
AND DISPERSION

- 19 A paradigmatic rupture in communication**
MUNIZ SODRÉ
- 29 The Ibero-American space of communication sciences and the epistemologies of the South**
PAULO SERRA
- 55 Colonialidad del saber en la internacionalización de los estudios sobre comunicación: Aproximación al caso de América Latina**
ERICK R. TORRICO VILLANUEVA
- 73 Farewell to critique?: past and present of theory and method in mass communication research**
FRANCISCO RÜDIGER
- 101 Textos, audiencias y medios de comunicación: la persistencia de las preguntas**
CARLOS SANDOVAL GARCÍA
- 117 Cruces y límites en la investigación sobre comunicación: el sentido práctico interdisciplinar**
GUSTAVO ADOLFO LEÓN-DUARTE
- 143 Investigar la comunicación: entre el pasado y la prospectiva**
MIQUEL DE MORAGAS SPÀ

ACADEMICS

PROGRAMS AND
ASSOCIATIONS AS
INSTITUTIONAL SUPPORT

155 **Travesía de la comunicación latinoamericana
hacia su internacionalización**

DELIA CROVI DRUETTA

173 **Latin America, internationalization,
and academic reciprocity**

FERNANDO OLIVEIRA PAULINO

INTERNATION- ALIZATION

ITS IMBALANCES AND
DEVELOPING CHALLENGES

189 **The history of communication studies across
the Americas: A view from the United States**

PETER SIMONSON

JEFFERSON POOLEY

DAVID PARK

217 **Internacionalización y raíces identitarias
de la comunicación en Argentina**

GABRIELA ROSA CICALÉSE

241 **On (missing) links between German, Latin American,
and French Mediatization Research: Reflections
on Diverse Research Milieus and Their Traditions**

STEFANIE AVERBECK-LIETZ

273 **La internacionalización de la investigación en
comunicación: algunas notas críticas y una propuesta**

EVA DA PORTA

295 **¿Cómo enfrentar las desigualdades de la academia
global en los estudios de comunicación?:
colaboración, crítica y curiosidad**

SILVIO WAISBORD

REVIEWERS

319 **List of Reviewers
(November 2022 to October 2023)**

THESES AND DISSERTATIONS

327 **Theses and Dissertations**

Histories of the internationalization of the field of communication studies

THIS SPECIAL ISSUE of **MATRIZes** (its third issue in 2023) is dedicated to a topic that has been of interest to academic researchers and university professors of communication in many regions of the world for decades and that, over time, has grown both in complexity and in the demand for theoretical and practical rigor in the debate: *the internationalization of the field of communication studies and its histories*. Pierre Bourdieu's warning about the reflexive questioning of the *field* from the "inside" is increasingly justified and enlightening:

What scientific profit can there be in attempting to discover what is entailed by the fact of belonging to the academic field, that site of permanent rivalry for the truth of the social world and of the academic world itself, and by the fact of occupying a determined position within it, defined by a certain number of properties, and education and training, qualifications and status, with all their concomitant forms of solidarity and membership? Firstly, it provides an opportunity for conscious neutralization of the probabilities of error which are inherent in a position, understood as a point of view implying a certain angle of vision, hence a particular form of insight and blindness. But above all it reveals the social foundations of the propensity to theorize or to intellectualize, which is inherent in the very posture of the scholar feeling free to withdraw from the game in order to conceptualize it, and assuming the objective, which attracts social recognition as being scientific, of arriving at a sweeping overview of the world, drafted from an external and superior point of view. (Bourdieu, 1984/1988, p. xiii)

DOI: <http://dx.doi.org/10.11606/issn.1982-8160.v17i3p5-16>

V.17 - Nº 3 set./dez. 2023 São Paulo - Brasil EDITORIAL p. 5-16

MATRIZes

It follows that the reflections on the *field* of communication studies take place within the practice of research, which is itself a field of forces subjected to certain flows and demands internal and external to knowledge.

Several of the authors included in this issue (starting with those of us who coordinate it) have, for many years, been facing these questions with the greatest rigor and pertinence we have been able to accumulate, trying to situate our *academic fields of studies in communication* in their corresponding local, national, and regional scales and the processes of their institutionalization and development in their respective historical contexts. Beyond the simple consideration of a “field” as an area of study or a discipline, a *champ*, for Bourdieu and his followers, is a sociocultural space with objective positions in which agents struggle for the appropriation of common capital. Thus, to problematize *internationalization* is also to assume an intellectual commitment with broad implications since it emerges from different but converging conditions and beliefs in shared interests of search and not necessarily in accordance with any of the findings.

ANTECEDENTS OF THE PROJECT

For more than 20 years, in view of the development already achieved by communication research in Latin America (but also aware of the complexity and limitations evident in its institutionalization), we have emphasized that “scientific knowledge is always the result of a multiplicity of factors, scientific, institutional, social, which constitute the concrete conditions for the production of any science”, in specific times and places (Lopes & Fuentes-Navarro, 2001, p. 9). At that time, we had already shared several international comparative and collaborative academic projects between Brazil and Mexico, based on the studies that each one of us had developed on their respective histories and national structures. We took advantage of our participation in the Working Group “Communication Theory and Research Methodology”, at the Latin American Association of Communication Researchers (ALAIIC)—a group of which we were successively coordinators—to seek articulations with the research processes other colleagues were carrying out in other countries and in the region as a whole. A sample of these contributions was published in the book *Communication, field and object of study: Latin American reflective perspectives* (*Comunicación, campo y objeto de estudio: Perspectivas reflexivas latinoamericanas*, Lopes & Fuentes-Navarro, 2001). One of the fundamental purposes was to encourage reflective discussion and systematic work to recognize the conditions from which

research on scholarly communication is practiced (Fuentes-Navarro, 1999; Lopes, 1999) in its cognitive, organizational, and sociocultural dimensions, a proposal that can now be recognized as *meta-research in communication* (Fuentes-Navarro, 2019).

In the last two decades, many advances have been made in several Latin American countries on these project, and forums and publications have been consolidated in which these processes and practices converge at different national and international scales. There has been a proliferation of aspects to be explored and proposals to be debated (i.e., those that constitute meta-research), in the academic field of communication but few dilemmas have been resolved with broad agreements and, instead, new debates are continually added to the set of approaches without consensus.

An issue that emerges from this perspective is the concern with the logics or “theories” that actually guide institutionalized and consolidated practices. Instead of generating articulations, the processes of internationalization sometimes seem to multiply the characteristics of differentiation and distancing in the “field” which, despite the efforts of academic associations to combat dispersion, is fragmenting and becoming properly “the fields,” as Rosenberg (1983, 1993), among others, had clearly formulated. For this reason, this special issue of **MATRIZes**, one of the Latin American academic journals that, from its origins in Brazil, has been the most reliable supporter of the development of the reflective study of communication in the region, seeks to contribute to the dissemination and exchange of some of the most significant efforts in the historical analysis of the constitution of the academic field of communication in different times and places, with a special emphasis on Latin America but with a clear awareness of the efforts of articulation and dialogue in the same direction that come from other regions of the continent and the world.

During the last decade, we have been able to contribute to these dialogues with our approaches to the development of the academic field of communication in Brazil, Mexico, and, necessarily, in the complex Latin American context, by attending and participating in international meetings of the research network that was initially part of the History Section of the International Communication Association (ICA). This gave impetus to the formation of an “international history of communication studies” proposed and coordinated by Dave Park, Jeff Pooley, and Pete Simonson but nowadays already articulated by researchers from the five continents. We have participated in several ICA conferences and, with two chapters on

the book *The International History of Communication Study*, referred to by the editors as follows:

The History of Communication study in Latin America has been constituted through deeply transnational lines of intellectual exchange, institutional initiatives, and geopolitics. They cut across a massive and internally varied region that extends from Mexico and the Caribbean to Brazil, Argentina, and Chile. Beyond that, strong lines of influence and interchange extend to the global north, particularly Western Europe and, in a more politically freighted way, the U.S. ... The two superb chapters in this section ... situating the national cases of Mexico and Brazil within the broader contexts of Latin America, [and] draw upon the sociology of knowledge to provide illuminating frameworks for understanding the institutional development of the communication field in the region. (Simonson & Park, 2016, p. 323)

These two chapters (Fuentes-Navarro, 2016; Lopes & Romancini, 2016), along with other collaborations located in national academic spaces, such as Sociedade Brasileira de Estudos Interdisciplinares da Comunicação (Intercom) and Associação Nacional dos Programas de Pós-Graduação em Comunicação (Compós) in Brazil, Consejo Nacional para la Enseñanza y la Investigación de las Ciencias de la Comunicación (Coneicc) and Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación (AMIC) in Mexico; regional spaces such as ALAIC or Federación Latinoamericana de Facultades de Comunicación Social (FELAFACS); Ibero-American spaces, such as Asociación Iberoamericana de Investigadores de la Comunicación (Assibercom) and Confederación Iberoamericana de Asociaciones Científicas y Académicas de Comunicación (Confibercom); or more broadly international spaces, such as ICA and the International Association for Media and Communication Research (IAMCR), all express reflective analyses resulting from studies and debates shared over several decades with many other colleagues in respectful agreement or disagreement, including the most extensive study carried out on graduate programs in Communication in Ibero-America, one of the main institutional supports in the area (Lopes, 2012).

Other relevant antecedents for this issue took place in 2021 and 2022, also at the initiative of Park, Pooley, and Simonson (but then in their capacity as editors of the journal *History of Media Studies*¹) in the form of an online “ICA Pre-conference” (May 2021) on *Exclusions in the History and Historiography of Communication Studies* (with simultaneous translations into English and Spanish) and a “Round Table,” (July 2022), also online and

¹ Available at: <https://hms.mediaudies.press/>. Accessed on: Dec 6, 2023.

with simultaneous translations, on the *History of Communication Studies in the Americas*. This Round Table was jointly convened by the *History of Media Studies* journal and the Latin American journals **MATRIZES**, from Universidade de São Paulo (USP), and *Comunicación y Sociedad*, from the University of Guadalajara (UdeG). By the agreement between the editors of these three journals, participants who agreed to turn their presentations into formal scholarly articles were invited to do so in special thematic sections of each of the journals. Three of the texts included in this issue of **MATRIZES** come from this initiative. However, its Scientific Editorial Committee decided to extend this section to a complete special issue on the subject, inviting other contributors, who accepted with interest and generosity, adding diverse and highly qualified views to an editorial proposal whose general meaning everyone shared. The invitation made to them in January 2023 defined three “axes” or dimensions to be problematized or analyzed within the general theme *Histories of the internationalization of the communication field of studies*, and each author freely chose the one they preferred to emphasize from their point of view:

- a. *Theoretical-methodological structures, diversification and dispersion;*
- b. *Academic programs and associations as institutional supports for the internationalization of the field;*
- c. *Internationalization, inequalities and future challenges.*

The enthusiastic response to our invitation resulted in the 14 texts that make up this thematic dossier. In total, eight were originally written in Spanish; four, in Portuguese; and two, in English; one has three co-authors, and the others are by one author. Overall, three contributions come from Brazil; six, from other Latin American countries; three, from Europe; and two, from the United States. None of the authors was informed of the names of the other collaborators in order to reinforce the reference to each one’s own perspective and avoid positive or negative “biases” to it toward colleagues identified with the positions under debate “from the field about the field.” The composition of the group sought to privilege, above all, the recognized quality of the work of each author, although it is also, to a certain extent, representative from a geographical and epistemological point of view and, to a certain extent, of at least two generations of researchers who have substantially contributed to the international debates on the chosen thematic axes, including, in several cases, the previous production of doctoral theses on the subject, or the concrete experience of presiding or having presided over an association of researchers in the field. The order of presentation and placement in one of the “axes” was decided by the coordinators of the issue and resulted in a somewhat unequal

distribution, which maintained, however, the diversity of perspectives and repetition to a minimum: six texts were placed in the first axis; three, in the second; and five, in the third.

CONTRIBUTIONS TO THE DEBATES ON THE FIELD

The first article is also the shortest, but perhaps the densest and most essential in this dossier. To begin the debates on the *theoretical-methodological structures* axis, Muniz Sodré (Universidade Federal do Rio de Janeiro, Brazil), states at the outset that the term “communication” points to a human science of the commons, which renders irrelevant the mechanistic and positivist epistemology of the social sciences forged since the end of the European 18th century, and brings together interactionist perspectives such as *autopoiesis*, *endosymbiosis*, *original wisdom*, and *common goods*. The “paradigmatic rupture” of contemporary communication leads, via mediatization and artificial intelligence, to a new structure of invisible interconnection, in which everything is, at the same time, connection and passage on the reticular surface—and in the interiority of people.

Then, Paulo Serra (Universidade da Beira Interior, Portugal), based on a careful historical and conceptual contextualization of the Epistemologies from the South framework (proposed and developed by Boaventura de Sousa Santos) and an exploratory empirical study based on a bibliometric and textual analysis of a significant sample of academic journals, investigates, in the Ibero-american space of Communication Sciences and Epistemologies from the South, how and to what extent research in communication sciences in the Ibero-American space is, in many ways, approaching the concept of a *post-abyssal science*. The results of that study lead to the general conclusion that there are signs of some orientation in this direction, moving significantly away from the epistemologies of the North, especially in terms of their themes, methodologies, and methods.

In the third article, Erick Torrico (Universidad Andina Simón Bolívar, Bolivia; former president of ALAIC), based on a historical interpretation of *coloniality of knowledge*, induced toward the internationalization of communication studies in Latin America, analyzes how this implied a transfer channeled through a group of institutions, as well as professors, authors, and works that, in general, acted as a transmission line for the modernization of communication, an expression of the spirit of the modern civilizing project whose episteme claims authority over valid knowledge. From this point of view, the internationalizing dynamic avoids tending toward “cosmopolitanism,”

but is understood as the transfer of values, concepts, methods, and practices by a “developed center,” aiming at their adoption as models reproducible by the “backward periphery.”

Francisco Rüdiger (Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Brasil) denounces, in his article, the persistence of tensions originating in the 1980s, when Political Economy, Cultural Studies, the Sociology of Organizations, Social History, Analytical Psychology, and Materialist Semiotics—in studying communications as business and as means of ideological domination—paved the way for the return of what had been called, four decades earlier, “critical mass communication research.” These tensions are fundamental to understanding why research has not yet freed itself from the damage caused by its reference to stereotyped categories, the use of arbitrary and dogmatic concepts, the maintenance of normative schemes stemming from the Marxist philosophy of history and, more generally, the lack of analytical and hermeneutic flexibility in conducting research.

Carlos Sandoval (Universidad de Costa Rica, Costa Rica) analyzes another “persistence,” that of the issues that generate the analysis of the links between media, power, and society in relation to the communication ecosystems that are now known as traditional, such as the press, radio, and television, and the digital platforms that have been consolidated so far in the 21st century. He draws attention to three perspectives that have dealt with these links: those that “prioritize” the ability of discourses to question the audiences, those that emphasize the activity of audiences, and those that highlight the role of the communication industries, to suggest a critical appropriation of the trajectories of research into these links, so as not to reproduce some of the dead ends that were experienced decades ago.

The article by Gustavo Adolfo León (Universidad de Sonora, Mexico), which closes the *theoretical-methodological structures* axis, explores the argument that many of the contemporary challenges of communication research are due to “interdisciplinary challenges.” He argues that the insurgency of critical cultural studies and political economy against the tradition established by functionalist mass communication research involved, on the one hand, the call for unity in the diversity of communication and, on the other hand, various tensions between the different North American national traditions. The author concludes with reflections on possible domains of applied knowledge, around which a range of communication issues can be anchored without losing what several scholars have called their “(inter) disciplinary” nature and status.

Miquel de Moragas (Universitat Autònoma de Barcelona, Spain; founding president of the Asociación Española de Investigación de la Comunicación – AE- C), in the first of the articles located in the second axis of analysis, the *institutional supports to the internationalization of the field*, recalls the intention, in the 1970s, of some academic institutions toward claiming a place for communication between disciplines, and the subsequent conviction that “defending the field of study did not mean claiming a new *discipline*, but rather a *post-discipline*.” He points out that more than in the case of other social sciences, scholarly communication associations have played a fundamental role in the development of our field of study, which, in the last decades, had to adapt all its structure to the constant changes characterizing it.

The collaboration by Delia Crovi (Universidad Nacional Autónoma de México, Mexico; former president of ALAIC), aims to review the imbalances and challenges presented by the internationalization of the field of communication studies in Latin America, articulated by two fundamental institutional supports: *undergraduate and graduate teaching programs* and *national and international academic associations*, by a historical process conditioned by the influence of organizations and tendencies, disparities between nations, as well as by the fragmentation and dispersion of research products. She concludes that the path followed by the field of communication in Latin America in terms of education seems to have built its own identity based on the mirror that returns an image that must be adjusted based on others.

“Internationalization and academic reciprocity” are the main terms used by Fernando Oliveira Paulino (Universidade de Brasília, Brazil, president of ALAIC) in his contribution, thus completing the review of the second axis of this edition: *academic programs and associations as institutional supports for the internationalization of the field*. The article systematizes the main actions and the conceptual, political, and academic bases that have guided ALAIC’s cooperation actions, and concludes by emphasizing the existence of an effort for greater dialogue inside and outside Latin America, guided by the idea of horizontality, academic reciprocity, through initiatives that promote the circulation of content in in-person activities that increasingly use contemporary information and communication technologies.

The reflection on the *internationalization, inequalities and future challenges* axis in this issue begins with the text jointly written by the editors of *History of Media Studies*: Peter Simonson (University of Colorado, Boulder, United States), Jefferson Pooley (Muhlenberg College, United States), and David W. Park (Lake Forest College, United States), in which, starting from the contexts

of communication studies in the United States, they consider some of the bases of this country's hegemony in the history and historiography of the field and suggest the importance of works that "on the one hand, provincialize and decentralize the United States" and, on the other, trace the transnational flows and interregional dynamics that have constituted communication studies in all its versions in the Americas.

The article written by Gabriela Cicalese (Universidad Nacional de San Martín, Argentina), on the other hand, questions whether the processes of internationalization institutionalized by the circuits of the "*academic industry*" in Argentina have resulted in a greater diversity of text origins and significant references in the training of communicators, especially in public universities, and seeks to show the international imprint that has emerged from the constitutive roots of the field, while at the same time posing a series of questions about the current naturalization of internationalization programs in academic units and Communication courses. She concludes by noting that when "globalization is seen, the world is thematized," but it is a sight through the small prism of *hyperspeciality* (the increasingly specific cut-outs in research topics) and *hyperspatiality* (the immediate references).

The article by Stefanie Averbeck-Lietz (Universität Greifswald, Germany), based on the "transnational disconnects" perspective found in research on *mediatization*, develops itself from an analytical structure of the history of the field of communication in terms of its *corpus of ideas* and its *social corpus* and describes how the French and Latin American roots of these studies are ignored in Germany, trying to answer why this disarticulation between different research environments and traditions occurs. However, she recognizes recent initiatives, especially by Latin American scholars, to put the main research environments for the study of mediatization in touch, and how in Germany contributions such as Verón's *semio-pragmatics* or Martín-Barbero's *cultural mediation* are considered.

Eva Da Porta (Universidad Nacional de Córdoba, Argentina) analyzes the general trends around the processes of *internationalization of science* that are developing in universities and research centers in Latin America and the Caribbean and examines some of the characteristics of the academic field of communication in Argentina. Then, she critically reviews "the discursive configuration in which these internationalization processes are inscribed," with the aim of redefining and questioning some processes of knowledge legitimation that follow models that are inappropriate for the field of communication research. Subsequently, the author offers a proposal for

mapping communication studies in the region that recovers Martín-Barbero's notion of a *nocturnal map*.

To close this issue, Silvio Waisbord (George Washington University, United States, president-elect of the ICA) responds to how he proposes to confront the inequalities of the global academy in communication studies given the predominance of traditions, thematic interests, theories, and research from the global North, whether in publications, references and editorial boards of journals, or “the preponderant place of English as the *lingua franca* of the global academy” that show the persistent marginalization and invisibility of scholars and ‘studies from the South.’ Faced with this situation, strategies can be applied, such as consolidating spaces of recognition and support; cultivating networks of collaboration and research with comparative and integrative perspectives; and participating in shared spaces (editorial bodies, leadership of associations, evaluation/criticism of works and proposals), that is, “collaboration, criticism, and curiosity,” as the article’s title points out.

PERSPECTIVES OF CONTINUITY

Several controversial dimensions of the central theme of this special issue of **MATRIZes**, *Histories of the internationalization of the field of communication studies*, have been raised and developed with precision and clarity in the included articles, but it is obvious that practically none has been “resolved” or dismissed as irrelevant nor can it be assumed that these perspectives include all those that would be needed to be recognized as “current.” When the *Journal of Communication* published its famous issue entitled *Ferment in the Field* in 1983, although the field had generally received less critical attention (especially regarding its internationalization) than today, it began to discuss aspects and points of view that were problematized only after they had been formulated there. Thus, in its 1993 version, the number of contributions must have doubled on *The Future of the Field*, although the proportion of articles generated from “marginal” perspectives, such as the Latin American one, increased very little. Among 40 texts, only one, written by José Marques de Melo (1993), marked the presence of the region in the “field,” still spelled in the singular. Then, 35 and 25 years later, the *Journal of Communication* once again called the debate “about the field,” but only then, in 2018, has it started using plural forms: *Ferments in the Field: The Past, Present and Future of Communication Studies*.

Other publications, edited not only in English, have focused on the critical exploration of the evolution of the field (or fields) of academic communication

studies, emphasizing different conceptions and projections in their *histories*. It is to be hoped that the specialized and committed attention to this task, such as that offered in this special edition of **MATRIZes**, will continue to grow. However, just as a suggestion for a more in-depth analysis, we note a characteristic motivated by the experience of preparing this publication: in its set of 14 articles, there are a total of 604 bibliographic references, of which 573 (95%) appear only once, and only one reference is present in more than five texts: Jesús Martín-Barbero's *From Media to Mediations (De los medios a las mediaciones, 1987)*. As for the mentioned authors, excluding self-citations and counting only those included in at least two articles, there are eleven colleagues with five or more frequencies, 10 of whom are Latin American. It would be difficult to find a more eloquent quantitative feature of the *fragmentation* that increasingly characterizes academic research in communication and its historiography as well. It would be very worrying if this meant that the debates in this *field* are indirect, tangential, or completely absent. However, despite this still adverse scenario, the studies gathered here do not cease to pursue change and critically detect rejections, closures, and impositions at a time in which networks and connections also invade and move the academic and research fields forward, *tout court*. ■

Maria Immacolata Vassallo de Lopes
Raúl Fuentes Navarro

REFERENCES

- Bourdieu, P. (1988). *Homo Academicus*. Stanford University Press. (Trabalho original publicado em 1984).
- Fuentes-Navarro, R. (1999). La investigación de la comunicación en América Latina. Condiciones y perspectivas para el siglo XXI. *Diálogos de la Comunicación*, (56), 52-67.
- Fuentes-Navarro, R. (2016). Institutionalization and Internationalization of the Field of Communication Studies in Mexico and Latin America. In P. Simonson, & D. Park (Eds.), *The International History of Communication Study* (pp. 325-345). Routledge.
- Fuentes-Navarro, R. (2019). Pesquisa e meta-pesquisa sobre comunicação na América Latina. *MATRIZes*, 13(1), 27-48.
- Lopes, M. I. V. (1999). La investigación de la comunicación: cuestiones epistemológicas, teóricas y metodológicas. *Diálogos de la Comunicación*, (56), 12-27.

- Lopes, M. I. V., & Fuentes-Navarro, R. (Comps.). (2001). *Comunicación, campo y objeto de estudio. Perspectivas reflexivas latinoamericanas*. ITESO.
- Lopes, M. I. V. (Coord.). (2012). *Posgrados en comunicación en Iberoamérica: políticas nacionales e internacionales*. Confibercom.
- Lopes, M. I. V., & Romancini, R. (2016). History of Communication Study in Brazil. The Institutionalization of an Interdisciplinary Field. In P. Simonson, & D. Park (Eds.), *The International History of Communication Study* (pp. 346-366). Routledge.
- Melo, J. M. (1993). Communication Research: New Challenges of the Latin American School. *Journal of Communication*, 43(3), 182-190.
- Rosenberg, K. E. (1983). Communication Research: One Paradigm, or Four? *Journal of Communication*, 33(3), 185-207.
- Rosenberg, K. E. (1993). From Field to Frog Ponds. *Journal of Communication*, 43(3), 6-17.
- Simonson, P., & Park, D. W. (Eds.). (2016). *The International History of Communication Study*. Routledge.



THEORETICAL

AND METHODOLOGICAL STRUCTURES,
FRAGMENTATION AND DISPERSION



A paradigmatic rupture in communication

A ruptura paradigmática da comunicação

MUNIZ SODRÉ^a

Universidade Federal do Rio de Janeiro. Rio de Janeiro – Brasil

ABSTRACT

This paper is focused on discussing the historical emergence of communication as a practice and theory of an anthropological reconfiguration by means of disruptive technologies and episteme radically opposed to late 18th century mechanistic and positivist social thought systems. Autopoiesis and endosymbiosis. Ancient original wisdom. Common good. Measures of embracing artificial intelligence. Epistemological rupture and a proposal for communication as a science of the commons.

Keywords: Mechanicism and positivism, original wisdom, new epistemes, artificial intelligence, science of the commons

^aPhD in Linguistics and Literature Studies from the Universidade Federal do Rio de Janeiro (UFRJ). Emeritus Professor at the School of Communication, UFRJ.

RESUMO

A emergência histórica da comunicação como prática e teoria de uma reconfiguração antropológica do homem por meio de tecnologias disruptivas e de epistemes radicalmente opostas aos sistemas mecanicistas e positivistas que orientam o pensamento social desde fins do século XVIII. Autopoiese e endossimbiose. A milenar sabedoria originária. A noção de bem comum. A medida de acolhimento da inteligência artificial. Ruptura epistemológica e proposta de comunicação como uma ciência do comum.

Palavras-chave: Mecanicismo e positivismo, sabedoria originária, novas epistemes, inteligência artificial, ciência do comum

IN TODAY'S POPULAR CULTURE, communication is this reality in which we are immersed, both in terms of intelligent machines and their use in our daily practices. A kind of new book of life, no longer just written in the language of carbon chemistry, in which bacteria have diversified and interacted with others on a global scale, but in the language of minimal units of meaning, infrainformational, which can take on phonemic or simply digital configurations. It is thus appearing to common sense as an ecosystem, but which at the same time requires non-mechanistic knowledge from an episteme that transforms the planetary status quo. 'Communication' as a concept points to a human science of the commons, which renders irrelevant the mechanistic and positivist epistemology of late 18th century social sciences, bringing together interactionist perspectives such as autopoiesis, endosymbiosis, original wisdom and community commons.

The well-known notion of autopoiesis refers to the living beings' capacity for self-production and self-maintenance, unlike mechanical systems. Its cognitive biology implies a vision of the planet as an entity in continuous interaction with humans, but exempt or autonomous from control by absolute capitalism.

Maturana, Varela and Margulis' perspectives, presently significant, are familiar to the ancient wisdom of traditional peoples, as two short stories of Eastern doxa show. The first, attributed to Lao-Tse, narrates the efforts of a village elder to draw water from a well and then carry it in buckets to his house. A young villager shows him the available technical mechanisms capable of extracting the liquid and taking it through pipes to the house. The elder replies that he was aware of the existence of these resources, but that their use depended on a technical 'heart' that he did not yet possess.

In the second story, a Zen master had commissioned his disciple to grow rice. In the first year, the young man made sure there was never a shortage of water, and the rice grew strong. The following year, he added a little fertilizer to the soil, which accelerated growth and increased the harvest. On the third year, a larger amount of fertilizer increased the harvest even more, but the rice grew small and stale. And the master advised: "If you keep increasing the amount of fertilizer, you won't harvest anything worthwhile. You strengthen someone when you help them a little. But you weaken them if you help too much."

Both stories, although in different ways, touch on the appropriate measure of relationship with one's technical exteriority. It is not a question of rejecting or demonizing technology—a product of human ingenuity—but of integrating it humanely as a common good, and therefore of finding a measure outside the mechanicism exacerbated by capital.

On the subject of common goods, Fiske (1992) proposes four major types of goods in human relations, differentiating between *community commons*, based on pooling and communalism; *reciprocity*, which consists of giving, donating, gifting and receiving, thus creating balanced social relations; hierarchical *inequitable redistribution*, which includes that directed by the State in social classes; and finally, that which is regulated by *market prices*, based on the exchange of resources according to the formal capitalist 'equal value.'

Since its inception in the mid-20th century, communication technology based on radio and electronics has been a supposed common good placed under the aegis of market prices or capitalist values. Under the ideological guise of a new cultural utopia, 'communication' has come to be proclaimed and experienced, thanks to the dizzying development of electronic technology, as an indispensable feature of the market and political governance.

Such a position is scientifically problematic at a time when digital technology, with its prospects for machine learning or artificial intelligence, is transforming human ingenuity. The age-old question of the *technical heart* becomes contemporary, as does the measure of technique in relation to the human being.

This is not a new debate. Let us recall the conversation that took place in 1995 between Paulo Freire and Seymour Papert, a disciple of Piaget, researcher at the Massachusetts Institute of Technology (MIT) and proponent of computer use for child learning. Papert was the creator of *constructionism*, a well-known pedagogical theory according to which students program problem situations computationally, testing hypotheses for personal instruction.

Papert's method even included Freire's didactic approach to literacy by means of a few generating words borrowed from the learner's linguistic universe. Freire, however, although convinced of the important role played by technology in the subject's intellectual transformation, detected in Papert's practical-theoretical attitude a disconnection between the pedagogical software and students' social and political reality.

In other words, it lacked the original source of the essential education issues, i.e. culture, the locus of common goods such as mutualization and communalism, upon which sociability is built. Without the cultural dimension, technology narcissistically closes in on itself, fascinating us with the efficacy of technical performance that encompasses individual cognition, but repressing our bond with the community and the socio-historical environment, element responsible for the political transitivity of knowledge.

Paulo Freire's pedagogy includes or embraces technology, but due to its visceral commitment to social emancipation, it is neither disembodied nor above the socio-historical conditions of knowledge production and transmission;

therefore, it is not above the culture that is concretely lived with others in a territory, in a city.

Indeed, when one wonders what could be ‘first’ in the emergence of cities, ‘living together’ appears as a starting point. What the ancient Greeks called *philia*, a term usually translated as ‘friendship’ but which encompasses the common bond, tracing a circle of conviviality and signifying both sharing and neighborliness.

Philia is the motive of living together, not as a mere convention or agreement, but as a predisposition to sociability, *which is communication proper*—understood not as transmission of information, but as the intention to make differences common or to unite opposites that, in their dynamics, make *philia* circulate. Communication is both talking and doing: in Latin, *communicatio* also means society (*societas*).

Communication is thus defined as the bond established by *philia*, with one’s own place. *Philia* allow us to define the common as ‘one’s own’ (*okeion*) and ‘neighbor’ (*koinon*), meanings enmeshed in the modern concept of sociability as defined by Tönnies (1979). Because it is ‘one’s own,’ the common place is a spatial and symbolic *topos* that offers images and memories (house, temple, monument, etc.) to relatives or neighbors as a field of identifications, triggered by the same language. The communicative bond of *philia* is nourished by different memories, rites and significant events. It feeds on culture.

Whatever name is given to the commons—place, locality, community—in a certain *living environment*, one should understand it as a constitutive bond. This is because community cohesion is upheld by shared beliefs and values related to determinations (good/evil, just/unjust, etc.) necessary for intersubjective bonding.

Culture can be conceptually summed up by actively mapping this environment. What is understood as *the world of life* encompasses both this environment and learning, as Paracelsus puts it: “Learning is our own lives—from youth to old age. In fact, almost until death. Nobody spends ten hours without learning something” (Meszáros, 2005, p. 15). Apparently, however, social thought, fascinated by its own methods, often forgets to learn from the world of life.

The assumption that it is not the victory of science that distinguishes our nineteenth century, but the victory of scientific method over science is a serious warning against transforming the method—an instrument of scientific research—into a constitutive element of the objectivity of objects. Instead of scientifically widening thought, methodological ossification tends to elaborate a theology of the social.

In statu nascendi, the social sciences were not prisoners of methods. But when the production of ideas or theories about the changing reality (the historical reason for the field’s vigor) disappears, the methodological and ‘applied’ unfoldings

of this knowledge remain, such as opinion and market research which, together with the media, contribute to social control. Scientificity becomes algorithmic, allegedly ‘neutral’ but assimilating, by oblique mathematics of an embarrassing and unresolved past. Artificial intelligence is not immune to human stupidity.

Hence, the ‘universalism’ of social thought in certain countries, even under the banner of the political left, suffers from myopia before the immediate surroundings or loses sight of the variable centrality of social struggles. Edgar Morin had already inquired: how is it possible that sociologists only see the (temporary) invariance of reproductions and not the variations and changes of these ‘invariants’? The answer lies in the scientific paradigm, a system of power that fixes the researcher’s gaze on the same supposedly invariable point.

But variations constantly permeate the zones of social uncertainty. When a discipline of social thought ignores the uncertainty principle and clings to a single explanatory system as the basis of all its certainties, a problem arises. In spite of itself, this supposedly conceptual/scientific thought—i.e., the logical formalization of a canonical system—reveals the paradigmatic banner of absolute certainty by the couplet of ‘rigor of thought,’ a biased translation for ‘rigor of method.’ An academic discipline can thus close its eyes to phenomenal complexity and focus solely on a monocratic certainty, methodologically blurred against the background of a black and white reality (Sodré, 2021).

In the productive vigor of ideas, truth results not from a single methodological path but from the common space of a universal dialogue, of an encounter open to all. These encounters come from different lines of thought, ranging from academic rationalism to the dimension of feeling or *affective truths*.

It all implies that the *emotional sphere*—analogous to what Dilthey and Simmel’s social-philosophy called in the 19th century the *world of the Spirit*—is decisive for understanding intersubjective relations. The same requirements established by phenomenology as conditions for ‘comprehensibility,’ as seen in Merleau-Ponty. It involves going further than what, when speaking of experience, Edgar Morin defines as the *constant oscillation between the logical and the empirical* to glimpse, in the diverse ways of thinking, a philosophical path capable of circumventing the dichotomy between Logic and Spirit.

Such a path is imperative at a historical moment in which absolute capitalism penetrates all spheres of existence and in which social management is guided by digital computing. An incessant planetary metamorphosis of materials, bodies and spaces takes place, in which living beings become artificial and the calculation and production machines are humanized.

With the invention and popularization of the Internet, which promotes a generalized connection between network users, the media became immediate

thanks to incessant feedback. This expanded the utopian territory of expressive transparency, launched in the last century with the advent of the image in all its technical forms. The situation is rather complex. As a revolutionary technological device, comparable to the great technical transformations of modernity, the Internet generated a new (virtual) space superimposed on the classic time-space coordinates.

In a context of growing *mediatization* (the structural articulation of the media with social organizations and institutions), electronic communication converts information technologies into artificial intelligence devices and, through the electronic network, introduces a new paradigm, with an invisible interconnection structure in which everything is both connection and passage on the reticular surface—and within people, who have become mere transmission relays—as well as cryptographic secrecy in the operative underground.

The South African theorist Mbembe (2022) calls this *brutalism*, a political category borrowed from architecture, by which “power as a geomorphic force is henceforth constituted, expressed, reconfigured, acted upon, and reproduced by *fracture* and *fissure*” (pp. 9-10). At a moment in which the concentration of capital in a few hands has reached unimaginable peaks and the Earth as a system has reached its limits, power’s ultimate project would be to transform humanity into matter and energy. Brutalism, as the apotheosis of this form of power without external limits, is thus characterized by the “close imbrication of various figures of reason: economic and instrumental reason, electronic and digital reason, neurological and biological reason” (p. 23).

In this imbrication, computational technologies assume such primacy that the reins of social power are increasingly confused with the devices of informational control. The crisis of the old technical forms of knowledge transmission (from the newspaper to the book) makes it increasingly clear that the loss of symbolic centrality of the media only enhances the power of generalized information. Such great transformation favors human beings’ technical dimension, to such an extent that contemporary consciousness is fundamentally technological. In other words, the relationship of the human subject with reality today necessarily passes through technology, especially information technologies, in all its modes of realization.

Transnational capitalism and technological mega-increment expand the world, directly or indirectly subjecting other forms of governing reality to capital. In this new space, configured primarily by the market, the power of the commodity and information reduces the national state’s charisma. It is no longer the State, but the global market, which provides the main scenarios of identity. It weakens the historical fiction of political citizenship and the ‘consumer’

emerges as a new social subject, conceived from its inception as opposed to the classical idea of citizenship.

All this growing technological structuring of the local and global environment has an obvious immediate impact on regional cultures. What is actually underway is an anthropological reconfiguration of human life, and therefore of the real subject, who is not an essence but the result of varied subjectivation processes—the historical element—constant in relations, rarely dialectical, between the living being and the thing. Separation between one and the other has always ensured the dominance of consciousness over the inert, becoming an instrument or passive object of knowledge. Now, however, things—through artificial intelligence and its connective presence in networks of power mechanisms—adhere to the human body, virtually converted into a screen. The Internet is a radical form of connection, at once political and aesthetic, between subject, thing and system.

In principle, all aesthetics alter perceptions. Expanded as a form of *socius*, it is capable of altering (or otherwise *organize*) realities. As an apparatus, the network is a technological matrix capable of aesthetically *increasing* physical space-time, compressing time and expanding space. The apparatus hides the fact that the ‘social’ of the network is an effect of computer programs, that is, a parallel reality created by engineers or designers capable of constraining users’ discourses.

In practice, it is a new immaterial *urbs*, with its own dwelling and discourse circulation norms. As technologically advanced as it may seem, the network is a ‘city’ without citizenship; all the inhabitants electronically together but humanly separated, like a grouping of automata.

SEPARATION

Separation is the key word in a new civilizational equation, backed by an ‘uncivil’ dynamic. But it is also the antithesis of autopoiesis and endosymbiosis, which require the integration between living beings and things, just as in original cultures in which the time of objects is not alien to that of humans, nor are things static entities, thus giving interfaces the power to expand reality. It is precisely the interfaces that, within digital technologies, build an augmented reality, only now as a function of capital.

However, separation continues to operate at the level of human relations by means of a mechanistic logic. For example, digital programming reduces phonation (as well as its written reproduction) to the mechanical level, which can lead to discursive regression. With artificial intelligence, the subject emulates the robot which, as is well known, is capable of embodying a semantic system.

Language, however, is not semantics, nor syntax, nor grammar—therefore, not even simply discourse—but the symbolic order of embracing differences and rapprochements capable of appropriating and expressing what we are. It is the binding legal system upon which common responsibility is established.

But computational language is a predictable, self-correcting numerical monopoly (capable of exchanging subjectivation for digits) with closed values. Increased technical freedom of user response, and therefore individual responsiveness, does not in any way affect their civil irresponsibility. Rather, it casts the technically *augmented* individual into the precariousness of social relations devoid of the community bond that would ultimately make each person responsible for the other. Only *in community* can the cohesive identities and bonds essential for social responsibility be constituted, an ethical principle linked to the dignity of language and self-care as sources of meaning in human existence.

RESPONSIBILITY

Responsibility must therefore be taken as an *ethical principle* relating to the dignity of language and care of the self as sources of meaning in human existence. It is the foundation of the values and normativity naturally intrinsic to the human condition of life self-affirmation.

This principle, essential to human communication, is not epistemologically integrated into the rationality model of the social sciences, forged between the 18th and early 20th centuries according to mechanistic and positivist parameters. The field of communication studies that took off shortly before the Second World War, despite the radical novelty of its empirical materials, remained under the hegemony of this paradigm, without any major misgivings about the immediate—capitalist and industrial—evidence of its empirics.

Putting the person, as author and subject of the world, at the center of knowledge does not suffice. As Boaventura de Sousa Santos (2007) rightly observes, a humanistic conception of the social sciences

places what we today call nature at the center of the human person. There is no human nature because all nature is human. It is therefore necessary to discover global categories of intelligibility, hot concepts that melt the boundaries into which modern science has divided and enclosed reality. (pp. 44-45)

For him, “the world is communication and therefore the existential logic of postmodern science is to promote the ‘communicative situation’ as Habermas conceives it” (Sousa Santos, 2007, p. 45).

For us, this situation furthers comprehension, so as not to disqualify nature or man as a result of quantitative and nomothetic knowledge. Within an emerging paradigm, it is imperative to overcome the classic dichotomy between natural sciences and social sciences, to abolish or relativize disciplinary boundaries and to establish a communicative or interactive situation between knowledge, aiming at a knowledge that is both global and local.

Communication as a science of the common means producing knowledge with wisdom, discourse with dialogue, action with pause and reflection: a field of transitive meaning, recognizable by the Other. Far from being an epistemological appendage of the 19th-century social sciences, communication implies a paradigmatic break, a new expansive field in which the object of knowledge moves from the epistemic subject's abstraction to the empirical subject who, in turn, is not the sovereign of the Anthropocene, but the concrete partner of Earth and machines. ■

REFERENCES

- Fiske, A. P. (1992). The four elementary forms of sociality: Framework for a united theory of social relations. *Psychological Review*, 99(4), 689-723.
- Mbembe, A. (2022). *Brutalismo*. La Découverte.
- Meszáros, I. (2005). *A educação para além do capital*. Boitempo.
- Sodré, M. (2021). *A sociedade incivil: Mídia, iliberalismo e finanças*. Vozes.
- Sousa Santos, B. (2007). *Um discurso sobre as ciências*. Afrontamento.
- Tönnies, F. (1979) *Comunidad y Asociación: el comunismo y el socialismo como formas de vida social*. Península.

Article received on July 6, 2023 and approved on September 20, 2023.

The Ibero-American space of communication sciences and the epistemologies of the South

O espaço ibero-americano de ciências da comunicação e as epistemologias do Sul

PAULO SERRA^a

University of Beira Interior. Covilhã – Portugal

ABSTRACT

This article addresses the relationship between the Ibero-American space of communication sciences and epistemologies of the South, raising the question of whether research in this space tends to approach the epistemological South. To answer the question, firstly, the historical and conceptual context of the epistemologies of the South is outlined, and then the main results of an empirical study of an exploratory nature are presented, based on a bibliometric and textual analysis of a significant sample of journals. The main conclusion is that research in communication sciences in the Ibero-American space approaches, in several aspects, the conception of a post-abyssal science proposed by the epistemologies of the South.

Keywords: Communication sciences, Ibero-American space, epistemologies of the South, journals

^a Ph.D. in Communication Sciences and professor and researcher at the School of Arts and Language and Literature of the University of Beira Interior and its R&D Unit LabCom – Communication Arts. 0000-0001-7821-3880. E-mail: pserra@ubi.pt

RESUMO

O tema deste artigo é a relação entre o espaço ibero-americano de ciências da comunicação e as epistemologias do Sul, levantando a questão de saber se a investigação nesse espaço tende a se aproximar do Sul epistemológico. Para responder à questão, faz-se, em primeiro lugar, a contextualização histórica e conceitual das epistemologias do Sul, apresentando, depois, os principais resultados de um estudo empírico de caráter exploratório, baseado numa análise bibliométrica e textual de uma amostra significativa de revistas. Conclui-se que a investigação em ciências da comunicação no espaço ibero-americano se aproxima, em vários aspetos, da concepção de uma ciência pós-abissal proposta pelas epistemologias do Sul.

Palavras-chave: Ciências da comunicação, espaço ibero-americano, epistemologias do Sul, revistas

DOI: <http://dx.doi.org/10.11606/issn.1982-8160.v17i3p29-54>

V.17 - Nº 3 set./dez. 2023 São Paulo - Brasil PAULO SERRA p. 29-54

MATRIZES

IN A MOVEMENT THAT can be seen as a radicalization of the positions of epistemologists such as Thomas Kuhn, Imre Lakatos, or Paul Feyerabend, Boaventura de Sousa Santos (from now on, BSS) developed, from 1995 onwards, his thesis on existence of *Southern epistemologies*. Even if we do not accept this thesis, in whole or in part, we cannot fail to recognize that all science, however universal it may be intended, ends up having a place, a time, and a society. If this is true concerning the sciences in general, it is also true, *a fortiori*, about the social and human sciences and, within these, the communication sciences. Therefore, the question arises as to whether the Ibero-American space of communication sciences tends to move closer to an epistemology of the South or whether, on the contrary, it tends to move closer to the epistemologies of the North (European, American).

The discussion of this issue involved structuring this text into two parts, each with two sections. The first part of the article, entitled “Historical and Conceptual Contextualization,” includes a first section on the origins of the concept of Southern epistemologies and a second on the delimitation of that same concept – in both cases, having the works of BSS as fundamental references.

The second part of the article, entitled “Empirical Study,” includes a first section of bibliometric analysis on the presence of the concept of Southern epistemologies in communication science journals in the Ibero-American space; the second section tries to investigate the possible orientation of these journals towards the epistemologies of the South, using the analysis of a significant sample¹ of scientific journals from different countries in the Ibero-American space.

¹ I assume, here, the distinction between a representative sample and a significant sample – to emphasize that the sample I used has no intention of “representing,” and even less of “faithfully representing,” the totality of Ibero-American communication science journals.

HISTORICAL AND CONCEPTUAL CONTEXTUALIZATION

The origins of the concept of Southern epistemologies

BSS’s theorization of Southern epistemologies represents an arrival point and a starting point in his intellectual journey². It represents a point of arrival as it is preceded by his reflection on the sciences, evident in works such as *A Discourse on the Sciences* (1988) and *Introduction to a Post-Modern Science* (1989)³. It represents a starting point as it marks the beginning of what can be seen, simultaneously, as a more radical (critical) and more constructive (of alternatives) phase not only of reflection on the sciences but also of the political action resulting from this reflection—since, as BSS emphasizes in several of his texts, the epistemologies of the South do not arise only from theory but, above all, from a praxis that illuminates both its genesis and its meaning.

² See, about this journey, the interview with Bruno Sena Martins carried out on the occasion of the 40th anniversary of the *Revista Crítica de Ciências Sociais* and the Center for Social Studies (CES) of the University of Coimbra (Martins & Sousa Santos, 2018).

³ I referred to both works in my book *A Informação como Utopia* (Serra, 1998, p. 71).

Regarding the (history of the) formulation of the concept, in the introduction to the first of the books written on the subject, BSS and the co-organizer state that “this concept was initially formulated by Boaventura de Sousa Santos in 1995 and later re-elaborated in several publications” (Sousa Santos & Meneses, 2008, p. 12). This is a formulation that Maria Paula Meneses repeats in an article from 2008, stating that “in 1995, Boaventura de Sousa Santos proposed the concept of ‘epistemology of the South,’ which raised several debates (Meneses, 2008, p. 5). The 1995 work referred to in both cases is the book *Toward a New Common Sense: Law, Science, and Politics in the Paradigmatic Transition*, published by Routledge, in which, concerning the concept in question, the section “The South” assumes particular importance (Sousa Santos, 1995).

In the passage of this section, which we can consider as the seminal formulation of the epistemologies of the South, BSS states that “the critique of the imperial relationship” between the colonizing North and the colonized South implies three phases (which are as many programmatic injunctions): “learning that there is a South,” “learning to go South,” and “learning from the South,” concluding that

The defamiliarization of the imperial North is thus a complex epistemology, composed of successive acts of unlearning in terms of knowledge-regulation (*from order to chaos*) [emphasis added] and relearning in terms of knowledge-emancipation (*from colonialism to solidarity*) [emphasis added]. (Sousa Santos, 1995, p. 508)

In the interview with Bruno Sena Martins, mentioned above, BSS also refers to three “phases” in his critique of the positivism of modern science and the construction of Southern epistemologies, considering that these are far from being “a finished process” – a consciousness which will be evident in the book then published in the United States of America, *The End of the Cognitive Empire* (2018) (Martins & Sousa Santos, 2018, p. 44).

The first of these phases, which began with the work *A Discourse on the Sciences* (1988), comprises the “struggle for the internal pluralism of science,” criticizing scientific positivism, fighting for the inclusion in science of other forms of knowledge than “positive” science (critical theory, philosophies, etc.).

The second phase, whose beginning BSS places in its research work in Rio de Janeiro (Jacarezinho *favela*), is a struggle for *external pluralism*, i.e., for the defense of the idea that science is not the only valid form of knowledge, that there are several valid forms of knowledge, and science is just one of them.

The third phase—in which one would find oneself at the time of the interview—is the one in which the diverse knowledge is placed “in a creative

interaction that is the *ecologies of knowledge and the craftsmanship of practices*,” something that can only occur “in contexts of social struggle,” “in the processes of the struggle for a more just society”—and this interaction is far from being an easy process, requiring a permanent *translation effort*:

Intercultural and interpolitical diversity requires an effort at intercultural translation and a robust political reconstruction. It is an external pluralism that does not want to be a synthesis but does not want to be lost in the total fragmentation of diversity. Hence, my fight against relativism. (Martins & Sousa Santos, 2018, p. 44)

Rethinking this delimitation of “phases,” which would give the idea of progress typical of positivism itself, BSS reformulates the description of its path in terms of a “spiral,” thinking in this way “internal pluralism, external pluralism, the articulation of struggles taking into account the diversity of knowledge, in which all are valid, but not all equally valid, depending on the struggles we are in” (Martins & Sousa Santos, 2018, p. 45).

Regarding the historical, social, and political context in which Southern epistemologies emerge, BSS says:

On an intellectual level, they would not be possible without two proposals that revolutionized pedagogy and social sciences in the late 1960s and 1970s: Paulo Freire’s pedagogy of the oppressed and participatory investigation-action (IAP) by Orlando Fals Borda. These two portentous pillars contributed decisively to the formulation of the epistemologies of the South. (Sousa Santos, 2019, pp. 355-366)

Delimitation of the concept of Southern epistemologies

Tracing the origins of the concept of Southern epistemologies allowed us, from the outset, to identify some of the fundamental notes of this concept. For an explanation of these and other conceptual notes, taking into account, on the one hand, the hundreds of pages that BSS dedicated to the theme of epistemologies of the South (in addition to the works cited in the text, see Sousa Santos, 2008a, 2008b, 2014, 2018, 2020; Sousa Santos, Araújo & Baumgarten, 2016; Sousa Santos, Nunes & Meneses, 2008) and, on the other hand, the procedural character (in “spiral”) of his reflection, we will be based on the last book which, explicitly, the author dedicated to the theme: the already mentioned *The End of the Cognitive Empire: The Coming of Age of Epistemologies of the South*, de 2018, from 2018, whose version in Portuguese, with the title *O Fim do Império Cognitivo: A Afirmação das Epistemologias do Sul*, was published in Brazil in 2019 (this is the version we follow here).

We will start by explaining the expression “epistemologies of the South”:

Epistemologies of the South refer to the production and validation of knowledge anchored in the experiences of resistance of all social groups that have been systematically victims of injustice, oppression, and destruction caused by capitalism, colonialism, and patriarchy. I call the vast and very diverse scope of these experiences the anti-imperial South. (Sousa Santos, 2019, p. 17)

These epistemologies aim “to allow oppressed social groups to represent the world as theirs and on their own terms, as only in this way will they be able to transform it according to their own aspirations” (Sousa Santos, 2019, p. 17).

The South of epistemologies of the South does not entirely coincide with the geographic South—since there can be South, and several types of South, within the North and, conversely, North, and several types of North, within the South (Sousa Santos, 2019, pp. 17-18).

Thus, the epistemologies of the South are not epistemologies in the conventional sense, which aim at the study of science and justified belief, or even the respective social and historical context:

It is rather about identifying and valuing what often does not even appear as knowledge in the light of dominant epistemologies, the cognitive dimension of resistance struggles against oppression and against the knowledge that legitimizes that same oppression. Many of these forms of knowledge do not constitute knowledge thought of as an autonomous activity but rather generated and lived in concrete social practices. (Sousa Santos, 2019, p. 18)

The epistemologies of the South aim to counter the role of domination played by the epistemologies of the North, based on a (monist) conception of science as knowledge that is characterized by rigor, universalism, truth, the distinction between subject and object, nature as *res extensa*, linear temporality, the progress of science, objectivity based on social and political neutrality (Sousa Santos, 2019, p. 24).

Modern science was the instrument that the colonial, capitalist, and patriarchal North used to carry out the “multifaceted epistemicide” (Sousa Santos, 2019, p. 162) in the South, depriving it of its own forms of knowledge, constructed over centuries or even millennia, and perfectly adapted to their practice, therefore, imposing what BSS calls *cognitive decolonization* (Sousa Santos, 2019, p. 161).

This decolonization does not imply denying science, but rather abyssal science, to put in its place a post-abyssal science. Abyssal science is based on a line of separation between the “side here” (the North) and the “side there” (the South), considering the knowledge of the first as the only valid one and referring that of the second to the non-existence and invisibility; the distinctions, for example, between positive science and philosophies made “on this side” already consider as acquired and natural the abysmal separation made previously, and which is thus hidden:

Epistemologies of the North conceive the Eurocentric epistemological North as the only source of valid knowledge, regardless of the geographic location where this knowledge is produced. To the same extent, the South, i.e., what is on the “other” side of the line, is understood as the kingdom of ignorance. The South is the problem; the North is the solution. In these terms, the only valid understanding of the world is the Western understanding. (Sousa Santos, 2019, p. 25)

Post-abyssal science requires a new methodology, different from abyssal science, which is why Southern epistemologies “propose non-extractivist methodologies” (Sousa Santos, 2019, p. 179).

Non-extractivist methodologies use “surprising perspectives” to formulate concepts such as the *sociology of absences*—which aims to “study in social reality what seems not to exist there”—the *sociology of emergencies*—“the study of that which is not yet a reality, or that it is reality only in potential”—the *ecologies of knowledge*—“imagines relationships between knowledge that, in the light of conventional systems theories, would be possible only between elements of the same totality,” relationships between “autonomous knowledge involved in processes of fusion or hybridization”—and *intercultural translation*—which, unlike its conventional meaning (“forms of intelligibility of the same or similar ideas in different languages”), refers, in Southern epistemologies, to “ideas that are often extremely different and which may or may not be expressed in the same language” (Sousa Santos, 2019, pp. 189-190). Thus, and in summary,

The main instruments of Southern epistemologies are the following: the abyssal line and the various types of social exclusion it creates; the sociology of absences and the sociology of emergencies; the ecology of knowledge and intercultural translation; and the craftsmanship of practices. (Sousa Santos, 2019, p. 41)

In contrast, the extractivist epistemologies of abyssal science, as its name indicates, conceive knowledge as an extraction of information (or data), as an extractivism that is nothing more than the cognitive version of capitalism, colonialism, and patriarchy (Sousa Santos, 2019, p. 193). This extraction is done from human or non-human objects, unilaterally (the extractor is never extracted), intensively or extensively until the sources are exhausted, and the non-extractable is considered irrelevant and, consequently, is eliminated (Sousa Santos, 2019, p. 194). While these methodologies cannot be “decolonizable,” in certain circumstances, the knowledge produced can “be re-signified or reconfigured and used for counter-hegemonic purposes” (Sousa Santos, 2019, p. 194).

Concerning the decolonization of methodologies—configuring what BSS calls “anti-extractivist or post-extractivist methodologies”—it “consists of all processes capable of producing acceptable and reliable knowledge in a non-extractivist way, i.e., through cooperation between subjects of knowledge and not through unilateral subject/object cognitive interactions” (Sousa Santos, 2019, p. 194).

Extractivist methodologies obliterate the fact that science is, from a literal (oculo-centrism) or metaphorical point of view, a particular *perspective*, in such a way that what it allows us to see is only part of everything it hides, or, in the words of BSS, “methodologies only provide us with answers about the world that correspond to the questions that were asked, these questions being a tiny part of those that could have been asked.” These methodologies thus fall into *methodological fetishism*, which “consists of the conviction that the truth about the object is obtained for the simple reason of respecting the methodologies and that this is the only relevant truth” (Sousa Santos, 2019, p. 202).

Another point of contrast between abyssal science and post-abyssal science is that knowledge, in the latter, “arises from processes of *knowing-with* rather than *knowing-about*” (Sousa Santos, 2019, p. 232), and “all investigation work guided by Southern epistemologies is, in essence, collective” (Sousa Santos, 2019, p. 235).

However, post-abyssal science “is, for now, something to aspire to, an investigation program that, if evaluated in light of the dominant paradigm (Northern epistemologies), is, without a doubt, utopian” (Sousa Santos, 2019, p. 209), and scientists who advocate for it are “the target of a double stigmatization: first because they are not ‘real scientists’ in the eyes of their peers in the academic context; second, because they are not considered ‘true combatants’ by the protagonists of social struggles” (Sousa Santos, 2019, pp. 209-210).

There is, therefore, also a line of separation between post-abyssal science and “the majority of knowledge that circulates in the world and is relevant to people’s lives”: while this is “oral and artisanal,” universities and research centers privilege “written and scientific” knowledge. For one and the other to integrate the “ecologies of knowledge,” aiming to fight against capitalist, colonial, and patriarchal oppression, scientific knowledge must be “demonumentalized” and “oralized” (Sousa Santos, 2019, p. 413).

Communication sciences and epistemologies of the South

The contextualization and delimitation of the concept of epistemologies of the South that we have just made raises the following question: Does research in communication sciences in the Ibero-American space tend to get closer to the epistemologies of the South? Or does it tend, on the contrary, to get closer to the epistemologies of the North?

Answering this question involves, firstly, determining questions such as the following: What might be the implications of the concept of epistemologies of the South in communication research? How do communication studies that take a Southern epistemology perspective differ from those of a Northern epistemology perspective?

These issues are not new and have already been addressed by other authors—first of all by BSS himself, at least in general terms, when he states that the myth that “all social and political problems would have technical solutions,” even if it is found in a phase of loss of credibility, “it still exists among us, now exacerbated by the revolution in information and communication technologies” (Sousa Santos, 2019, p. 409).

This revolution in information and communication technologies, whose impacts on society and culture are profound, also impacts how communication and the media are conceived nowadays.

In fact, as Araújo and Santos (2017, p. 79) emphasize, communication and media studies carried out from the perspective of Northern epistemologies tend to focus on a definition of media that identifies them with the technological, the new, the Western, that of the North – forgetting all other modes of mediation and communication, namely those that characterize the epistemologies of the South, both in the geographic South and North, and which are discarded for what is sometimes called *indigenous* or *traditional*.

Carvalho et al. (2020) reach a similar conclusion. Based on the analysis of a sample consisting of 116 articles published between 2016 and 2018 in communication journals then indexed in the top five places in Scopus (*Journal*

of *Communication, Applied Linguistics, Political Communication, International Journal of Press/Politics, and Communication Theory*), and selected based on four keywords (*media, traditional media, indigenous media, social media*) (Carvalho et al., 2020, p. 223), the authors detected the following dominant trends:

- “Media” tends to be the same as “digital”. . . Reference to “indigenous media” was not found, and none of the articles focused on any media other than mass and online media.
- “Traditional media” as “mass media” . . .
- “Social media” as “digital media” . . .
- Prevalence of cutting-edge technology in the definition of media . . .
- Liberal as tending to be universal . . .
- Little recognition of media ecologies . . . (Carvalho et al., 2020, pp. 226-228)

One of the fundamental consequences of the definition of media according to the modern criterion of scientific-technological progress, which considers those that do not fit that definition as non-media or outdated media, is that “the knowledge and reports that the voices that use these media [non-technological, non-digital] expressions are also considered inferior, pre-modern and capable of being legitimately overcome or positively updated” (Carvalho et al., 2020, p. 217).

However, the distinction between communication sciences tending towards the epistemological North or South cannot be made only by the conception of communication and media that they presuppose—but also by aspects such as the themes treated, the methodologies and methods used to investigate them—the results one wants to obtain:

i) Themes: While epistemologies of the North increasingly tend to focus on themes such as new media and their uses, the mediatization of society, media literacy, disinformation, strategic communication, etc., epistemologies from the South tend to address themes related to the conceptual trilogy of capitalism, colonialism, and patriarchy, including, for example, themes such as race, gender, migration, social movements, community networks, sustainability, etc.

ii) Methodologies⁴: While epistemologies of the North tend to use quantitative methodologies, characteristic of natural sciences, aiming to obtain universal conclusions, epistemologies of the South tend to use qualitative methodologies, characteristic of social and human sciences (“sciences of the spirit,” according to Dilthey), aiming to obtain contextual conclusions (particular “universality”).

iii) Methods: While epistemologies of the North tend to use data collection methods such as questionnaires or content analysis, which we can describe as extractivist (investigating the other as an object that must be explored),

⁴I adopt here, with adaptations, the BSS distinction: “When I speak of the question of method, in the singular, I refer to methodology, i.e., to theoretical and analytical questions relating to how research should be carried out concerning its context and the objectives pursued. When I talk about methods, in the plural, I refer to information gathering techniques or the concrete contexts in which knowledge co-creation occurs” (Sousa Santos, 2019, pp. 203-204).

epistemologies of the South tend to use data collection methods such as interviews, discourse analysis or participant observation, which we can consider as non-extractivist and intersubjective (investigating with the other as a subject producing interpretations and meanings).

Therefore, to answer the question stated at the beginning of this section—does research in communication sciences in the Ibero-American space tend to get closer to the epistemologies of the South?—the empirical study presented below was carried out and focused on the various distinctive aspects of both epistemologies.

EMPIRICAL STUDY

This empirical study involved two moments. First, we sought to determine the presence of the concept of Southern epistemologies in communication science journals in the Ibero-American space, using a search in the Scopus and Web of Science databases. In the second, more extensive and relevant, we sought to determine the orientation—more to the epistemological North or more to the South—of a sample, which we consider significant, of communication science journals from the Ibero-American space.

Presence of the concept of epistemologies of the South in communication science journals

According to the current perspective, the scientific impact of a concept or theory is seen, to a large extent, by the number of publications that refer to it. Furthermore, scientific publications are increasingly articles in journals.

Based on this perspective, we conducted an exploratory search to investigate the number of articles from journals indexed in Scopus and the Web of Science Core Collection that refer to the expression “Epistemologies of the South.”

On July 7, 2023, the search returned the results presented below.

Scopus

The search considered the following descriptors: Search fields: Article title, Abstract, Keywords; Document type: Article.

The search identified 117 articles, three of which were in communication journals. These articles and journals are as follows:

1. Sousa, L. S., & Oliveira, T. (2018). Cartografias da pesquisa-ação: Em busca de deslocamentos da epistemologia do Sul. *Comunicação*

- e Sociedade*, 33, 57-81. (Issue about “Epistemologia e Metodologias em Comunicação”.)
2. Suzina, A. C., & Tufte, T. (2020). Freire’s vision of development and social change: Past experiences, present challenges and perspectives for the future. *International Communication Gazette*, 82(5), 411-424. (Special issue dedicated to Paulo Freire.)
 3. Souza, J. R. (2021). Discusión sobre el lugar de la cultura en la enseñanza de lenguas: Sobre la no dicotomía entre lengua y cultura. *Revista Caracol*, 22, 438-463⁵.

⁵ *Caracol*, from the School of Philosophy, Letters, and Human Sciences of the University of São Paulo, is one of the journals indexed in Scopus in communication.

Web of Science Core Collection

The search considered the following descriptors: Search fields: All fields; Document type: Articles.

The search identified 115 articles, three of which were in communication journals.

These articles and journals are as follows:

1. The same as indicated in no. 2 in Scopus.
2. The same as indicated in no. 3 in Scopus.
3. Baspineiro, A. C. (2022). Comunicologías del Sur. *Chasqui*, (151), 17-50. (Issue about “Tendencias e Innovación en la Educación Superior en Comunicación a Partir de la Covid-19”.)

Main results

We thus identified a total of four articles in the journals indexed in both databases (and which are partly repeated): one in the journal of the Center for Communication and Society Studies at the University of Minho (*Comunicação e Sociedade*), one in a journal of Sage (*International Communication Gazette*), one in the journal of the University of São Paulo (*Revista Caracol*), and one in Ciespal’s journal (*Chasqui*).

Communication science journals and epistemologies of the South

Sample delimitation

According to the data collection we conducted on July 5, 2023, with the descriptors Subject area: Social Sciences, Subject category: Communication, Region: IberoAmerica, and Types: Journals, there are 59 communication journals indexed in SCImagoJR (Scopus) (<https://bit.ly/3upr0ky>), distributed across the following Ibero-American countries:

Table 1.*Journals by country*

Country	No. of journals	Perc. of journals
Spain	32	54.24
Brazil	10	16.95
Portugal	09	15.25
Peru	02	3.39
Chile	02	3.39
Mexico	01	1.69
Colombia	02	3.39
Argentina	01	1.69
Total	59	100

Note. Prepared by the author with data obtained from SCImagoJR.

Table 1 shows that Spain stands out, with more than 50% of the journals indexed, with Brazil and Portugal, respectively, in second and third place, with almost equal percentages (16.95% and 15.25%). The sum of the percentages of the remaining five countries is below the percentages of Brazil and Portugal (13.55%).

Of the 59 journals, those in Table 2 are in the top five regarding impact factor (SJR – Scimago Journal Rank).

Table 2.*Journal ranking*

Order	Title	SJR	SJR Quartile	H Index	Country
1	<i>Comunicar</i>	1.412	Q1	51	Spain
2	<i>Review of Communication Research</i>	0.97	Q1	8	Spain
3	<i>Profesional de la Informacion</i>	0.872	Q1	40	Spain
4	<i>Media and Communication</i>	0.865	Q1	30	Portugal
5	<i>Revista Latina de Comunicacion Social</i>	0.691	Q1	24	Spain

Note. Prepared by the author with data obtained from SCImagoJR.

The five journals in the top five places include four Spanish and one Portuguese. However, it should be noted that, despite being published in Lisbon by Cogitatio Press (<https://bit.ly/3MXgJCp>), the one attributed to Portugal not only has a title in English but also presents the following characteristics: its editors are non-Portuguese (perhaps except one, but who has no affiliation in Portugal), has rare Portuguese authors or co-authors, and publishes in English. Therefore, we could hardly consider it a “Portuguese” journal in communication.

Among the 59 journals indexed in Scopus, we selected for analysis a sample of five journals based on the following criteria: *country* – journal with the best rating in each country that, cumulatively, is published in the Ibero-American language (Portuguese or Spanish); *subarea* – communication and media (and not, for example, librarianship, literature, etc.); *continent* – two journals from Europe, one from Portugal, and one from Spain; two journals from South America, one in Portuguese (Brazil), and one in Spanish; a journal from North America, in this case only in Spanish (Mexico)⁶.

Under these criteria, our sample consisted of the seven journals/countries indicated in Table 3.

⁶ At the time of the research, no Central American journals were indexed in Scopus in communication.

Table 3.

Sample of journals by country

Country	Journal	Website	SJR
Spain	<i>Comunicar</i>	https://www.revistacomunicar.com/	1
Peru	<i>Revista de Comunicación</i>	https://revistadecomunicacion.com/index	8
Mexico	<i>Comunicacion y Sociedad</i>	https://comunicacionysociedad.cucsh.udg.mx/index.php/comsoc	22
Portugal	<i>Comunicação e Sociedade</i>	https://revistacomsoc.pt/	27
Brazil	<i>Comunicação Mídia e Consumo</i>	https://revistacmc.espm.br/revistacmc	49

Note. Prepared by the author with data obtained from SCImagoJR.

We only considered each journal's issues and articles published throughout 2022, as indicated in Table 4.

Table 4.

Issues and articles published in 2022

Journal (Country)	Issues published in 2022	Total articles ⁷
<i>Comunicar</i> (Spain)	4	40
<i>Revista de Comunicación</i> (Peru)	2	39
<i>Comunicacion y Sociedad</i> (Mexico)	1	30
<i>Comunicação e Sociedade</i> (Portugal)	2	26
<i>Comunicação, Mídia e Consumo</i> (Brazil)	3	25
Total	12	160

Note. Prepared by the author based on information present on the journals' websites.

⁷ Not considering editorials, introductions, presentation notes, reviews, or interviews.

Each of the articles was classified according to the following categories: "Country of first author" (considering the institution to which they are affiliated),⁸ "Theme" (based on the title), "Media" (means of communication to which the article refers to, when applicable), "Methodology" (quantitative, qualitative,

⁸ Thus, to give just one example, an author with a clearly Portuguese name but affiliated with an institution in the USA was considered by us to be from the USA.

or mixed), and “Methods” (data collection techniques). This classification of data and its collection was done exclusively by me, without any other coders—which is justified due to this article’s predominantly exploratory and hermeneutical objective. The data collected is based on the indications provided by the authors in the titles, authors, abstracts, and keywords of the articles. When some of the information in these elements was omitted or doubtful, we resorted to consultation of the complete articles.

Main results

Country of first author

The country of origin of the first author of each article was analyzed to verify the degree of permeability between authors and journals/countries.

As Table 5 shows, Spain has the largest number of first authors (66), followed by Brazil (27) and Portugal (17). These three countries total 110 authors, i.e., 69%, and only Portugal and Spain represent more than half (83). There is, therefore, an overrepresentation of authors from European countries.

This distribution of authors by country immediately implies that some authors write articles in more journals than those from their respective countries, as can also be seen in Table 5.

Table 5.

Country of first author and by journal

Country of 1st author	Total	Comunicação e Sociedade	Comunicação, Mídia e Consumo	Comunicación y Sociedad	Comunicar	Revista de Comunicación
South Africa	1	1	0	0	0	0
Germany	2	0	0	0	2	0
Argentina	5	0	1	2	0	2
Brazil	27	6	19	1	1	0
Chile	5	0	0	3	1	1
Colombia	7	0	0	2	3	2
Cuba	1	0	0	0	1	0
Ecuador	1	0	0	0	0	1
Slovenia	1	0	0	0	1	0
Spain	66	2	3	12	23	26
USA	2	1	0	0	0	1
Philippines	1	0	0	0	1	0

Continues...

Continuation

Country of first author	Total	Comunicação e Sociedade	Comunicação, Mídia e Consumo	Comunicación y Sociedad	Comunicar	Revista de Comunicación
Italy	1	0	0	0	1	0
Lithuania	1	0	0	0	1	0
Malaysia	1	0	0	0	0	1
Mexico	10	0	0	8	1	1
Peru	6	0	0	2	1	3
Portugal	17	15	2	0	0	0
UK	2	1	0	0	1	0
Romania	1	0	0	0	1	0
Türkiye	1	0	0	0	1	0
Venezuela	1	0	0	0	0	1
Total	160	26	25	30	40	39

Note. Prepared by the author based on information present on the journals' websites.

Thus, it appears that authors from Spain are distributed not only by the Spanish journal (*Comunicar*) but also by other Spanish-language journals, especially those from Peru and Mexico (*Revista de Comunicación* and *Comunicación y Sociedad*, respectively), publishing very rarely in Portuguese-language journals. Furthermore, no authors from other Spanish-speaking countries publish except in Spanish-language journals.

Similarly, Portuguese-speaking authors publish almost exclusively in journals from Brazil (mainly Brazilian authors) and Portugal (mainly Portuguese authors). Thus, in the case of Portuguese authors, there are only two articles in Spanish-language journals, while there are none in the case of Portuguese authors. These results certainly confirm and reinforce what, in a previous article, I called “the reciprocal (lack of) knowledge of Ibero-American communication science researchers” (Serra, 2016) and which translates into the fact that the Ibero-American science space of communication being a space divided by the two languages.

Themes

To verify which themes were related to the conceptual/thematic trilogy of Southern epistemologies—capitalism, colonialism, patriarchy—we carried out a lexical analysis of the statements in the titles of the articles. The analysis allowed us to identify the following categories: colonialism, consumption, human rights, gender, cultural identity, social movements, community networks, and sustainability.

These categories are presented in Table 6, which also indicates the journals in which the articles were published (the list with article titles and respective categories is included in Appendix 1).

Table 6.
Article themes

Journal	Total	<i>Comunicação e Sociedade</i>	<i>Comunicação, Mídia e Consumo</i>	<i>Comunicación y Sociedad</i>	<i>Comunicar</i>	<i>Revista de Comunicación</i>
Categories						
Colonialism ⁹	13	11	2	0	0	0
Consumption	4	0	4	0	0	0
Human rights	10	4	2	0	4	0
Gender	13	1	5	4	1	2
Cultural identity	4	1	2	0	0	1
Social movements	3	0	0	2	0	1
Community networks	1	0	0	1	0	0
Sustainability	2	0	0	1	1	0
Total (Total articles)	50 (160)	17 (26)	15 (25)	8 (30)	6 (40)	4 (39)

Note. Prepared by the author based on information present on the journals' websites.

⁹The relatively high number of mentions in this category has to do, in part, with the fact – significant in itself – that the journal *Comunicação e Sociedade* (Portugal) dedicated its issue 41 (June 2002) to the theme “Historical Repairs: Destabilizing Constructions of the Colonial Past.”

The 50 articles identified in the analysis represent 31% of the total 160 articles consulted, i.e., almost a third of the articles explicitly focus on topics related to the epistemologies of the South.

In terms of journals, *Comunicação e Sociedade* (Portugal) and *Comunicação, Mídia e Sociedade* (Brazil) have the highest number of mentions (more than half of their titles), while the lowest number goes to *Comunicar* (Spain) and *Revista de Comunicación* (Peru), with *Comunicación y Sociedad* (México) occupying an intermediate position.

Media

Table 7 shows that, in the total of 160 articles, 26 (16%) do not refer to any media (they deal with other aspects of communication), with the other 134 (84%) referring to a specific type of media. In these, the most represented type of media is digital/online media (Facebook, Twitter, YouTube, Instagram, Web, smartphones, etc.), with 73 mentions—which, in practice, means more than half (55%) of 134 articles that focus on media, in much larger numbers than more

“traditional” media such as television and newspapers (with, respectively, 16 and 15 mentions). On the opposite side, that of the least represented media, the book has four mentions, magazines two, and media such as oral history, photography, cinema, or posters have only one mention each. This clearly highlights the predominant orientation of journals toward what is also called new media.

Table 7.

Media referred to in articles

Journal	Total	<i>Comunicação e Sociedade</i>	<i>Comunicação, Mídia e Consumo</i>	<i>Comunicación y Sociedad</i>	<i>Comunicar</i>	<i>Revista de Comunicación</i>
Media						
None	26	2	2	7	9	6
Art	1	1	0	0	0	0
Posters	1	0	1	0	0	0
Cinema	1	1	0	0	0	0
Photography	1	1	0	0	0	0
Press	1	0	1	0	0	0
Newspapers	15	6	3	3	0	3
Books	4	4	0	0	0	0
Digital/online media	73	9	10	11	26	17
Media in general	11	0	1	2	4	4
News media	1	0	0	0	0	1
Netflix	2	0	0	0	0	2
Orality	1	0	1	0	0	0
Podcasts	1	0	0	0	0	1
Advertising	1	0	1	0	0	0
Magazines	2	0	1	0	1	0
Television	16	2	3	6	0	5
Transmedia	1	0	0	1	0	0
Videogame	1	0	1	0	0	0
Total	160	26	25	30	40	39

Note. Prepared by the author based on information present on the journals' websites.

This trend, similar for all journals, is, however, even more marked in the cases of *Comunicar*, from Spain (26 articles out of 31 of those that focus on the media, i.e., 84%), *Revista de Comunicación*, from Peru (17 out of 33, 52%), and *Comunicación y Sociedad*, from Mexico (11 out of 23, 48%).

Methodology

Table 8 presents the classification of articles concerning their methodology. We observed that, in global terms, qualitative methodologies clearly predominate (84, i.e., 52.5%) over quantitative methodologies (57, i.e., 35.6%), with the remaining 19 representing a small part (11.9%).

Table 8.

Classification of articles concerning the methodology

Methodology	Experimental	Qualitative	Quantitative	Quantitative/ Qualitative	Quantitative/ Qualitative, Design	Total
Journal						
<i>Comunicação e Sociedade</i>	0	22	3	1	0	26
<i>Comunicação, Mídia e Consumo</i>	0	19	5	1	0	25
<i>Comunicación y Sociedad</i>	0	18	10	2	0	30
<i>Comunicar</i>	1	12	20	6	1	40
<i>Revista de Comunicación</i>	0	13	19	7	0	39
Total	1	84	57	17	1	160

Note. Prepared by the author based on information present on the journals' websites.

Concerning journals, it appears that there is a division between two groups: in the journals *Comunicação e Sociedade* (Portugal), *Comunicação, Mídia e Consumo* (Brazil), and *Comunicación y Sociedad* (Mexico), qualitative methodologies predominate. In the journals *Comunicar* (Spain) and *Revista de Comunicación* (Peru), quantitative methodologies predominate (half or almost half of the articles, respectively), thus contradicting the global trend toward qualitative.

Methods

It was not always easy to classify the data collection methods (or “techniques”) indicated by the authors of the articles, either because the names of the same methods were sometimes different¹⁰ or because most of the articles referred to more than one data collection method.

Table 9 presents the most used methods, alone or in combination¹¹.

¹⁰This is the case, for example, of content analysis (sometimes referred to as qualitative and sometimes as quantitative) or discourse analysis (sometimes qualified as critique, sometimes not).

¹¹We do not consider the literature review here, indicated ten times, as it is, in one way or another, present in all articles.

Table 9.*Data collection methods*

Use	Isolated use	Associated use	Total	Perc./160 articles
Methods				
Content analysis	25	10	35	21,9
Questionnaire	18	7	25	15,6
Discourse analysis	13	5	18	11,3
Interview	12	13	25	15,6
Total	68	35	103	64,4

Note. Prepared by the author based on information present on the journals' websites.

These data allow us to conclude that the more extractive data collection methods (or “techniques”), such as content analysis and the questionnaire, are used, alone or in association with other(s), in 60 articles, i.e., 38% of the total of 160 articles; Discourse analysis and interview are used in 43 articles, i.e., 27% of the total. Participant observation, in turn, only gets two mentions, both associated with the interview.

FINAL CONSIDERATIONS

In this section, we will make some general and conclusive considerations about the results obtained in empirical studies.

We will start with the first part of the study, on the expression “epistemologies of the South” in communication journals indexed in Scopus and Web of Science (which, in part, overlap). As we have seen, this presence is reduced to four articles and is, therefore, very small.

Regarding the second part of the empirical study, concerning the first author's country, authors from Portugal and Spain represent more than half of the total, resulting in an overrepresentation of authors from European countries, i.e., from the North (geographic). Almost a third of the articles focus on themes related to the South's epistemologies. Concerning the media, there is a predominant orientation of journals toward digital/online media, with older media playing a secondary role. Concerning methodology, although qualitative ones predominate globally, there are journals in which quantitative ones predominate. Concerning methods, although the questionnaire and content analysis are used in most cases, discourse analysis and interviews are also used substantially. Regarding magazines/countries, it can be said that the distinction in the areas mentioned is not between the Iberian and American countries. However, on the one hand, Portugal, Brazil, and Mexico, and, on the other, Spain and Peru—and the first

group of countries have an orientation closer to the epistemologies of the South than the second group.

The results of the study allow us to conclude overall that, even though we cannot consider that the Ibero-American space of communication sciences is (already) a space of post-abyssal science oriented towards the epistemological South, it reveals signs of some orientation in this direction, significantly demarcating itself from epistemologies of the North, particularly concerning its themes, its methodologies, and its methods.

As expected, these conclusions are valid in the context of the study presented here and in the specific conditions it involved, with the need for other complementary studies to replicate or review them.

REFERENCES

- Araújo, S., & Santos, S. J. (2017). Os media e a proposta das epistemologias do Sul. *Janus*, 78-79.
- Carvalho, A. S., Santos, S. J., & Houart, C. (2020). Exploring the mediascape from the epistemologies of the South. *Commons. Revista de Comunicación y Ciudadanía Digital*, 9(2), 211-237. <http://dx.doi.org/10.25267/commons.2020.v9.i2.07>
- Martins, B. S., & Sousa Santos, B. (2018). Socialismo, democracia e epistemologias do Sul. Entrevista com Boaventura de Sousa Santos [Número especial]. *Revista Crítica de Ciências Sociais*, 9-54. <https://doi.org/10.4000/rccs.7647>
- Meneses, M. P. (2008). Introdução. *Revista Crítica de Ciências Sociais*, 80, 5-10. <https://doi.org/10.4000/rccs.681>
- Santos, B. (2019). *O fim do império cognitivo: A afirmação das epistemologias do Sul*. Autêntica.
- Serra, J. P. (1998). *A informação como utopia*. Universidade da Beira Interior.
- Serra, J. P. (2016). O (des)conhecimento recíproco dos investigadores ibero-americanos de ciências da comunicação. *Revista Lusófona de Estudos Culturais*, 3(2), 57-68. <https://doi.org/10.21814/rlec.115>
- Sousa Santos, B. (1988). *Um discurso sobre as ciências*. Afrontamento.
- Sousa Santos, B. (1989). *Introdução a uma ciência pós-moderna*. Afrontamento.
- Sousa Santos, B. (1995). *Toward a new common sense: Law, science and politics in the paradigmatic transition*. Routledge.
- Sousa Santos, B. (2008a). A filosofia à venda, a douda ignorância e a aposta de Pascal. *Revista Crítica de Ciências Sociais*, 80, 11-43.

- Sousa Santos, B. (2008b). Para além do pensamento abissal: Das linhas globais a uma ecologia de saberes. In B. Sousa Santos & M. P. Meneses (Orgs.), *Epistemologias do Sul* (pp. 23-71). Almedina.
- Sousa Santos, B. (2014). *Epistemologies of the South: Justice against epistemicide*. Paradigm.
- Sousa Santos, B. (2018). *Construindo as epistemologias do Sul: Antologia essencial* (Vol. 1, M. P. Meneses, J. A. Nunes, C. L. Añon, A. A. Bonet & N. L. Gomes, Orgs.). Clacso.
- Sousa Santos, B. (2020). Decolonizing the university. In B. Sousa Santos & M. P. Meneses (Eds.), *Knowledges born in the struggle: Constructing the epistemologies of the global South* (pp. 219-239). Routledge.
- Sousa Santos, B., & Meneses, M. P. (2008). Introdução. In B. Sousa Santos & M. P. Meneses (Orgs.), *Epistemologias do Sul* (pp. 9-19). Almedina.
- Sousa Santos, B., Araújo, S., & Baumgarten, M. (2016). As epistemologias do Sul num mundo fora do mapa. *Sociologias*, 18(43), 14-23, 2016. <http://dx.doi.org/10.1590/15174522-018004301>
- Sousa Santos, B., Nunes, J. A., & Meneses, M. P. (2008). Opening up the canon of knowledge and recognition of difference. In B. Sousa Santos (Ed.), *Another knowledge is possible: Beyond northern epistemologies* (pp. xix-lxii). Verso.

Article received on August 5, 2023, and approved on September 20, 2023.

APPENDICES

Appendix 1.

Article and category titles

Journal	Title	Categories
<i>Comunicar</i>	Explorando la ciberviolencia contra mujeres y niñas en Filipinas a través de Mining Online News	Gender
<i>Comunicar</i>	Discurso de odio y aceptación social hacia migrantes en Europa: Análisis de tuits con geolocalización	Human rights
<i>Comunicar</i>	Una revisión sistemática de la literatura de las representaciones de la migración en Brasil y Reino Unido	Human rights
<i>Comunicar</i>	La trata de personas en Twitter: Finalidades, actores y temas en la escena hispanohablante	Human rights
<i>Comunicar</i>	Educating for a sustainable future through the circular economy: Citizen involvement and social change	Sustainability
<i>Comunicar</i>	Invisibilised human rights: Trafficking in human beings in the media in Spain	Human rights
<i>Revista de Comunicación</i>	La oferta de pódcast nativo en Puerto Rico: La identidad cultural del sector independiente frente a la industria periodística	Cultural identity
<i>Revista de Comunicación</i>	“No es tu cuerpo. No es tu derecho”: El argumentario visual del movimiento provida argentino en Instagram	Social movements
<i>Revista de Comunicación</i>	Polarización y discurso de odio con sesgo de género asociado a la política: Análisis de las interacciones en Twitter	Gender
<i>Revista de Comunicación</i>	El rol de la mujer en la ciencia y la docencia en comunicación: Análisis a partir de los programas universitarios en España	Gender
<i>Comunicación y Sociedad</i>	Feminidad y neoliberalismo en las series televisivas españolas de éxito durante la crisis económica (2008-2015)	Gender
<i>Comunicación y Sociedad</i>	Representación del colectivo LGBTQ+ en la ficción televisiva española contemporánea (2015-2020)	Gender
<i>Comunicación y Sociedad</i>	Todas ellas: Análisis de la mujer LTBI+ en las series españolas originales de plataformas	Gender
<i>Comunicación y Sociedad</i>	Ecología comunicativa del movimiento #YoPrefieroElLago: Un abordaje desde los medios privados, independientes y alternativos	Social movements
<i>Comunicación y Sociedad</i>	El tratamiento periodístico de los movimientos sociales en Iberoamérica	Social movements
<i>Comunicación y Sociedad</i>	Comunicación para los comunes alimentarios: Análisis comparativo de grupos de consumo agroecológico en Portugal	Sustainability
<i>Comunicación y Sociedad</i>	#ElOrgulloPermanece ante la pandemia. Usuarios, redes y contenido LGBTQ+ mexicanos en Twitter	Gender

Continues...

Continuation

Journal	Title	Categories
<i>Comunicación y Sociedad</i>	Las redes comunitarias de internet y la producción colaborativa de conocimiento tecnológico y político	Community networks
<i>Comunicação e Sociedade</i>	A reparação da história e os erros dos seus agentes em O Regresso de Júlia Mann a Paraty	Colonialism
<i>Comunicação e Sociedade</i>	Como a ficção pós-colonial pode contribuir para uma discussão sobre reparação histórica: Leitura de As Telefones (2020) de Djaimilia Pereira de Almeida	Colonialism
<i>Comunicação e Sociedade</i>	O mestiço na “urgência de existência”. Essa Dama Bate Bué! (2018), de Yara Monteiro	Colonialism
<i>Comunicação e Sociedade</i>	A guerra colonial nas narrativas mediáticas: Como os jornais de Portugal e Angola recontaram uma efeméride 60 anos depois	Colonialism
<i>Comunicação e Sociedade</i>	A ambivalência colonial nas imagens em movimento contemporâneas: O caso português	Colonialism
<i>Comunicação e Sociedade</i>	A iconoclastia contemporânea: O antirracismo entre a descolonização da arte e a (re)sacralização do espaço público	Colonialism
<i>Comunicação e Sociedade</i>	Para não esquecer: Memória, poder e arquivo Malê em narrativa amadiana	Cultural identity
<i>Comunicação e Sociedade</i>	Processos de marginalização étnica e cultural na África pós-colonial. O caso dos Amakhuwa de Moçambique	Colonialism
<i>Comunicação e Sociedade</i>	Uma perspectiva decolonial sobre discursos dos média online no contexto da violência contra pessoas com deficiência na África do Sul	Colonialism
<i>Comunicação e Sociedade</i>	(Des)colonialidade linguística e interculturalidade nas duas principais rotas da mobilidade estudantil brasileira	Colonialism
<i>Comunicação e Sociedade</i>	O ciberespaço como denúncia: Assédio e discriminação vinculados à colonialidade no projeto Brasileiras Não Se Calam	Colonialism
<i>Comunicação e Sociedade</i>	A notificação de homicídio corporativo nos rompimentos das barragens da Samarco e da Vale por sites brasileiros	Human rights
<i>Comunicação e Sociedade</i>	Aparições políticas de sujeitos figurantes em imagens fotojornalísticas de chacinas em duas favelas do Rio de Janeiro	Human rights
<i>Comunicação e Sociedade</i>	Violência online contra as mulheres: Relatos a partir da experiência da pandemia da covid-19	Gender
<i>Comunicação e Sociedade</i>	Tecnologia de reconhecimento facial e segurança pública nas capitais brasileiras: Apontamentos e problematizações	Human rights
<i>Comunicação e Sociedade</i>	A arte de macular: Como é recebido o ativismo descolonizador feminista pelos jornais italianos? O caso da estátua de Montanelli	Colonialism
<i>Comunicação e Sociedade</i>	A pandemia da covid-19 e a potencialização das desigualdades: Comunidades ciganas e meios de comunicação	Human rights

Continues...

Continuation

Journal	Title	Categories
<i>Comunicação, Mídia e Consumo</i>	O estrato de baixa renda entre a publicidade excludente e a publicidade redentora	Consumption
<i>Comunicação, Mídia e Consumo</i>	Mulheres sem rosto: O corpo feminino e a violência em cartazes de filmes	Gender
<i>Comunicação, Mídia e Consumo</i>	A conversão semiótica da Ilha do Combu: Representações e ressignificações estéticas da Amazônia no Instagram	Cultural identity
<i>Comunicação, Mídia e Consumo</i>	Uma reflexão sobre pós-colonialidade, decolonização e museus virtuais. O caso do Museu Virtual da Lusofonia	Colonialism
<i>Comunicação, Mídia e Consumo</i>	O racismo brasileiro a partir da Publicidade: Um olhar sobre a representatividade em anúncios de revista	Human rights
<i>Comunicação, Mídia e Consumo</i>	Práticas de consumo de smartphones no contexto de pandemia de Covid-19: Um olhar etnográfico para as apropriações das mulheres de Maputo – Moçambique	Gender
<i>Comunicação, Mídia e Consumo</i>	Consumo, alteridade e ascensão social no perfil @BlogueiraDeBaixaRenda	Consumption
<i>Comunicação, Mídia e Consumo</i>	O consumo da corda do Círio de Nazaré na pandemia da Covid-19: Experiências simbólicas nos sentidos (i) materiais	Cultural identity
<i>Comunicação, Mídia e Consumo</i>	La dimensión política del consumo: Aproximaciones teóricas para abordar problemas contemporáneos	Consumption
<i>Comunicação, Mídia e Consumo</i>	How are women represented in advertising? Evaluating consumers' attitude in Brazil	Gender
<i>Comunicação, Mídia e Consumo</i>	“Merchan” como experiência de emancipação e cumplicidade: Feminismo, autenticidade e consumo no YouTube	Gender
<i>Comunicação, Mídia e Consumo</i>	La mujer en la publicidad televisiva durante la pandemia Covid-19 en España y Portugal	Gender
<i>Comunicação, Mídia e Consumo</i>	A indústria transnacional do sexo na web: Anúncios virtuais de brasileiras em Portugal e no Brasil	Human rights
<i>Comunicação, Mídia e Consumo</i>	Imbricações entre tradição e modernidade: As inscrições coloniais no discurso imobiliário de um Recife urbano	Colonialism
<i>Comunicação, Mídia e Consumo</i>	Entre o consumo dos cidadãos espaciais e dos sub-cidadãos: Reflexões sobre a pirâmide da cidadania midiática	Consumption

Appendix 2.*Data collection methods*

Methods	Frequency	Percentage
Bibliometric analysis	2	1.3
Curriculum analysis	1	.6
Interface analysis, content analysis, behavioral analysis	1	.6
Analysis of app characteristics	1	.6
Big data analysis	1	.6
Content analysis	25	15.6
Content analysis, discourse analysis	1	.6
Content analysis, multimodal discourse analysis	1	.6
Content analysis, semiotic analysis	1	.6
Content analysis, discussion of examples	1	.6
Content analysis, interview	1	.6
Content analysis, questionnaire	1	.6
Data analysis	1	.6
Secondary data analysis, interview	1	.6
Web data analysis	1	.6
Data analysis, thematic analysis	1	.6
Discourse analysis	13	8.1
Discourse analysis, framing analysis	1	.6
Discourse analysis, focus group, interview	1	.6
Discourse analysis, text mining	1	.6
Addressing analysis	1	.6
Image analysis	2	1.3
Image analysis, discussion	1	.6
Game analysis	1	.6
Character analysis	1	.6
Character analysis	1	.6
Social network analysis	2	1.3
Novel analysis	4	2.5
Video analysis	1	.6
Document analysis	4	2.5
Document analysis, interview	2	1.3
Statistical analysis	1	.6
Statistical analysis, comparison	1	.6
Historical analysis	2	1.3

Continues...

Continuation

Methods	Frequency	Percentage
Historical analysis, multimodal analysis	1	.6
Narrative analysis	1	.6
Narrative analysis, content analysis	1	.6
Narratological analysis	1	.6
Rhetorical analysis	1	.6
Textual analysis	2	1.3
Textual analysis, questionnaire	1	.6
Comparison	1	.6
Discussion	5	3.1
Case discussion	1	.6
Interview	12	7.5
Interview, document analysis	1	.6
Interview, Delphi method	1	.6
Interview, questionnaire	1	.6
Scale	1	.6
Statistics, interview, content analysis	1	.6
Digital ethnography, case study	1	.6
Experimentation	2	1.3
Discussion group	2	1.3
Focus group	4	2.6
Focus group, visual analysis, interview	1	.6
Interpretation	1	.6
Online observation	1	.6
Participant observation, interview	2	1.3
Quasi-experimental	1	.6
Questionnaire	18	11.3
Questionnaire, content analysis	1	.6
Questionnaire, interview	1	.6
Questionnaire, scale	1	.6
Questionnaire, discussion group	1	.6
Literature review	10	6.3
Total	160	100.0

Colonialidad del saber en la internacionalización de los estudios sobre comunicación: Aproximación al caso de América Latina

Coloniality of knowledge in the internationalization of Communication studies: Approach to the case of Latin America

ERICK R. TORRICO VILLANUEVA^a

Universidad Andina Simón Bolívar. La Paz – Bolivia

RESUMEN

Los estudios sobre Comunicación en Latinoamérica se estructuraron por inducción, forma que asumió la internacionalización en este caso. Ello implicó una transferencia canalizada por un grupo de instituciones, así como de profesores, autores y obras que, en general, fungieron como línea de transmisión de la comunicación modernizadora, expresión del espíritu del proyecto civilizatorio moderno cuya episteme se arroga la autoridad sobre el conocimiento válido. Así, esta internacionalización de los estudios comunicacionales a mediados del siglo XX se llevó a cabo bajo la lógica de la colonialidad del saber. Este artículo revisa la trayectoria seguida en ese sentido y se aproxima a una historia de tal proceso.

Palabras clave: Estudios sobre comunicación, Latinoamérica, internacionalización, colonialidad del saber

^a Director académico del área de Comunicación y Periodismo en la Universidad Andina Simón Bolívar. Doctor en Comunicación por la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid. Orcid: <https://orcid.org/0000-0003-1237-9241>. E-mail: etorrico@uasb.edu.bo

ABSTRACT

Studies on Communication in Latin America were structured by induction, the form assumed by internationalization in this case. This implied a transference channeled by a group of institutions, as well as professors, authors and works that, in general, served as a transmission line for modernizing communication, an expression of the spirit of the modern civilizing project whose episteme claims authority over valid knowledge. Thus, this internationalization of communication studies in the mid-twentieth century was carried out under the logic of the coloniality of knowledge. The article reviews the trajectory followed in this sense and approaches a history of such a process.

Keywords: Communication Studies; Latin America; Internationalization; Coloniality of knowledge

LAS INVESTIGACIONES SOBRE los procesos comunicacionales, que en su vertiente empírica comenzaron en los Estados Unidos de Norteamérica en la década de 1920 (Mattelart & Mattelart, 1997; Paynton & Hahn, 2023; Pooley, 2008), sentaron las bases de un nuevo campo de estudios que quedaría mejor definido cuarenta años después y llegaría a convertirse en objeto de exportación.

Si bien existían ya cursos regulares referidos a comunicación oral, discurso y retórica en varias universidades estadounidenses al menos desde 1841 (Paynton & Hahn, 2023), en tanto los primeros relativos al periodismo habían sido creados entre 1902 y 1908 (Nixon, 1963), los programas específicamente atinentes a la comunicación emergieron algo más tarde, hasta llegar al nivel del doctorado en el decenio de 1940 (Briggle & Christians, 2017, p. 205). A la producción intelectual derivada de ellos se sumó la de los centros de investigación que, en torno a los años de la Segunda Guerra Mundial, impulsó en suelo estadounidense la Fundación Rockefeller –sobre la radio–, así como el Departamento de Estado, el Ejército y la Agencia Central de Inteligencia, que sobre todo se interesaron en la *guerra psicológica* (Pooley, 2008). A este respecto, Luis Ramiro Beltrán (2000) explica que:

Una vez terminada la guerra, el conocimiento adquirido fue puesto al servicio de varias áreas principales de actividad civil en los Estados Unidos. Primero, fue aplicado a la investigación para mejorar la publicidad y para organizar campañas electorales eficaces. También consolidó y expandió la investigación de opinión pública y en alguna forma ayudó a las actividades de relaciones públicas. Convirtió el arte del periodismo en un área de investigación científica, comenzando por estudios de “lectoría” y “lecturabilidad”. Finalmente, el conocimiento se aplicó a la educación, por medio de las “ayudas audiovisuales”, y a la capacitación agrícola para el desarrollo rural, por medio de los “servicios de extensión”. Entre los últimos años de la década de 1950 y comienzos de la de 1960, comenzaron a exportarse los principios y técnicas de todos estos formatos de la nueva ciencia de la Comunicación. (p. 97)

Fue así que para 1960, aunque con una identidad en discusión – cuestión esta que todavía no ha sido dada por resuelta –, la Comunicación resultó estructurada como área de saber y, como una de las consecuencias de la “guerra fría”, empezó a ser internacionalizada, en el sentido de trasladada a realidades distintas de las de su origen, mismas que, como la latinoamericana o la africana¹, resultaron receptoras de ese influjo.

En términos generales, la internacionalización es, en lo básico, una relación que involucra a actores de dos o más naciones en la realización de una acción

¹ Para el caso de África, bajo la idea de que se trataba de un continente “subdesarrollado”, fueron especialmente la UNESCO, el Instituto Internacional de la Prensa y la Organización Internacional de Periodistas los responsables de diseminar la comunicación para la modernización mediante cursos de entrenamiento para periodistas y el apoyo a la creación de programas de estudio en centros universitarios que divulgaron los planteamientos de Daniel Lerner, Wilbur Schramm y Everett Rogers sobre el papel de los medios masivos en la superación de los obstáculos de la tradición, la introducción de estilos de vida “modernos” y la promoción del desarrollo (Willems, 2014, p. 4).

o el logro de un determinado propósito –compartido o no por todos los participantes–, en vista de lo cual pueden llegar a establecerse relaciones de distinta naturaleza. Tradicionalmente, sin embargo, internacionalizar refiere la expansión o extensión de ciertas actividades u operaciones de una institución, empresa o aun gobierno de un territorio nacional hacia otro u otros, lo que significa que se trata ante todo de un accionar que suele privilegiar un interés de crecimiento o de influencia unilateral. En materia política, con el nombre de internacionalismo, la internacionalización cobró particular vigencia para las agrupaciones de izquierda tras la convocatoria del *Manifiesto comunista*, de 1848 (“¡Proletarios del mundo, uníos!”), a la solidaridad y la cooperación proletarias en sus luchas contra el imperialismo, considerado su enemigo común (Sleeper, 1988).

En el caso de la Comunicación, la dinámica internacionalizadora se desenvolvió con la lógica de la difusión de las pautas modernizadoras, es decir, de la transferencia de valores, conceptos, métodos y prácticas que hace un “centro desarrollado”, orientada a su adopción como modelos reproducibles por la “periferia atrasada”². Jesús Arroyave (2007) recuerda, a propósito, que:

La teoría de la modernización sugiere que los países capitalistas de Occidente son los modelos a seguir para alcanzar el desarrollo. Los seguidores de esta teoría dividieron a la sociedad básicamente en dos grupos, las sociedades tradicionales y las modernas. Las últimas eran las sociedades occidentales. Las sociedades tradicionales eran caracterizadas como resistentes al cambio y profundamente arraigadas en sus costumbres y valores. En el otro extremo, las sociedades modernas eran vistas como las únicas poseedoras del conjunto de valores necesarios para el éxito³. (p. 266)

Pero es cierto que también existen otras opciones de comprensión de la internacionalización en el ámbito comunicacional, como las más recientes postuladas para que la academia occidental se abra a las de otras zonas del planeta –como la de América Latina–, reconozca su producción e intercambie con ella mediante el “cosmopolitanismo” (Cf. Ganter & Ortega, 2019; Waisbord, 2014) o, más bien, para proseguir la proyección de la comunidad académica latinoamericana en el espacio internacional que promueven la Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación y la Federación Latinoamericana de Facultades de Comunicación Social (Fuentes-Navarro, 2014, 2016a, 2016b).

Acá, para dar cuenta de la modalidad inductiva que caracterizó el comienzo de los estudios sobre comunicación en Latinoamérica, se acude a la versión de la internacionalización que hace énfasis en la canalización de patrones imitables desde el exterior de un territorio, porque representa la que mejor se aplica a la experiencia vivida en la región latinoamericana, marcada por la colonialidad.

²El difusionismo, estrechamente vinculado a la “comunicación para el desarrollo”, tiene su eje en la exportación de innovaciones que estima que deben ser asumidas por las poblaciones a las que considera rezagadas. Supone, así, una cierta reposición de la antigua relación entre “metrópolis” y “colonias”.

³En el original: “Modernization theory suggests that Western capitalist countries are the models to follow to achieve development. Followers of modernization theory divided society basically in two kinds of groups, the traditional societies and the modern one. The latter one was the Western societies. Traditional societies were characterized as resistant to change and more deeply grounded in their customs and values. On the other hand, modern societies were seen as the ones that have the right set of values for success”.

Esa transposición, en los hechos, siguió la pauta de lo acontecido en el plano más general del conocimiento sobre los mundos natural y social, cuyos parámetros de legitimidad y posterior irradiación fueron determinados por y en la construcción geocultural denominada Occidente⁴.

⁴La Europa constituida como “centro” del mundo gracias a la conquista y colonización de América fue la referencia geográfica primera del Occidente, pero el decurso posterior de la modernización desbordó aquellos límites y traspasó el significado de tal identificación territorial al “modo de vida” que implica progreso, urbanización, industrialización, secularismo, capitalismo y “modernidad”. “En la actualidad, cualquier sociedad que comparta estas características, dondequiera que exista en el mapa geográfico, puede ser señalada como perteneciente al ‘Occidente’” (Hall, 1992, p. 186). En el original: “*Nowadays, any society which shares these characteristics, wherever it exists on a geographical map, can be said to belong to ‘the West’.*”

OCCIDENTE Y EL CONOCIMIENTO VÁLIDO

El conocimiento considerado válido, el científico, se desarrolló inicialmente en Europa occidental y se alzó como uno de los factores fundamentales de la ruptura con el universo medieval registrada a partir del siglo XV, cuando tuvo lugar el nacimiento de la modernidad.

La revolución copernicana que desestabilizó dos mil años de sabiduría consagrada en la filosofía y la teología al descentrar la Tierra fue seguida y, a su modo, profundizada por el surgimiento del racionalismo y el empirismo, sistemas de pensamiento contrapuestos que, respectivamente, apuntalaron dos supuestos: la universalidad del conocimiento fundado en la razón y, en el otro extremo, el carácter insustituible de la experiencia como fuente principal, si no única, del conocimiento humano. Tras la síntesis newtoniana entre matemática y empiria que buscó salvar aquella separación metodológica, así como luego del planteamiento kantiano de que para conocer se debe conjuntar entendimiento y sensibilidad, el siglo XVIII, llamado “de las luces” en la historia occidental, consolidó esas bases en la concepción del conocimiento, de la ciencia y de su validación, a las que agregó como horizonte la fe en el progreso continuo y en la marcha constante de la humanidad hacia estadios superiores de evolución. Con esto último se completó el espíritu moderno que alimentó una creciente valoración utilitaria del conocimiento y de sus consiguientes capacidades de intervención en la naturaleza y la sociedad.

En las dos centurias siguientes, gracias al interés por comprender los movimientos de la historia, la sociedad y la cultura, motivación muy relacionada con las necesidades de pervivencia de los imperios coloniales, al igual que con los posteriores requerimientos que trajo el despliegue de la fase imperialista del capitalismo, entraron en la escena de los saberes disciplinas sociales como la historia, la antropología, la economía, la política y la sociología, principalmente en Gran Bretaña, Francia, Alemania, Italia y Estados Unidos (Cf. Leclerc, 1973; Wallerstein, 1996).

Al comienzo, todas estas áreas del conocimiento dedicadas a diferentes segmentos de la realidad social intentaron asimilar los parámetros procedimentales de las ciencias físicas para evitar ser descalificadas como precientíficas, no científicas e inclusive anticientíficas, prejuicios que pese a todo las persiguen hasta hoy. De esa manera,

La creación de las múltiples disciplinas de ciencia social fue parte del intento general del siglo XIX de obtener e impulsar el conocimiento “objetivo” de la “realidad” con base en descubrimientos empíricos (lo contrario de la “especulación”). Se intentaba “aprehender” la verdad, no inventarla o intuirarla. (Wallerstein, 1996, p. 16)

Cuando menos hasta pasada la mitad del siglo XX, el Occidente –ya concebido para ese momento como articulación euroestadounidense– continuó con sus esfuerzos deliberados para cientificar el conocimiento de lo social, atmósfera dentro de la cual se dieron tanto la emergencia de la Comunicación, vista en el sentido de área de conocimiento, como el transcurso de su internacionalización, que se dio en las complementarias arenas de la investigación académica, política o comercial y de la formación de especialistas.

UNA EPISTEME OCCIDENTAL CONFORMADORA

La idea del conocimiento válido se sostiene en una arquitectura cognitiva subyacente compuesta por un conjunto de presupuestos –como los mencionados líneas arriba– que conllevan un doble privilegio epistemológico: el del sujeto cognoscente autorizado y autorizador junto al del terreno geocultural desde el que tal sujeto conoce. De esa forma, la noción moderna de ciencia se arroga el derecho casi indiscutible de buscar, hallar y poseer la *verdad objetiva*, al tiempo que tácitamente consagra un etnocentrismo (el occidental) que eleva a rango de visión total y transhistórica.

Esa descorporeización y deshistorización del sujeto que conoce genera lo que Santiago Castro-Gómez (2010) describe como la “*hybris* del punto cero”, es decir, la ilusión –no carente de soberbia– de que “un observador del mundo social puede colocarse en una plataforma neutra de observación que, a su vez, no puede ser observada desde ningún punto” (p. 18). Pero, asimismo, asegura la condición de preeminencia del lugar geocultural y político desde el cual el conocimiento es producido y enunciado, *locus* que se reviste de un halo de universalidad simulada. Gracias a estas operaciones, se crea un “sujeto de enunciación sin rostro ni localización espacio-temporal” y un conocimiento con “pretensiones de eternidad” (Castro-Gómez & Grosfoguel, 2007, p. 65).

Con esos elementos, la *episteme* occidental fue construida como “dispositivo de conocimiento colonial e imperial” que “piensa y organiza a la totalidad del tiempo y del espacio, a toda la humanidad, a partir de su propia experiencia, colocando su especificidad histórico-cultural como patrón de referencia superior y universal” (Lander, 2000, p. 23).

Al respecto, Alcira Argumedo remarca lo dicho y añade en su reflexión el problema de la jerarquización geográfica, demográfica y epistémica resultante, que va en desmedro de los pueblos originariamente no occidentales y de sus conocimientos:

desde esa Edad Moderna iniciada al promediar el siglo XV, las cosmovisiones que se sucedieron en la hegemonía cultural de Occidente tendieron a autoconcebirse como integrantes de la expresión verdadera, exclusiva, del pensamiento humano. La superioridad europea –tanto bajo sus formas religiosas como más tarde bajo el Iluminismo y la Razón, la civilización y el progreso, la modernización o el desarrollo– relegaría a la categoría de residuos de la historia, de expresiones primitivas, de manifestaciones de la barbarie, a los pueblos que integraban las vastas regiones sometidas a su dominio imperial. (Argumedo, 2001, p. 90)

Estas pretensiones de supremacía intelectual y estas desigualdades socio-culturales que fueron instaladas sobre la inferiorización occidental de la otredad acabaron permeando la organización general de la vida y las relaciones sociales y se encuentran en los cimientos de lo que Aníbal Quijano (1992) identificó como la colonialidad, que viene a ser, en último término, la “racialización de las relaciones de poder”, contribuyente de la “naturalización de las relaciones de dominación” (Cf. Restrepo & Rojas, 2010, p. 103). La colonialidad es un elemento constitutivo de la modernidad, su “cara oculta”, “su hermano gemelo escondido en el ático” (Mignolo, 2014, p. 9). Esa colonialidad, como substrato estructural, sobrevivió tras la superación política del colonialismo que encarnó el independentismo y constituye su herencia presente en subjetividades, diseños institucionales e imaginarios. Es una rémora de la subalternización que, en su aspecto epistemológico, se expresa específicamente en la colonialidad del saber (Lander, 2000).

Como explican Eduardo Restrepo y Axel Rojas (2010), la noción de colonialidad del saber “se refiere al efecto de subalternización, folclorización o invisibilización de una multiplicidad de conocimientos que no responden a las modalidades de producción de ‘conocimiento occidental’ asociadas a la ciencia convencional y al discurso experto” (p. 136).

La episteme de Occidente, que comprende además la formulación de explicaciones ordenadoras totalizantes basadas en análisis de la causalidad y dirigidas al establecimiento de regularidades legales universales para los fenómenos, deviene pues en la armazón moderna inmanente, con espíritu colonial, que conforma tanto los procesos y productos de la aprehensión investigativa de los diversos objetos de la realidad como sus correspondientes manifestaciones teóricas y sus lineamientos para la intervención.

La trampa –afirma Walter Mignolo– es que el discurso de la modernidad creó la ilusión de que el conocimiento es des-incorporado y des-localizado y que es necesario, desde todas las regiones del planeta, ‘subir’ a la epistemología de la modernidad. (Walsh et al., 2002, p. 19)

En su transversalidad interdisciplinaria, esta dimensión epistémica moderna también dejó sus marcas en el espacio inaugural de la Comunicación al igual que en la internacionalización de sus teorías y prácticas.

LA COMUNICACIÓN OCCIDENTALIZADA

Como sostiene Beltrán, los estudios comunicacionales surgieron en un contexto concreto, el de la sociedad estadounidense de los años de posguerra⁵, a la cual, además de “próspera” y “estable”, este comunicólogo describe en los siguientes términos:

Era también una sociedad en que la individualidad predominaba sobre el colectivismo, la competencia era más determinante que la cooperación y la eficiencia económica y la sabiduría tecnológica tenían más importancia que el desenvolvimiento cultural, la justicia social y la expansión espiritual. Finalmente, era una sociedad a punto de convertirse en el imperio económico más poderoso e influyente del mundo. (Beltrán, 2000, p. 97)

⁵Por ese mismo tiempo, tuvo lugar el desplazamiento del centro de la sociología de Europa a los Estados Unidos, así como la construcción de los clásicos del área por Talcott Parsons (Alexander, 2001, p. 52); desde los años 1960, empezaron a perfilarse como clásicos del espíritu de la comunicación modernizadora Daniel Lerner, Robert Merton, Wilbur Schramm, Charles Wright y Everett Rogers.

En otro estudio, Beltrán sintetiza la definición tradicional de comunicación que se derivó de ese marco y resume su perfil general:

el acto o proceso de transmisión de mensajes de fuentes a receptores a través del intercambio de símbolos (pertenecientes a códigos compartidos por ellos) por medio de canales transportadores de señales. En este paradigma clásico, el propósito principal de la comunicación es el intento del comunicador de afectar en una dirección dada el comportamiento del receptor; es decir, producir ciertos efectos sobre la manera de sentir, pensar y actuar del que recibe la comunicación o, en una palabra, persuasión. La retroalimentación se considera instrumental para asegurar el logro de los objetivos del comunicador. (Beltrán, 2007, p. 18)

Asimismo, indica que esa concepción se mantuvo desde un principio y muestra que no sufrió alteraciones ni siquiera dentro de la crítica interna de que fue objeto, la que solamente relativizó el poder directo que se atribuía a las consecuencias de las acciones mediáticas, pero sin llegar a recusarlo, lo que posibilitó la

estructuración y amplia aceptación de un modelo comunicacional (el “esquema perdurable”) compuesto por estos elementos prioritarios: *Fuente > Codificador > Mensaje > Canal > Decodificador > Receptor > Efecto* (Beltrán, 2007, p. 17).

Puede añadirse que este mismo esquema, aunque bajo un signo político distinto, estuvo implícito en la crítica de los fundadores del materialismo histórico cuando hablaban de los “medios de producción de la conciencia” (Marx & Engels, 1987, p. 40), lo mismo que en las reflexiones en torno a la ideología, los medios de hegemonía, la industria cultural o los aparatos ideológicos del Estado efectuadas posteriormente por varios representantes del *marxismo occidental* (Anderson, 1987) como Antonio Gramsci, Max Horkheimer, Herbert Marcuse, Theodor Adorno o Louis Althusser, o en aquellas otras hechas por sus respectivos seguidores y divulgadores. La sola diferencia de estos puntos de vista con el modelo tradicional –el “perdurable”– estuvo en que pusieron en cuestión, por señalarlos como funcionales a la dominación, los objetivos de los efectos. Esto, no obstante, no fue óbice para que varias de las denuncias críticas realizadas se acompañaran de llamados a buscar otros efectos, entendidos como desalienadores y prorrevolucionarios.

Es, pues, posible afirmar que la investigación y la teorización sobre los procesos y hechos comunicacionales desarrolladas desde las plataformas de la modernidad estadounidense y europea produjeron una Comunicación “occidental”⁶ –saber asentado en la episteme de Occidente– que es distinguible a partir de su interés focalizado en la transmisión tecnológicamente mediada de contenidos y guiada por el propósito de lograr efectos, y que, al final, empodera al polo emisor, así como comprende una concepción instrumental y tecnocéntrica de la comunicación y sus recursos.

Para Jesús Martín-Barbero (1978), “la ‘ciencia’ de las comunicaciones nace controlada y orientada a perfeccionar y perpetuar ‘el estilo norteamericano de democracia’” (p. 22), mientras que Beltrán (2000) anota que:

Comprensible y legítimamente, Estados Unidos diseñó y construyó, en filosofía, objeto y método, el tipo de ciencias sociales que corresponden a sus particulares circunstancias estructurales (culturales, económicas y políticas). Ellas eran, eminentemente, ciencias para el ajuste, orientadas fundamentalmente a estudiar la conformidad con las necesidades, metas, valores y normas prevalentes del orden social establecido, de manera que ayudaran al sistema dirigente a lograr “normalidad” y evitar los comportamientos “desviados”. (p. 98)

Por tanto, esas visiones sobre la ciencia, fraguadas a la medida del proyecto occidental, fueron las que perfilaron la ruta de los estudios latinoamericanos en Comunicación cuando se produjo la internacionalización antes aludida.

⁶ Sobre esta noción, puede verse Torrico (2016, pp. 123-144).

EL TRÁNSITO DEL PERIODISMO A LA COMUNICACIÓN

El antecedente inmediato de esos estudios comunicacionales fueron los cursos que nacieron en algunos países de la región para formar al personal de la prensa.

La propuesta más antigua al respecto había surgido ya en 1901 del I Congreso de la Prensa Nacional celebrado en Argentina, pero sólo más tarde, entre 1933 y 1935, se pudo hacer realidad el establecimiento de las primeras experiencias educativas estructuradas en La Plata y Buenos Aires (Marques de Melo, 2007). En relación con ese hecho, Raymond Nixon afirma lo que sigue:

Las ideas de Joseph Pulitzer sobre la formación profesional del periodista influyeron claramente en los comienzos de la enseñanza del periodismo en América Latina en 1934. Durante ese año, sus palabras se citaron con frecuencia en las conversaciones que condujeron a la creación de los primeros programas en Argentina, y el Decano de la Escuela Pulitzer de Periodismo en la Universidad de Columbia fue uno de los primeros profesores visitantes en la Escuela de Periodismo de la Universidad Nacional de La Plata. (Nixon, 1978, pp. 198-199)

En los años posteriores, y hasta 1960, también fueron creadas escuelas en Brasil, México, Cuba, Ecuador, Perú, Venezuela, Colombia, Guatemala, Chile, República Dominicana, El Salvador y Nicaragua (Fuentes-Navarro, 1989; Marques de Melo, 2007; Nixon, 1982). En esos espacios, de acuerdo con Julio del Río (2015),

Por un lado, los planes de estudio hacían énfasis en materias eminentemente técnicas como redacción periodística, organización de diarios y revistas, corrección de estilo, trabajo editorial y de imprenta; del otro, tenían un conjunto de asignaturas humanísticas, incluso mayor, que las propiamente periodísticas, sobre todo, relacionadas con el derecho y la literatura. El resultado fue la formación de un profesional híbrido, sin personalidad propiamente periodística, que oscilaba entre el periodismo, la literatura y la abogacía. (p. 155)

Mas ese panorama empezó a cambiar en 1963 cuando el Centro Internacional de Estudios Superiores de Periodismo para América Latina (CIESPAL), creado cuatro años antes en Quito con apoyo de la UNESCO, intervino activamente en el trazado de las directrices para la preparación de especialistas. Sobre ello, Claudia Mellado (2010) indica:

Aunque en un comienzo CIESPAL parece seguir el modelo de educación americano vinculado a la formación y entrenamiento de habilidades prácticas, pronto comienza

a enfatizar el acercamiento académico, más que el profesional y de vocación (más cercano al pensamiento de Schramm, entre otros), centrándose en la perspectiva científica social de los estudios de comunicación. (p. 309)

Tras un seminario convocado aquel año para examinar los rumbos deseables para las escuelas de periodismo en el subcontinente, el CIESPAL sugirió estos cinco principios:

1. Una escuela debería tener nivel universitario . . . 2. El programa académico debe tener un mínimo de cuatro años . . . 3. El programa de estudios debería incluir cursos “humanísticos” y técnico-profesionales . . . 4. Una escuela debería tratar de convertirse en una “facultad autónoma” dentro de la Universidad . . . y 5. Al extender sus ramos las escuelas deberían convertirse en escuelas de “ciencias de la información”. (Nixon, 1978, p. 202)

Esas recomendaciones, sumadas a la importancia social alcanzada por la radio y la televisión (Fuentes-Navarro, 1989), a la “expansión de los procesos de difusión colectiva desencadenados por la industrialización en varios países” (Marques de Melo, 1989, p. 92) y a la consiguiente diversificación de las especialidades profesionales más allá de la información noticiosa (publicidad, relaciones públicas, propaganda, etc.) propulsaron la figura de la *polivalencia* en la formación (Del Río, 2015), es decir, la habilitación profesional para cualquier espacio de la industria cultural (Mellado, 2010), todo lo cual rubricó el paulatino tránsito desde el Periodismo a la Comunicación en los cursos y programas universitarios, que se concretó desde la década de 1970⁷.

Con esa “nueva perspectiva de la comunicación”, señala Joaquín Sánchez (1982),

Se tomó conciencia de su importancia dentro del proceso social, así como de sus repercusiones en el campo profesional. Estas ideas llegaron a penetrar en los currículos existentes de tal manera que el problema de la comunicación se debería abordar desde diversos ángulos de lo social, lo psicológico, filosófico, etc. (p. 36)

La conversión ocurrida dio visibilidad a otras dimensiones de la formación comunicacional que hasta entonces parecía haberse restringido al cultivo de destrezas para producir y distribuir noticias con un determinado margen para la contextualización y la interpretación. Ese cambio posibilitó, asimismo, que la investigación académica empezara a tener presencia, aunque bajo fuerte influencia foránea y con escasa vinculación a la práctica profesional y a la docencia universitaria (Cf. Fuentes-Navarro, 1989, 1991).

⁷ Para este año, “un tercio de las escuelas del continente ya habían cambiado la denominación ‘de Periodismo’ por la ‘de Comunicación’ o un equivalente” (Meditsch, 2000, p. 132). En el original: “um terço das escolas do continente já haviam trocado a denominação ‘de jornalismo’ por ‘de comunicação’ ou equivalente”.

De acuerdo con Miquel de Moragas (2011), la creación de los primeros centros de estudio sobre Comunicación en América Latina “respondía a una estrategia de influencia cultural programada desde las agencias de inteligencia y difusión de Estados Unidos y en la que participaron los fundadores de la *mass communication research* y sus primeros discípulos (Schramm, Nixon, Rogers)” (p. 176).

En tal contexto, pese a la temprana emergencia de una importante vertiente crítica latinoamericana (Cf. Atwood & McAnany, 1986; Beltrán, 2000, 2007; Fuentes-Navarro, 1991), las dinámicas de formación e indagación se desarrollaron fundamentalmente dentro de la concepción occidentalizada de la comunicación, cuyo sustrato epistemológico no llegó a ser objeto de cuestionamiento⁸.

VÍAS Y ÁMBITOS DE LA DIFUSIÓN COMUNICACIONAL HACIA LATINOAMÉRICA

La internacionalización de los estudios sobre Comunicación en el caso latinoamericano no aconteció en una situación de vacío, sino en un escenario en el que, además de procesos formativos centrados en el periodismo, se tenía igualmente una cierta trayectoria de indagación.

Así, ya durante el siglo XIX, en algunos países del subcontinente habían visto la luz trabajos y análisis relacionados con la historia de la imprenta y de la prensa (Beltrán, 1983a), mientras que estudios de índole más sistemática respecto a la libertad de expresión, la legislación referida a la prensa, los recuentos hemerográficos o la situación y características de la radio aparecieron en el decenio de 1940 (Beltrán, 1983a), lapso en el cual también fueron llevadas a cabo las primeras encuestas de que se tenga noticia en la región.

No obstante, la presencia y fuerza del influjo internacional en esas actividades es reiteradamente reconocida: “Hasta los años sesenta, la mayoría de los estudios empíricos sobre la comunicación en América Latina fueron investigaciones realizadas, o al menos orientadas, por estadounidenses”, expresa Raúl Fuentes-Navarro (2005, p. 100), en tanto que Carlos Scolari sostiene que “de los años 1950 a los de 1970 los medios y los estudios latinoamericanos de comunicación fueron una gran caja de resonancia para las teorías y concepciones originadas en los Estados Unidos y Europa⁹” (Scolari & Rodríguez-Amat, 2018, p. 9). A su vez, Miquel de Moragas (1985) dice que “en Latinoamérica se parte de una tradición investigadora determinada: la de la implantación de las técnicas de estudio nacidas y experimentadas en otros contextos culturales, políticos y económicos” (p. 198) y aclara luego que se refiere a la “tradición científica norteamericana” (p. 198).

⁸Fue durante el decenio de 1970 que ya hubo aproximaciones a este respecto. Por ejemplo, la del seminario sobre investigación de la comunicación organizado por el CIESPAL en Costa Rica, que cuestionó la “teoría de la comunicación y la metodología de la investigación elaboradas en los centros metropolitanos” junto a su supuesta validez universal (Ciespal, 1973, p. 13), y la aseveración de Jesús Martín-Barbero acerca de que la dependencia no consiste en asumir la teoría ajena, sino que “Lo dependiente es la concepción misma de la ciencia, del trabajo científico, y de su función en la sociedad” (Martín-Barbero, 1978, p. 20).

⁹En el original: “From the 1950s to the 1970s Latin American media and communication studies were a great sounding board for the theories and conceptions originated in the United States and Europe”.

Sobre esto, Carlos Catalán y Guillermo Sunkel, quienes identifican la “orientación hacia efectos y el modelo de difusión de innovaciones” como los componentes de la *communication research* estadounidense de mayor influencia, expresan que:

el inicio de los estudios de la comunicación en América Latina estuvo marcado por la existencia de modelos teóricos extranjeros. Los procesos de comunicación en América Latina fueron pensados, especialmente en las décadas del 1960 y comienzos de los años 1970, con categorías e instrumentos conceptuales provenientes de otras realidades. (Catalán & Sunkel, 1991, p. 3)

“Ante estos hechos –puntualiza José Jiménez– es más correcto hablar de traslación de la ciencia de la comunicación que de una formación, ya que no es resultado de un proceso propio de Latinoamérica, sino impulsado por las necesidades del capitalismo mundial” (Jiménez, 1994, p. 55).

Otro elemento común en la apreciación de estos comienzos es la percepción respecto del papel protagónico que tuvo el CIESPAL en la definición inicial y en la promoción de los estudios comunicacionales en Latinoamérica (Aguirre & Bisbal, 2010; León, 2006; Marques de Melo & Gobbi, 2000; Mellado, 2010; Nixon, 1978), lo que supuso que también fuese mediador clave de la internacionalización. En esa dirección, Fuentes-Navarro (1991) subraya que:

Entre sus primeras tareas, además de la formación de profesores para las escuelas de periodismo, se encuentra la organización de cursos regionales con los más destacados investigadores norteamericanos y europeos en el campo de la comunicación para el desarrollo y la edición de traducciones de sus principales obras. Para el impulso de la investigación, CIESPAL extendió dos modelos por toda América Latina: la metodología del francés Jacques Kayser para el análisis morfológico y de contenido de la prensa, y las técnicas norteamericanas de análisis de audiencias y de efectos de los medios masivos. (p. 81)

Si bien el CIESPAL, y por su intermedio la UNESCO, fue el impulsor principal de la introducción, puesta en circulación y adopción en Latinoamérica de las ideas y técnicas de la Comunicación “occidental”, hubo otros agentes coadyuvantes. Cabe citar entre ellos a las fundaciones estadounidenses Ford y Rockefeller, la Agencia de Información de los Estados Unidos, la Organización de Estados Americanos, la Sociedad Interamericana de Prensa, las fundaciones alemanas Friedrich Ebert y Konrad Adenauer, el canadiense Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo y el Instituto Interamericano

de Cooperación Agrícola (Del Río, 2015; Fuentes-Navarro, 1991; Marques de Melo, 1989; Moragas, 2011; Nixon, 1978, 1982).

Este esfuerzo proveniente de diferentes vías buscó orientar las comunicaciones latinoamericanas y el estudio de sus correspondientes procesos desde la perspectiva de la modernización. Los ámbitos que abarcó tal cometido fueron los de la formación profesional, el diseño curricular, la producción bibliográfica y la investigación.

Lo primero se llevó adelante, por una parte, mediante la otorgación de becas para que latinoamericanos estudiaran en el CIESPAL o en universidades estadounidenses, y, por otra, a través de la realización de seminarios y de cursos de distinto nivel, en distintos países, en los que se contó con la participación de expositores y profesores estadounidenses y europeos.

La estructuración de los programas de estudio universitarios tuvo su eje en las propuestas del CIESPAL, que en 1964 formuló un “Plan Piloto de Enseñanza” que buscaba “un equilibrio entre lo humanístico y lo técnico-profesional” (Sánchez, 1982, p. 38). Las reformas introducidas se reflejaron en las denominaciones adoptadas por las escuelas o facultades, que pasaron de ser “de Periodismo” a otras de Comunicación, Comunicaciones, Comunicación Social, Ciencias de la Comunicación, Ciencias de la Información, Comunicación Pública o Comunicación Masiva (Sánchez, 1982, p. 37), en muestra clara de que el objeto de interés privilegiado –y, en consecuencia, el de estudio– eran los procesos de difusión masiva tecnológicamente mediados.

La bibliografía de referencia en esa etapa fue básicamente la que generó el Departamento de Publicaciones del CIESPAL (Nixon, 1978), que sistematizó los apuntes de sus conferencias y seminarios o editó traducciones de libros de autores estadounidenses como Wilbur Schramm y Raymond Nixon u otros europeos como Jacques Kayser. Un seminario sobre Formación profesional del comunicador celebrado en Costa Rica cuestionaba en 1974 el carácter “importado” de los contenidos que se enseñaban y de las teorías que se aplicaban en Latinoamérica (Sánchez, 1982, pp. 40-41); Nixon daba cuenta de que el 57% de los profesores encuestados en 1980 “dijo que utilizaban traducciones de libros escritos por especialistas de los países más desarrollados” (Nixon, 1982, p. 16) y, poco después, Beltrán sostenía que, en las escuelas, “el enfoque de la materia, lo que se enseña y la literatura que se recomienda tienen poco que ver con América Latina, una orientación acrítica, mercantilista, conservadora y tecnicista es la que prevalece” (Beltrán, 1983b, pp. 7-8).

La investigación, por último, fue probablemente el ámbito en que se hizo mucho más visible la influencia de la concepción occidentalizada de la comunicación, lo que se tradujo no sólo en el empleo recurrente de sus procedimientos

cuantitativos (análisis de contenido y encuesta), sino ante todo en las fundamentaciones teórico-metodológicas aplicadas, en la determinación de los temas investigables y hasta en los propósitos de las indagaciones. El seminario de Costa Rica de 1973, primero en reunir a los investigadores latinoamericanos de la especialidad, manifestó al respecto que “no se ha desarrollado metodologías propias, acordes con las necesidades y posibilidades de América Latina y se ha utilizado métodos y sistemas importados, inadecuados unos y obsoletos otros” (Ciespal, 1973, p. 24). Asimismo, la situación en esta materia llevó a que Beltrán concluyera en 1976 que la investigación comunicacional latinoamericana estaba sujeta a premisas, objetos y métodos foráneos, “procedentes más que todo de Estados Unidos de América” (Beltrán, 2000, p. 90), aserto que posteriormente, en sentido más amplio, ratificó junto a Elizabeth Fox de Cardona en su análisis sobre la dependencia latinoamericana: “decididamente, los Estados Unidos ejercen una dominación cultural sobre América Latina”¹⁰ (Beltrán & Cardona, 1982, p. 39).

¹⁰En el original:
“Decididamente, os Estados
Unidos exercem uma
dominação cultural sobre a
América Latina”.

Puede advertirse, por el recorrido presentado, que la Comunicación en el subcontinente latinoamericano se conformó como área de conocimiento en función del modelo de la comunicación modernizadora exportado primordialmente por los Estados Unidos, nación síntesis del proyecto de la modernidad desde finales de la Segunda Guerra Mundial.

CONSIDERACIONES FINALES

Si se tiene presente que, como fue previamente planteado, el conocimiento científico posee un estatuto etnocéntrico, se comprende asimismo que su difusión y reproducción importan una práctica de colonialidad del saber.

Desde este ángulo, para el caso latinoamericano, la internacionalización de los estudios comunicacionales ocurrida hacia mediados del siglo XX representó básicamente un proceso de transferencia teórico-metodológica que contribuyó a modelar el terreno académico regional de la especialidad con la incorporación de áreas de interés, temas, objetos de análisis e inclusive problemas de investigación exógenos, junto con la aplicación de marcos conceptuales de referencia y procedimientos de indagación predefinidos.

Un grupo de instituciones y un conjunto de autores, profesores y obras principalmente provenientes de los Estados Unidos y de Europa occidental fueron el canal y el sustento de ese movimiento de aculturación académico-profesional especializado.

Bajo esa impronta, los intereses formativos e investigativos del naciente campo de la Comunicación en América Latina propendieron a inscribirse en los

límites señalados por la concepción histórica evolucionista y la noción instrumental de la comunicación de la visión occidental. Pero, además, se orientaron a asumir los objetivos de la modernización, incluida su versión crítica.

El campo comunicacional latinoamericano fue así configurado con el proyecto civilizatorio moderno como sustrato y adoptó predominantemente el perfil de la Comunicación “occidental”, resultado que pone de manifiesto la colonialidad del saber implícita en esa internacionalización.

En otras palabras, los estudios sobre Comunicación en América Latina fueron fruto, en sus orígenes, de la acción difusionista occidental y tuvieron desde entonces a la colonialidad como su inconsciente epistemológico. ■

REFERENCIAS

- Aguirre, J. M., & Bisbal, M. (Eds.). (2010). *Prácticas y travesías de Comunicación en América Latina*. Centro Gumilla.
- Alexander, J. (2001). La centralidad de los clásicos. In A. Giddens & J. Turner (Eds.), *La teoría social hoy* (pp. 22-80). Alianza.
- Anderson, P. (1987). *Consideraciones sobre el marxismo occidental* (7a ed.). Siglo XXI.
- Argumedo, A. (2001). *Los silencios y las voces en América Latina. Notas sobre el pensamiento nacional y popular*. Ediciones del Pensamiento Nacional.
- Arroyave, J. (2007). The emergence of diffusion theory in Latin America: A retrospect analysis. *Investigación & Desarrollo*, 15(2), 260-287.
- Atwood, R., & McAnany, E. G. (Eds.). (1986). *Communication & Latin American society. Trends in critical research, 1960-1985*. University of Wisconsin Press.
- Beltrán, L. R. (1983a). Estado y perspectivas de la investigación en comunicación social en América Latina. *SIDCOM*, (2), 41-49.
- Beltrán, L. R. (1983b). *La comunicación social en América Latina* [Presentación de trabajo]. XXXIX Asamblea Plenaria de la Conferencia Episcopal de Colombia, Bogotá, Colombia.
- Beltrán, L. R. (2000). *Investigación sobre comunicación en Latinoamérica. Inicio, transcendencia y proyección*. Plural.
- Beltrán, L. R. (2007). Adiós a Aristóteles: La comunicación “horizontal”. *Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación*, 4(7), 12-36.
- Beltrán, L. R., & Cardona, E. F. (1982). *Comunicação dominada. Os Estados Unidos e os meios de comunicação na América Latina*. Paz e Terra.
- Briggle, A., & Christians, C. G. (2017). Media and communication. In R. Frodeman, J. T. Klein & R. C. S. Pacheco (Eds.), *The Oxford handbook of interdisciplinarity* (pp. 201-213). Oxford University Press.

- Castro-Gómez, S. (2010). *La hybris del punto cero. Ciencia, raza e ilustración en la Nueva Granada (1750-1816)* (2a ed.). Pensar.
- Castro-Gómez, S., & Grosfoguel, R. (Eds.). (2007). *El giro decolonial. Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*. Siglo del Hombre.
- Catalán, C., & Sunkel, G. (1991). *La tematización de las comunicaciones en América Latina*. Flacso.
- Centro Internacional de Estudios Superiores de Periodismo para América Latina. (1973). Seminario sobre la investigación de la comunicación en América Latina. Informe provisional. *Chasqui*, (4), 11-25.
- Del Río, J. (2015). Desarrollo y tendencias de la enseñanza en comunicación colectiva. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 37(149), 153-172. <https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.1992.149.51080>
- Fuentes-Navarro, R. (1989). El estudio de la comunicación en las universidades latinoamericanas. *Telos*, (19), 156-159.
- Fuentes-Navarro, R. (1991). *Un campo cargado de futuro. El estudio de la comunicación en América Latina*. Iteso.
- Fuentes-Navarro, R. (2005). Everett M. Rogers (1931-2004) y la investigación latinoamericana de la comunicación. *Comunicación y Sociedad*, (4), 93-125.
- Fuentes-Navarro, R. (2014). La investigación de la comunicación en América Latina: Una internacionalización desintegrada. *Oficios Terrestres*, (31), 11-22.
- Fuentes-Navarro, R. (2016a). Cuatro décadas de internacionalización académica en el campo de estudios de la comunicación en América Latina. *Disertaciones*, 9(2), 8-26.
- Fuentes-Navarro, R. (2016b). Institutionalization and internationalization of the field of communication studies in Mexico and Latin America. In P. Simonson & D. Park (Eds.), *The international history of communication study* (pp. 325-345). Routledge.
- Ganter, S. A., & Ortega, F. (2019). The invisibility of Latin American scholarship in European media and communication studies: Challenges and opportunities of de-westernization and academic cosmopolitanism. *International Journal of Communication*, 13, 68-91.
- Hall, S. (1992). The west and the rest: Discourse and power. In S. Hall & B. Gieben (Eds.), *Formations of modernity* (pp. 184-227). Polity Press.
- Jiménez, J. (1994). *La ciencia de la comunicación en América Latina*. Quinto Sol.
- Lander, E. (Comp.). (2000). *La colonialidad del saber: Eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas*. Clacso.
- Leclerc, G. (1973). *Antropología y colonialismo*. Alberto Corazón.

- León, G. (2006). Sobre la institucionalización del campo académico de la comunicación en América Latina. In R. Fuentes (Coord.), *Instituciones y redes académicas para el estudio de la comunicación en América Latina* (pp. 15-88). Iteso.
- Marques de Melo, J. (1989). El desafío tecnológico. *Chasqui*, (29-30), 92-97.
- Marques de Melo, J. (2007). Trajetória do Jornalismo e da Comunicação nas universidades latino-americanas: balanço e perspectivas. In A. Alfonso, F. Saintout, & M. M. K. Kunsch (Comps.), *70 años de periodismo y comunicación en América Latina. Memoria y perspectivas* (pp. 23-44). Universidad Nacional de La Plata.
- Marques de Melo, J., & Gobbi, M. (Orgs.). (2000). *Gênese do pensamento comunicacional latino-americano. O protagonismo das instituições pioneiras Ciespal, Icinform, Ininco*. Universidade Metodista de São Paulo.
- Martín-Barbero, J. (1978). *Comunicación masiva: Discurso y poder*. Ciespal.
- Marx, K., & Engels, F. (1987). *La ideología alemana*. Grijalbo.
- Mattelart, A., & Mattelart, M. (1997). *Historia de las teorías de la comunicación*. Paidós.
- Meditich, E. (2000). Ciespal trouxe progresso... e o problema quase insolúvel do comunicólogo. In J. Marques de Melo & M. Gobbi (Orgs.), *Gênese do pensamento comunicacional latino-americano. O protagonismo das instituições pioneiras Ciespal, Icinform, Ininco* (pp. 129-138). Universidade Metodista de São Paulo.
- Mellado, C. (2010). La influencia de Ciespal en la formación del periodista latinoamericano. Una revisión crítica. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, (16), 307-318.
- Mignolo, W. (2014). *Desobediencia epistémica: Retórica de la modernidad, lógica de la colonialidad y gramática de la descolonialidad*. Del Signo.
- Moragas, M. (1985). *Teorías de la comunicación. Investigaciones sobre medios en América y Europa* (3a ed.). Gustavo Gili.
- Moragas, M. (2011). *Interpretar la comunicación. Estudios sobre medios en América y Europa*. Gedisa.
- Nixon, R. (1963). *Investigaciones sobre comunicación colectiva: Rumbos y tendencias*. Ciespal.
- Nixon, R. (1978). La enseñanza del periodismo en América Latina. *Comunicación y Cultura*, (2), 197-212.
- Nixon, R. (1982). Historia de las escuelas de periodismo. *Chasqui*, (2), 13-19.
- Paynton, S., & Hahn, L. (2023). *Introduction to communication*. Humboldt State University.

- Pooley, J. (2008). The new history of mass communication research. In D. Park & J. Pooley (Eds.), *The history of media and communication research: Contested memories* (pp. 43-69). Peter Lang.
- Quijano, A. (1992). Colonialidad y modernidad/racionalidad. *Perú Indígena*, 13(29), 11-20.
- Restrepo, E., & Rojas, A. (2010). *Inflexión decolonial: Fuentes, conceptos y cuestionamientos*. Universidad del Cauca.
- Sánchez, J. (1982). Criterios para la formación de comunicadores sociales en América Latina. *Signo y Pensamiento*, 1(1), 34-70.
- Scolari, C., & Rodríguez-Amat, J. (2018). A Latin American approach to mediation: Specificities and contributions to a global discussion about how media are shaping contemporary societies. *Communication Theory*, 28(2), 131-154.
- Sleeper, R. (1988). *Léxico de la semántica marxista leninista*. Tres Tiempos.
- Torrco, E. (2016). *Hacia la comunicación decolonial*. Universidad Andina Simón Bolívar.
- Waisbord, S. (2014). United and fragmented: Communication and media studies in Latin America. *Journal of Latin American Communication Research*, 4(1).
- Wallerstein, I. (Coord.). (1996). *Abrir las ciencias sociales*. Siglo XXI.
- Walsh, C., Schiwy, F., & Castro-Gómez, S. (Eds.). (2002). *Indisciplinar las ciencias sociales*. Abya Yala.
- Willems, W. (2014). Provincializing hegemonic histories of media and communication studies: Towards a genealogy of epistemic resistance in Africa. *Communication Theory*, 24(4).

Artículo recibido el 31 de julio de 2023 y fue aprobado el 20 de septiembre de 2023.

Farewell to critique?: past and present of theory and method in mass communication research

Adeus à crítica? Passado e presente da teoria e método na pesquisa em comunicação de massa

FRANCISCO RÜDIGER^a

Universidade Federal do Rio Grande do Sul. Porto Alegre – Brasil

ABSTRACT

Critical research in mass communication has progressed at theoretical and practical level in several areas of knowledge: political economy, cultural studies, analytical social psychology, social history, discourse analysis, etc., in the wake of what has been presented as a new form of social science, the critical one, under the influence of cultural Marxism and, by this way, of the “critical theories.” This article rationally reconstructs central aspects of the development of these problematics, aiming to show the constitutive impasses that result from the interference of a very rigid and dogmatic theory, currently very degraded, in a scientific research program that, it is believed, would not yet have exhausted its epistemic and reflexive potential.

Keywords: Mass communication research, epistemology, critical theory, research methodology in mass communication, Marxism

^a Doutor em Ciências Sociais pela Universidade de São Paulo (USP). Professor da Universidade Federal do Rio Grande do Sul (UFRGS). Pesquisador do Conselho Nacional de Pesquisa Científica (CNPq). Publicou mais recentemente “Epistemologia da Comunicação no Brasil” (Vitória: Milfontes, 2022). Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-1859-5394>. E-mail: frudiger33@gmail.com

RESUMO

A pesquisa crítica em comunicação de massa progrediu teórica e praticamente em várias áreas do conhecimento: economia política, estudos culturais, psicologia social analítica, história social, análise do discurso etc., a reboque do que se apresentou como uma nova forma de ciência social, a crítica, sob a influência da devida teorização e, assim, do marxismo cultural. O artigo reconstrói racionalmente aspectos centrais do desenvolvimento desta problemática, visando mostrar os impasses constitutivos que resultam da interferência de um tipo de teorização muito rígido e dogmático, de resto bem degradada atualmente, em programa de pesquisa científica que, acredita-se, ainda não teria esgotado seu potencial epistêmico e reflexivo.

Palavras-chave: Pesquisa em comunicação de massa, epistemologia, teoria crítica, metodologia da pesquisa em comunicação de massa, marxismo

DOI: <http://dx.doi.org/10.11606/issn.1982-8160.v17i3p73-99>

V.17 - Nº 3 set./dez. 2023 São Paulo - Brasil FRANCISCO RÜDIGER p. 73-99

MATRIZES

ORIGINATING IN GERMANY and the United States, mass communication studies developed, in the second country, based on the philosophy of natural sciences, on positivist epistemological premises; supported by the behaviorist paradigm and, therefore, by the methods and techniques of empirical social research (DeFleur & DeFleur, 2022). As the 1970s progressed, however, another perspective gradually began to emerge. More or less everywhere, “communication research” became, first, the object of reservations (Mattelart, 1976; Nordenstreng, 1968) and then of increasing opposition by emerging sectors in academia (Barbero, 1978, p. 17-48; Beltrán, 1976/1985; Bisky, 1982; De la Haye & Miège, 1978; Gitlin, 1978; Golding & Murdock, 1978). The political dispute and ideological contestation (Holzer, 1969; Schiller, 1996), the struggle for appropriation and control, if not of the means, at least of their meaning (which has bordered its development since the beginning) have been placed within the university, certainly timidly.

Marked by the political turmoil that began a little earlier, a new generation of scholars emerged, as has been said, interested in developing study alternatives to the dominant paradigm from the point of view informed by Marxism (Holzer, 1973; Garnham, 1979). In Latin America, Western Europe and the United States, political economy, cultural studies, sociology of organizations, social history, analytical psychology, and materialist semiotics (Hardt, 1992, pp. 173-216; Pietilä, 2005, pp. 221-244;), focusing on communications as a business and a means of ideological domination, developed a work that, around 1980, would pave the way for the return of what had been called, four decades earlier, critical research in mass communication.

Apparently, critical research in mass communication was an expression coined originally by Paul Lazarsfeld to characterize the epistemological attitude and work proposed by his colleague Theodor Adorno within the framework of the radio study project in the United States, sponsored by the Rockefeller Foundation, together with Princeton University (Jenemann, 2007), in the late 1930s. For the first scholar, its main methodological difference concerning empirical research would be that, instead of focusing on the analysis of isolated variables of the phenomenon under study with empirical and statistical methods, the task in critical research is to interpret them in light of the historical trends present in the respective social system with theoretical instruments (Lazarsfeld, 1941, pp. 8-9).

Supported by Horkheimer’s manifesto (1941/1989), Adorno and Lowenthal, for a whole generation, accepted the judgment made by Lazarsfeld, albeit rejecting the terminological framework. Thus, apparently, apart from one or

two mentions (Gerbner, 1958; Nordenstreng, 1968), the expression of critical research in mass communication and, in particular, the activity itself remained practically inoperative until the mid-1970s. Adorno was always hostile to the theoretical use of the term communication in academic and philosophical activity, unilaterally accusing it of being ideological. He explored radically different epistemological problems, using the concept of cultural industry, as seen in his essays on newspaper horoscope columns, jazz, and television serial fiction. For him, social research in mass communication, focusing primarily on empirical stimuli and reactions, would always be positivist given the theoretical framework in which it was constituted (Adorno, 2001, pp. 124-125).

Building on the political and intellectual wave that, referred to, among others, by the names of Marcuse and Habermas, had come to project the term “critical theory” among left-wing academic circles during the 1970s, the emerging subjects in the area of mass media, in their own way, maintained the above argument. They appropriated the notion of critical research without adhering to the epistemological invalidation of the concept of reference made by the Frankfurt philosopher. When, in the early 1980s, critical research in mass communication began to be addressed again, the phenomenology of the cultural industry that Adorno proposed with Horkheimer’s endorsement would only enter the repertoire as a memorialistic reference.

At this time, mass communication studies, relatively consolidated as an autonomous academic area in the United States, were also beginning to achieve this elsewhere. Apart from the ideological climate favorable to the adoption of the concept promoted by the industry itself by its most direct stakeholders, the professionals, and entrepreneurs in the area, it was seen that it was more advantageous to maintain the label and, thus, the illusion of epistemological autonomy that accompanied its academic rise rather than leaving the study of the subject to established disciplines. Vincent Mosco summarized the thinking behind the new line of studies, reporting that:

Critical research starts from the view that most established systems of power restrict the ability of people to free themselves for self-determination. Critical research examines the historical forces that bring about and change systems of communication power. It is continuously sensitive to the need to connect communication problems to the wider institutional system of power and resistance. (Mosco, 1989, cited in Lent, 1995, p. 173)

It was, however, Jennifer Slack and Martin Allor (1983) who, in the mythical issue 3 of volume 33 of the *Journal of Communication*, entitled

“Ferment in the Field,” exposed the best methodological synthesis on the subject made to date, as we will point out later. As they say, critical research should not be seen as a unified school and is a bundle of reflective and empirical approaches to mass communication phenomena, in which political economy, cultural studies, discourse analysis, social history, etc., would be explored. It would be a heterogeneous epistemological and political movement, however, possessing common elements, such as, firstly, the philosophical and methodological opposition to the behaviorist paradigm and its communicational schemes and, secondly, the proposal to focus studies on analyzing the role of communications in the creation, maintenance, and transformation of power relations in society, from a fair and emancipatory perspective for human beings (Slack & Allor, 1983).

In what follows, first, we will analytically reconstruct how critique presented itself and came to be theorized in communicational thinking originating from academia, and, secondly, test the resistance and validity of its propositions, pointing out the problems arising from its use in research, with a view to, on another occasion, developing what we intend to be its correctives. After the crisis of Marxism and the collapse of communist regimes at the end of the last century, critique itself came into question among its most serious stakeholders. It was argued about the need “to re-examine its concepts and procedures, its genealogy and the way it was intertwined with the logic of social emancipation”¹ (Rancière, 2012, pp. 48-49) (Callinicos, 2006; Hoy & McCarthy, 1994).

¹ In the original: “del reexamen de sus conceptos y de sus procedimientos, de su genealogía y de la manera en que se han entrelazado con la lógica de la emancipación social.”

At the turn of the century, as interpreted and transmitted by Marcuse (1969), critical theory, as militancy, gained new momentum, infiltrating broad sectors of professional life and, more diffusely, through social networks. A new intellectual scenario emerged in which critique was practically and theoretically reduced to opposition, strategy, and attack. In these pages, we want to address this situation, starting from the premise that, in science, critique only has philosophical validity as a form of study, analysis, and clarification: using it as a weapon, as we have seen, only serves to degrade the university (Weber. 1919/1970).

Like what happens in other areas, critique has once again become present in the academic area of communication. However, the fact that there is no discussion about it gives food for thought. The hypothesis that critique is being reduced to ideology cannot be discarded by those who do not give up thought. The crisis continues in silence. The fact that it does not reverberate does not mean there are no effects on academic *praxis*. The advancement of a low-level professionalism proud of its cosmetic commitment to social causes is remarkable.

Among Brazilians, Eugênio Trivinho and André Lemos were perhaps the only ones to address the problem of critique in the area of communication seriously. However, the way they faced it was different. For Lemos (2015), examining the subject would indicate that critique has exhausted its cognitive potential in research and must give way to more promising alternatives. On the contrary, Trivinho (2001, pp. 163-185) did not consider it dead, accusing the unsustainability of continuing to support the critique of the myth of absolute reason and the philosophy of history².

The report that follows deepens the clarification of the roots of the problem and analytically develops the colleague's perspective, inserting itself in the proposal that he calls the categorical renewal of critique in social research in mass communication, however, without being able to show, on this occasion, how the dogmatic stagnation and academic populism in which it is trapped can, in theory, be reversed.

²Our first evaluation of Trivinho's work is in Rüdiger (2007). We debated with André Luiz in Rüdiger (2015). Ossandón et al. (2019) provide elements to think about the subject in Latin America.

ORIGIN AND MEANING OF THE NOTION OF CRITICAL SOCIAL SCIENCE

Underlying the advancement of so-called critical research in the academic area of mass communication during the 1980s is a much broader movement, which takes account of the notion of critical social science with which, a few years earlier, Jürgen Habermas had proposed the development in Germany and outlined the epistemological justification to a program of scientific work for academic Marxism that emerged in the West after World War II (Strydom, 2011). Adorno and Horkheimer, his professors, had begun, back in the 1940s, to reject the version of Marxism that, together with Marcuse, the latter had proposed under the title of *critical theory*. Habermas even thought, in the 1960s, of "systematically developing the program of what could one day be called critical and dialectical social research," as suggested by Adorno (2001, p. 99)³. However, redirecting his interests toward elaborating a theory of communicative action would only develop, especially in the work of his Anglo-Saxon interpreters, from the 1970s onwards.

³In the original: "desarrollar sistemáticamente el programa de lo que quizá alguna vez se denomine investigación social crítica y dialéctica".

Alvin Gouldner provides us with the elements that must be considered to understand the subject, observing that Marxism developed intellectually for more than a century from two lines of thought: scientific and philosophical ("cultural"). Supported by the critique of the political economy made by Marx and Engels' philosophy of science, the first proved to be predominant, as it became a reference for the Soviet regime and the communist parties aligned with it worldwide. Taking strength from the writings of Lukács and Korsch, the second, on the contrary, grew with the exploration of the political and

philosophical writings of the young Marx, ending up predominating among the intellectualized middle classes of the West (Gouldner, 1983; Kolakowski, 2022; Merquior, 1987).

Just like *the philosophy of praxis*, a term used in prison by Gramsci, the *critical theory of society* served, in the 1930s, for Horkheimer and Marcuse to cipher the expositions and analyses of Marxist thought they made in that last sense. The Frankfurt School was clear that “Marx and Engels conceived the critical theory of society” (Adorno & Horkheimer, 1966, p. 254). At least initially, this expression was a disguised way of referring to his understanding of Marxism. Since the reappearance of the text in 1968, it has become customary to take *Traditional and Critical Theory* (1937) as the founding manifesto of a new social and political thought from the Frankfurt School. However, upon careful examination, it appears that his propositions had little originality relative to the ideas of Lukács and Korsch.

Breaking relatively little with the Marxist orthodoxy represented by the dialectical materialism of the communist parties during that period, the title means, or should actually be read, as “Marxism and Science,” part of a set in which Horkheimer and Marcuse aimed to broaden the field discussion of Marxist philosophy. Like other Frankfurians, both refused to adhere to the philosophy of science made official by the Soviet regime, i.e., to naturalistic materialism, even if “dialectical.” It means that, in Horkheimer’s view, endorsed to the end by Marcuse, the critical theory of society, that is, non-Soviet Marxism, should not be confused with sociology. Intending to transform it into a social Science (Bukharin, 1922/1970) was, to say the least, “a venture fraught with serious difficulties” (Horkheimer, 1990, p. 268). No matter how advanced they are, social sciences are limited to knowing and intervening in reality from essentially analytical and technological points of view. They deal with the experience in a fragmented way, even when they offer proposed solutions to their problems. Only the political action of a rooted social movement, guided by theory supported by overall analysis, as would be the case of Marxism, can diagnose and transform society (Horkheimer, 1990, p. 261).

With the establishment of the Institute for Social Research in the United States, the understanding of the Soviet regime as a manifestation of the Authoritarian State advanced and, with the replacement of Marcuse by Adorno as Horkheimer’s primary collaborator, this entire vision, however, began to disintegrate. Following Adorno, Horkheimer moved from Marxism to the “critical philosophy” of the culture defended by the new partner. On the other hand, however, he was forced, by circumstances, to establish a kind

of discourse on the method of social science with which his group intended to compete for space in the North American academic world. The seminars held by the collective led to the transformation of the dialectical method into a hermeneutics of historical experience, according to which the context in which, inevitably, the facts of our interest are inserted can be grasped in theory, and this provides the means to interpret its evidence and decipher its meaning (Adorno & Horkheimer, 1999, pp. 105-128, 2013, pp. 140-150).

In short, this contributed to the emergence of the epistemological concept of critical social research. According to it, knowledge is expressed through concepts whose nature is historical, critical, hermeneutic, and totalizing. The premise is that the phenomenon under study acquires different meanings according to how its subjects adjust to historically changing scenarios due to their connections with all others whose presence can be attested.

The categories we intend to use are not generalizations to be attained by a process of abstraction from various individuals and species, nor are they axiomatic definitions and postulates. The process of forming these categories must take into account the historical character of the subject matter to which they pertain and in such a way that the categories are made to include the actual genesis of that subject matter. (Horkheimer, 1941/1989, p. 264)

The subjects being studied are influenced and transformed by ongoing social and historical processes in a broad sense, as the contexts in which they act correlate with others, according to a presumably totalizing dynamic. The empirical and inductive method of positive sciences proceeds through collecting individual data and their relationship with others to obtain general statements. Instead, the critical and dialectical approach seeks to deepen the analysis of the case to, through interpretation, identify its meaning.

Knowledge develops through the discovery of the origin and influences that originated the phenomenon within the scope of the totality of its relationships, of increasingly comprehensive configurations, until reaching its historical and theoretical significance (Horkheimer, 1941/1989, p. 265). For it not to sound dogmatic and to be able, with it, to reach a diagnosis of the situation experienced by its subjects, the latter must be judged according to the dominant ideas and thoughts in the context and at the time instead of based on formal schemes, freely established by the researcher (Horkheimer, 1941/1989, p. 266).

From this perspective developed the successive writings with which Adorno would methodologically defend what, more precisely, he came to call

critical sociology (Benzer, 2011) rather than the *theory of society*—but not the late work of Marcuse (1970, 1969). It occurred after Adorno initiated himself in the methods of empirical social research and introduced his practice in post-war Germany. Both agreed with Horkheimer (1990, p. 9) regarding the critical theory of society, which faced the advance of the totalitarian state and administered society. However, it did not lose “relation with the present” and began to demand “a reflection much more judicious.” After all, the proletariat, its supposed subject, first integrated and then virtually disappeared as a class in established society, with the democratizing political reforms and technological development promoted by capitalism, except for the requirement to start relating concepts such as domination and imperialism with communist countries (p. 10).

On the other hand, the authors profoundly differed concerning the philosophical attitude to be taken when faced with the problem. Adorno (1964/2019, p. 27) concluded that, as “the very notion of theory of society, in the sense of system, has become extremely problematic” (see also Wiggershaus, 1995, pp. 564-566), it would be the case, at least temporarily, to start investing in the development of critical sociology supported by a combination of the dialectical method with what he, inspired by Walter Benjamin, called *micrology* (Adorno, 1964/2019). Marcuse (1970/2001, pp. 121-161), on the contrary, ended up discovering in the social and political movements that emerged from the end of the 1960s reasons to, breaking once and for all with Marxism, propose a new critical theory, articulate what he called the Cultural Revolution.

CRITICAL SOCIAL SCIENCE AND MASS COMMUNICATION RESEARCH – TOWARD METHODOLOGY

Since it is impossible to detail it in this article, we will only express the hypothesis that critical social science was, as stated, the notion with which Habermas negotiated this dispute between the old Frankfurtians in favor of Adorno, speculating on the epistemological terms necessary to create a substitute for the academic Marxism in vogue in the second half of the 20th century, without completely giving up the social cause, the preferential option for the dominated, the emancipation project, as its subjects said⁴.

According to him, the efforts of social research, instead of being oriented only toward institutions, can also do so in order to stimulate self-reflection, if not of the subjects studied themselves, of the public interested in knowing about their problems and lending them political support. It starts from the

⁴For reasons of space, the process that, starting with Habermas himself, would lead to the understanding of critical social science as essentially theoretical knowledge and, thus, to, equally in our understanding, converge, on a more sophisticated level, with the version of orthodox scientific Marxism proposed by Althusser during the 1960s, will be left aside in the discussion (see also Strydom, 2011).

premise that social sciences can, in theory, help audiences to free themselves intellectually from dependence on inhibiting circumstances that reify them. Marxism and psychoanalysis show that they eventually allow themselves to be moved by an emancipatory interest concerning the established order, and not just by a technical interest in the domination of our circumstances, in the search for intellectual control of institutions, and the reproduction of cultural traditions (Habermas, 1963/1987, p. 297, pp. 139-140)⁵.

Social scientists are not prevented from theoretically keeping the subjects' point of view in focus in their studies, as positivism sometimes postulates, and, thus, from developing analyses that are intended to be able to guide becoming aware of alienating situations, if not subjection, from an emancipatory point of view, as would be observed in the knowledge mentioned above, and could be the case in several other areas of study, without excluding research in mass communication⁶.

Lee Harvey uses terms in a way that, as will be questioned, reveals the damage that a structural theory of domination can bring to knowledge and research. However, he summarizes well that, within the framework of this philosophy of science:

Critical social research is underpinned by a critical-dialectical perspective which attempts to dig beneath the surface of historically specific, oppressive, social structures. This is contrasted with positivistic concerns to discover the factors that cause observed phenomena . . . and with phenomenological attempts to interpret the meanings of social actors or attempt close analysis of symbolic processes or to build grand theoretical edifices. (Harvey, 1990, p. 4)

According to this perspective, let us focus on the area of communication. Research within the empirical, positivist social science framework generally employs abstract, linear, and simplified conceptual schemes, reducing study problems to behavioral issues. It assumes that it can explain how individuals communicate and the effects, taking as a reference, i.e., analysis variables, isolated situations in a supposedly experimental way, getting lost in abstractions. The broader processes in which media and individuals are objectively inserted are considered marginally reduced to socioeconomic indicators, status markers, ethnicity, and other items.

Furthermore, the empirical-analytical social investigation is governed by the principle of axiological autonomy and specialized professional competence, worrying excessively about the formalization of methods and the accuracy of results without asking about their scope and significance in

⁵Habermas (1963/1987, pp. 216-272) also selectively appropriates Marxism at this time, thinking of it as "critique" instead of "science" and even "philosophy." However, he never went so far as to denounce it, together with psychoanalysis, as a system of power in the Foucauldian sense.

⁶Unless there is better information, the first person to speak of human and mass communication as an object of critical social science, applied, in this case, to the area of education, was Dieter Baacke (1973). Baacke proceeded to synthesize the theories of Habermas, Luhmann, and cyberneticists, becoming known for practically and theoretically developing the concept of *communicative competence* from the former's work. At the same time, Harry Pross proposed the liberal critical theory of public communication (publicism), which was short-lived (Rüdiger, 2019, pp. 157-168).

the historical context and political life. It tends to provide service to forces that wish to use social knowledge without worrying about the interests of others and sometimes even aim to influence their attitudes and thoughts, despite their conscience and decision in this regard (Simpson, 1994).

“Critical” research carried out within the framework of political economy, cultural studies, social history, sociology of organizations, and discourse analysis, on the contrary, moves within another paradigm, ideally characterized by investing in theoretical reflection and exploration of interpretative procedures, without giving up the conduct of empirical studies and analyses. The focus, in this case, is on concrete problems and their selection according to political criteria, but the role of theoretical activity is not minimized as long as it avoids getting lost in formal and methodological abstractions (McAnany, 1981, pp. 3-20; Splichal, 1989).

On the other hand, critical social science would be theoretically characterized by the concern with examining and reporting concrete and substantial problems. It would not be primarily concerned with the methods and logic of research processes. The research considers history without being narrative and factual. It maintains a practical orientation, in the sense of feeling engaged in a more comprehensive political project and intending to contribute, with its work, to the transformation of society (George, 2022).

In research of interest for mass communication, this means that, ultimately, the critical perspective gives up on the simple and isolatable concepts of sender, message, and receiver.

On the one hand, this is because media institutions and the processes of mass communication are viewed as inseparably intertwined with other social institutions and processes (e.g., the state, the family, and economic organization). On the other hand, this is because human individuals are viewed at first and foremost as members of social groups defined by material social location (differentiated, for example, by class, gender, race, and subculture). The communication process, then, is no longer defined in terms of the effects of messages on individuals but on the effectivity (or social role) of communication (as both institutional structures and symbolic constructions) in maintaining, enhancing, or disrupting the social formation (the existing interrelationships of politics, economics, and culture). (Slack & Allor, 1983, p. 214)

Supported by Golding and Murdock (1977), Nicholas Garnham (1979) went, in the United Kingdom, to the point of rehearsing the systematization of the foundations of the Marxist analysis of the political economy of mass

communication. Slack and Allor (1983) based their propositions on a critical perspective that they lacked to argue that information flows are not merely filtered by the social groups in which the individual is supposedly inserted.

Encoded media messages, class relations, and subcultural lifestyles are viewed as separate levels of social formation. The interrelationship between these levels is complex and often contradictory. The outcome is not predetermined. Rather, the outcome is determined during the struggle over social meaning between dominant and subordinate groups. This is not the substitution of multiple, interactive, isolatable causes (as in regression analysis) for cause because the individual levels have no identity or effectivity outside of their interrelationship. The causal determinant is itself determined by the character of the interrelationship, not the sum of its elements. In this sense, communication has no identity or effects outside the concrete instances within which the struggle for meaning occurs. (Slack & Allor, 1983, p. 215)

On the other hand, the authors correct the formalism contained in many propositions made regarding the control and even oppression of consciences, carried out through the media, using, in their case, the Gramscian historical-hermeneutic scheme of clarification of relations of power in democratic regimes, initially explored to study culture by Stuart Hall and the Birmingham School. Communications cannot be analyzed in an isolated and atomistic way and must be situated in systemic contexts, but these are contradictory and admit changes. In theory, the processes and means are controlled and exploited by social sectors prone to caring for and imposing only their interests, to the detriment of the most fragile groups—but this cannot be absolutized.

In Marxist cultural studies, power is conceptualized in terms of hegemony. The concept of hegemony designates a model of power that revolves around the idea of social knowledge in the production of rule by consent. Rather than focusing on state actions (involving the police, the courts, the military etc.), it focuses on the effectivity of communication in the maintenance of social control. The mass media, and the systems of representations that they produce, are analyzed for their effectivity in determining understandings of the social world. Put in other terms, hegemony describes the practices through which subordinate classes or subcultures come to understand themselves and the social whole in terms laid down by the dominant classiculture. (Slack & Allor, 1983, p. 216)

It means, in our appropriation and reading, that although the media can be used as adjuncts to immediate physical violence, they serve as instruments

in campaigns of collective persecution and murders, as seen, for example, during the genocide in Rwanda or periods of terror in communist regimes, the case does not authorize, as does radical militancy, outside and within academia (Agger, 1998; Fuchs, 2011), to theoretically define them as means of oppression. The premise according to which subjects are unequally subjected to an order in which there are the dominant and the dominated, through mechanisms of power that make material and ideological use of the means and processes of mass communication, should not only avoid the radicalism of confusing it with oppression and violence but it must be considered case by case and relativized by admitting other hypotheses, if what matters is developing knowledge.

The generic and linear phenomenologies about “communication” and “mass culture,” although “critical,” are as pernicious as the militant and crude rhetoric about class oppression, electronic surveillance, structural racism, symbolic violence, the social injustice of which they would be the stage, etc. The first ones are based on vague notions but with a supposedly bombastic effect, such as a simulacrum, hyperconnectivity, spectacle, speed, tiredness, excitement, and super-industry of the imagination when trying to defend a point of view using a few illustrations. The second is characterized by the creation of concepts such as weapons and means of intimidation, which are little or nothing critical, in the analytical sense, suitable for empirical and scientific research work, as they basically serve militancy.

Both are acceptable due to their inevitability, whether in essays aimed at literate circles, in the case of the first, or in party struggles to influence politically in public life and, increasingly, within institutions, in the case of the second, however, not in the research practice, as such devices lack empirical-analytical operability and historical-interpretative fertility. They imprison thought in rhetorical straitjackets and phenomenological circuits of a potentially delusional nature, shielding it from various experiences, contact with the diverse, and the adventure of research and discovery. In general, they do not go beyond exposing condemnatory judgments and generic alarmist reports, which add little to what their ideal recipients already admit, and the others, perhaps, assimilate with reticence.

Proposals consistent with the academic and scientific work that we can associate with critical research presuppose and recommend exploring theoretical issues but cannot lose contact with experience, carrying out historical analyses, and elaborating specific concepts. Critical research that ignores or disagrees with experience becomes a prisoner of ideologies. It does no better than empirical social research devoid of problems relevant to the

experience of the broader historical subject, restricted to the researcher's insertion sector in the scientific community.

The critical analysis of mass communication phenomena is methodologically outlined insofar as, instead of placing labels, it abstractly acknowledges situations through the use of abstract categories (sensationalism, for example), focuses on their immediate and generic aspects (the news on the moment, for example) and then, exploring the concrete connections that permeate it, proceed to its historical and sociological interpretation (the marketing planning of the journalistic company, the collapse of a public policy, etc.) (cf. Harvey, 1990, p. 32).

Despite insisting on talking about domination, violence, and oppression, the scholars who advocate a methodological approach in which media phenomena are seen as mediation of political, economic, social, religious, Family, and other conflicts are right, instead of in an imposing way of a system previously defined by some theory. In the latter case, critical thinking generally only has the name printed on a t-shirt the party distributes for use by acolytes. As Kellner (1995) says, critical research in mass communication and cultural studies, at its best, opposes the treatment of situations as a simple product of the domination of one system or group over others as a result of ideological manipulation by dominant on the dominated, analyzing them as an interface "within existing socio-political debates and conflicts rather than just in relation to some supposed monolithic ideology" (p. 103) (cf. Daros, 2022).

Hegemony takes various forms, manifests itself at different times, and has no owner. It is an object of dispute and conquest. It is always subject to discussion, negotiation, attack, and subversion from different political points of view. The methodological premise of analyzing the media that assists in negotiating is that people, to a certain extent, manipulate the media rather than being manipulated by them. Communication and culture represent social mediations. They articulate experiences, events, discourses, and processes and, therefore, are also always mediated. Communications, to function, need to resonate socially and fit into the subjects' horizons at all ends, working, even if unevenly, with fears, hopes, fantasies, interests, and other variables. Social life is not reduced to a system of domination. It is only exceptionally composed of oppression and violence; it involves negotiation, exchanging advantages, persuasion, convergences of thought, temporary alliances, dialogue, etc. The phenomena, therefore, require multivalent readings from preferably contradictory perspectives, originating from the subjects themselves instead of the owner of the truth that those who carry out critical research in mass communication often consider themselves to be.

IS CRITICAL SOCIAL SCIENCE CRITICAL THEORY OF MASS COMMUNICATION?

Following the above path seems promising in methodological terms; however, we need to note that it puts the theoretical perspective into crisis and, thus, the very concepts with which critique was introduced and has been used in mass communication research until now. Whenever it comes to social sciences and the concept of “critique” comes into play, it is worth remembering that it is necessary to distinguish between its theoretical use in political philosophy and its use in science as an epistemological key. The first concerns, more generally, the doctrinal principles with which we can guide ourselves and intervene in social and political life. The second concerns the theoretical principles with which the analysis and reporting of the matter under investigation can be structured and developed. The fact that there may occasionally be exchanges and mediation between them does not serve as an excuse to confuse them from a functional point of view. Social science, without a doubt, involves the intervention of doctrinal principles in its work, as long as they are subject to empirical and documentary proof and do not violate or fraud experience.

Critical social science, being no exception, is based on the premise that the latter, critique, is constitutive of specialized scientific practice. Phenomenological reports of a broad and generic nature, exploring abstract concepts with the addition of a few illustrations, would belong to another genre. The critical perspective should not serve as a license for its subjects to express themselves without discipline, venting their frustrations against the world. The concepts that distinguish it must be analyzed empirically based on evidence collected methodically. The main ones, in the case of the area of communication, have been domination and, to a lesser extent, ideology since its theoretical orientation, generally speaking, has a normative and more or less holistic nature, embodying itself in the idea of communication free of one and the other, i.e., emancipated.

However, is it sustainable that it could be like this, as so many exponential names in research and critical theory in mass communication still advocate today, including, paradoxically, Douglas Kellner himself (2020)? Although its creator only referred to it punctually, the reception of Habermas’s notion of critical social science, initially noted mainly in the United States (Fay, 1987), was strongly influenced by Marcuse’s review of critical theory, not sparing academic research in mass communication. The problem is that it sealed its link, renewed to this day, with the concepts of domination and oppression, sometimes with that of ideology, to the detriment of others,

much more plastic, rich and fruitful, as can be if worked analytically, the concepts of power and hegemony.

The first terms were mechanically assimilated at their Marcusean face value as experiences indisputably lived by all social groups, although not always in the same way. The task imposed on scholars who have not lost their freedom of conscience became to fight intellectually against this situation, studying and producing knowledge about how and with whom it arose, how it is structured, how and who it oppresses and alienates, what resistances and struggles that it gives rise to, how, finally, the emancipation of all this will be achieved, a new form of society, considering the themes of “communication.”

The works of current exponents of theory and critical research in mass communication, such as Christian Fuchs and Fabien Granjon, prove this. According to Lee Harvey (1990, p. 19), “Critical social research is a methodology, not a political creed” (see also Morrow, 1994). Despite existing, the relationship with practical philosophy, i.e., critical theory, must be mediated, considering what is specific to it as a scientific instrument. For Granjon and George (2014, pp. 291-355) and Fuchs (2011, pp. 112-121), advocates of their orthodox understanding, on the contrary, research and study are political actions, they have started and, in their view, this is Marxism. Media studies represent one of the fields of application of critical theory and, as such, constitute an articulation of strategic analysis (i.e., political and economic), empirical research (to support the analysis), and socialist ethics (anti-capitalist orientation). The theory uses the dialectical method as a weapon to analyze media and culture from the point of view of overthrowing the “context of domination,” suppressing “control, exploitation, oppression” (Fuchs, 2011, 2022; Granjon, 2015a, 2015b)⁷.

The point that arises for discussion in this article consists of knowing whether and how this perspective—directly indebted to Marxism, not to mention those coming from post-Marxist, “identitarian” critical theories, with which that first one even began to mix—still realizes, if it ever did, the epistemological role that it must play in research, it resists the analysis that it is urgent to do amid the post-critical scene that has emerged for reflection on the social sciences and the theory of science from the end of the last century.

Trivinho (2001) took part in this work a few years ago, highlighting that, in the current situation, it has become vital for critique to divest itself of anthropology, i.e., “the ideologizing naturalizations of human life, the universalization of theoretical premises for all times, the search for ahistorical constants, for the essence of phenomena, for ultimate truth, for unitarisms underlying processes of nature, culture and society” (p. 167). As well as

⁷ Due to lack of space, it is impossible to present here, as we intended, a detailed analysis of the theses and works of these authors. In 2016, *Questions de Communication* published a critical dossier regarding Granjon's perspective. His response was published in issue 30 of the same year (“Des échelles de la critique,” pp. 181-218). We did not find a comprehensive discussion of Fuchs' already vast work. Christoph Raetzsch (2016) focuses on some generalizable objections when commenting on a title.

dialectics, since there is no longer any way to maintain in discourse without falling into dogmatism, the figure of the totalizing subject of *praxis*, the notion of historical transcendence, the idea of universal emancipation, the fantasy of epistemological omnipotence (p. 166)—and, we would add, the claim to exclusivity in the legitimate handling of the concept of ideology.

In his view, the purge of critique underway, in theory, can be prevented by adopting a situational strategy of an essayistic nature, whose essentially abstract orientation, however, sterilizes it in our assessment. Apart from leaving aside the examination of his methodology, concepts, and operational schemes in social research, Trivinho (2001) contradicted his critique of the comprehensive cognition of real totalities. He succumbed to the inflationary vertigo of theory, reducing experience to abstract formulas of little or no use, whether in political philosophy or the theory of science. In what follows, we will resume his work on this last level, taking his reflection on the situation of critique to the level of methodology, starting by drawing attention to the damage that, in research, represents the stereotyping of concepts that would have turned our colleague into a victim, in our judgment.

CRITICAL ANALYSIS OF CRITICAL THEORY IN COMMUNICATION RESEARCH

After all, does it happen or not that critical concepts are found in a hermeneutic register in historical and ethnographic research, as they are subject to empirical control, or do they succumb to dogmatism? For us, the fact that, in critical research, theory has, until now, artificially provided the categories that allow not only evaluation but also show the pathologies of mass communication and, sometimes, even its remedies are problematic. Thus, research, paradoxically, began to reify its analyses, mainly because, in mass communication studies, at least, they tend to be discussed rarely. The rule is to take them from neighboring areas at face value, ready for more or less mechanical application to the commentary, much more than the analysis, of the themes under investigation (see also the essays collected in Cirucci & Vacker, 2018).

Taking a random research report for illustration, it appears that, according to colleagues, “identity movements” would sometimes privilege “recognition” over “critique” when confronting audiovisual production with themes of their interest. Its analysis would show that, as predicted by Axel Honneth, “subalternate groups” undertake a “struggle for recognition” since their main

objective would be “representation.” The “axiological convictions” of these groups are the basis of a “common semantics” on which a “grammar” of the struggle for recognition would be founded (Serelle & Sena, 2019).

However, what is the proof of this? We could not find it leafing through the article. The case under analysis seems, in principle, documented. The connection between its evidence and theoretical judgment, however, is arbitrary. In our view, the evidence does not authorize speaking of a “struggle for recognition.” The case under study exemplifies what is illuminated or explained through the abovementioned theory. The problem, it is worth noting, is not theoretically perfectly capable of exposition, illustration, and discussion. The recognition theory is no longer new. It has sparked discussion and has been assimilated by some scholars to a certain extent. The question is its use in research on the production and reception of contemporary Brazilian audiovisuals.

Barring better judgment or due empirical, rather than rhetorical, binding, the only epistemological justification for using it, in that situation, would be to put it to the test, aiming to correct or improve it, perhaps even refuting it. The method would have to be critical or abductive rather than deductive, as is wrongly suggested. The main focus, objective, or interest could not be to explain the phenomenon since, in the course of the argument, the latter is logically reduced to a pretext for exemplifying the theory.

The example serves us, therefore, as a starting point to deepen the analysis of the problems arising from the connection between theory and research claimed until now by critical studies in mass communication. The first thing to consider is that, in general, critical theories paradoxically predetermine the significance of the phenomena under study, crypto dogmatically stating that these are always or only matter as phenomena of struggle, oppression, domination, and resistance. The possibility of them having another meaning, whether for their subjects or other interpreters when considered, tends to be ignored using the ideology thesis (Turner et al., 1981). The argument is conducted as if there were and it itself was in an immunized place, in which the more or less sublimated resistance that it itself represents would be expressed as a free and sovereign conscience.

The suggestion that oppression and domination can be found everywhere but among scholars and critical intellectuals, in their practices and in the institutions they curate, in the political regimes with which they identify, is often a classic case of ideology. The will to power is not the privilege of any social group, just as, in principle, it is not a critical activity—neither one nor the other should be fetishized if thought is to be kept free.

Its dialectic can include several perverse relationships at different levels of implementation, regardless of social class, religious confession, professional status, political creed, sexual orientation, gender, color, etc. The phenomena of conduct monitoring, attempted subjugation from a distance, political censorship, and ideological persecution (“cancel culture”) via social networks, for example, are more or less democratic. They arise from the convergence of multiple interests and reciprocal injunctions and not from the “system” or supposed “structure” on which blame can be placed, whether due to malice or pure and simple stupidity.

Who, how, and with what right stipulates that, in the critical analysis of media phenomena, we deal, by definition, with forms of oppression and domination? We have long known that if we wish to give any relevance to concepts such as these, they cannot be framed in such a way as to identify with the totality of social life since, short of invoking transcendent wisdom and power, there would be no way to explain the propriety of our discourse, due to the lack of exemption from our standpoint. Thus, we need to postulate or, at least, presuppose a place relatively safe from the problem to make the judgment—however, who and how ensures that, in existing such a place, the judgment is correct and thus justified if the concepts of reference are essentially interpretive, are they not, as is often made out to be, given and evident facts?

Except by appealing to the dogmatic insurance represented by the monopolistic application of the concept of ideology against opponents, critical theories cannot deny that they are supported by concepts that are disputable with others (for example, emancipation x individual salvation, eventually for all) and that, even if there is a decision, they are open to multiple interpretations, due to their very vague nature (for example, “democracy”). In research, concepts such as fake news and hate speech, for example, cannot be presented exclusively based on theoretical reports, needing to be justified with empirical interpretations—however, with what criteria will their appropriateness be judged in the analysis?

The repertoire of critical theories: resistance, domination, injustice, suffering, surveillance, oppression, struggle, etc., is formed by hermeneutic notions referenceable in historical situations, whose formatting must be developed reflexively to keep in view their limits, whether in its immanent plan, whether in its dealings with experience, at least during research activities. Like critique, these terms represent processes of fluctuating meaning, which resist formalization, being used and recreated according to power games and

tests of strength, and the agreements in which individuals see themselves socially inserted. Without a doubt, social life knows those processes; it is their origin, but in *praxis*, no one owns their meaning; in the medium term, no one has the power to claim their monopoly, including theory and science.

In our view, critical research is not to support or combat the phenomena of interest and curiosity from the point of view for which they took sides but to map and analyze the meaning given to them by the protagonists without predetermining it according to schemes. The categories it works with lack fixed or pre-established content; serve, in principle, for any social group. Its meaning needs to be interpreted, taking into account empirically the point of view of its historical subjects. The oppressed and oppressors, for example, should not be pre-established in theoretical discourse, firstly because those are hermeneutic categories and secondly because they are or are not data from experience. Subjects change their attitudes and opinions as they interact or change their intervention context. Well-conducted research should aim to analyze and reconstruct these processes without forcing them into rigid and watertight categories, often irrelevant to the case under observation.

Therefore, structural concepts, such as domination, among many Marxists and identity groups, have little use in research and analysis of concrete experiences, sounding critical only in manifestos. As a rule, the meaning of social action is complex for the distant observer to understand, and its scope and complexity only worsen the problem. More plastic and open terms, such as “hegemony” and “power,” understood within the framework of action theory (Laclau & Mouffe, 1989), do better in conducting studies that avoid losing sight of social and historical experience. Power relations do not always obey entirely only the identity logics of class, gender, race, nationality, religion, etc.—cross them. The exercise of power has never been determined solely by economic position, class situation, political affiliation, ideological creed, or ethnic sympathy, being equally influenced by the processes and dynamics of situational interactions, according to the ever-changing variables that present themselves at the moment, in addition to the overall effects, which arise from its remote reporting.

Genuine critique in social research warns us against the unilateral and dogmatic use of concepts. Histrionic statements about technology’s power to corporations and governments are accepted in simplistic theorizing and amid political struggles—in the light of research, the judgment must be analyzed. It never proves to be a zero-sum game. Social *praxis* is always broader than

the concepts we can make about it, and therefore, any attempt made in this direction runs the risk of being just another gesture to control it.

FINAL CONSIDERATIONS

Those who research free from dogmatism know that the theories and methods with which they work can become reified and that only through reflective monitoring, dialogue with experience, openness to critique, permanent review, and possible renunciations can prevent the sterilization of the whole. Critical research in mass communication developed theoretically and practically in line with the advancement of a new form of social science, critique, under the influence of cultural Marxism, especially critical theory of society⁸. The tensions arising from this connection are crucial to understanding why research still today has not freed itself from the losses resulting from its reference to stereotypical categories (domination, for example), the use of arbitrary and dogmatic concepts (ideology, for example), the maintenance of normative schemes originating from the philosophy of history (emancipation, for example), and, more generally, the lack of analytical and hermeneutical flexibility observed in conducting research.

The worst thing for science, without a doubt, however, is the tendency, among the subjects of the critical theories that have emerged in the last period, to accuse methodical research of being positivism and, preferring to speak in studies, to reduce it to illustrative expositions of concepts. Following the example of totalitarian movements of the past, instead of criticizing science as an ideology, we can see the advancement of the thesis that, ultimately, science must give way to theory (“critique”) (Agger, 1992, 1998).

It means that social science or, at least, its philosophy today has before it, once again, the problem of knowing to what extent it is compatible with this kind of theory, if and how it can be articulated with critique, without ceasing to be science, without succumbing to ideological prejudices, if not to militant political discourse. Based on Marx and Weber, Pierre Bourdieu and Norbert Elias, for example, have already responded negatively to this question. “Sociology is a science that can criticize by itself,”⁹ and this has nothing to do with “critique as it is practiced in social life and political struggles”¹⁰, except when it is corrupted in its own field (Bourdieu, 1983/2019, p. 351).

In their view, the social scientist is indeed a destroyer of myths; they criticize, but only among and for those initiated in science. Even if they, as Elias (1980) insinuates, much less being a Marxist, as Althusser wanted,

⁸ Obviously, its areas of activity are not exclusive to it. Apart from other approaches, scientific Marxism can also intervene in them. Consider, for example, the cases of political economy and discourse analysis. Space limitations prevent us from developing the differences in their approaches.

⁹ In the original: “la sociología es una ciencia que puede ser crítica por sí misma”.

¹⁰ In the original: “la crítica tal como se la practica cotidianamente en la vida social y en las luchas políticas”.

have the power to take us out of alienation as common subjects. Social life is, by definition, dominated by power relations, belief systems, and power mechanisms, which keep people more or less in ignorance and under the command of impulses opaque to the layman. The role of social science is limited to studying its distinct phenomena, aiming to replace myths and opinions with theories that are testable, verifiable, and susceptible to correction through research, without being able to go further as a science, under penalty of falling into mystification (Elias, 1980, pp. 53-75).

As the externalist approach failed on many sides (Alexander, 1995, pp. 128-217; Ferry & Renaut, 1988, pp. 183-216; Honneth, 1995, pp. 184-203), it nevertheless emerged as an alternative to critical sociologies, but also indirectly to Marxist critical social science, the proposal to develop a “pragmatic sociology of critique,” whose motive, not the meaning, deserves, in our view, attention, if it is to renew the foundation of the critical perspective in research on mass communication.

For Luc Boltanski (2011, p. 24), in effect, “to return to things themselves in the case of critique is to make one’s first objective observing, describing, and interpreting situations where people engage in critique—that is, disputes” (cf. Walzer, 1987). Critical sociology, referencing the concept of social domination, is characterized by accusing and unmasking its forms, placing itself in a position of exteriority without, in the Bourdieusian case, admitting transcendence. Ordinary critique, instead, originates from the emancipatory attitude generally adopted by subjects involved in everyday disputes in the most diverse social niches. The pragmatic sociology of critique does not intend to bracket the latter to explain the conflict from the outside, much less reduce its terms to error, illusion, ideology, or half-truth (Boltanski, 2011, p. 50). Social scientists remain prohibited from taking a position on their research topic. However, they can intervene in favor of a cause, clarifying its circumstances and providing a rationalized scheme after empirically researching the struggles and disputes that arise in ordinary social life.

Therefore, the task for which they can be responsible consists of analyzing the objective situation from the subjects’ point of view to bring to light and then theoretically reconstruct the situational grammar on which their daily action is based. “The pragmatic sociology of critique—starts out from actors’ critical capacities and initially aims to use the means supplied by sociology to make them explicit.” The second step: “Next it seeks to establish normative positions—consequently, of a metacritical kind—by basing itself

on the modeling of these ordinary critiques and the moral sense or sense of justice expressed in them” (Boltanski, 2011, p. 50).

In our view, Boltanski, like Stahl (2021), unnecessarily complicates the matter and, in a certain way, falls formally, but with less potential for concrete clarification, into the Bourdieusian stance by adding this last step. His idea that social subjects, in their variety, may be interested in or even need this type of knowledge, which is highly demanding and selective and which characterizes the tendency to understand critical social science as essentially theoretical knowledge, seems fanciful to us (Strydom, 2011)—to deepen his political orientation and continue fighting for his causes. Journalism and the organic intellectuality of social movements can do so with much more efficiency and adaptation to the circumstances. However, we do not rule out the possibility, although always potentially plural, deferred, and contradictory, of their representatives making use of the contributions of social science.

Critical research needs to accept its own modesty and its circumscription to an irrelevant audience, in statistical and political terms, if it is to avoid the slide into populism to which not only democratic politics in a mass era inevitably succumbs but now the university itself, starting with the social sciences and humanities. More than ever, artisan and differentiated knowledge (Mills, 1961) speaks to relatively few people—and it is fine, especially because today, it is more widespread, thanks to the progress of communications. The philosophy of the respective science, therefore, suggests that the critique put aside its Promethean expectations and, in case our objections to the theory are correct, give up an emancipatory perspective that did not bring it any advantage in the elaboration of knowledge and, less than utopian, became purely protocol, virtually caricatural.

To maintain critique on the horizon of social science studies and, therefore, in mass communication research, we will risk the theses, (critical) theory must, in general, give way to analytical and interpretative phenomenology; research, relativizing the truth and sparing no further analysis; emancipatory critique needs to open space for historical analysis; and the method must become even more immanent to matter, instead of being refined technically and abstractly. The survival of critique is, we believe, methodologically linked to hermeneutics rather than theory¹¹—to an analytical and interpretative empiricism in which critique means social and historical contextualization of all matters under analysis and, without sparing itself, relativization of all categories that allow them to be determined.

Therefore, the researcher’s first task in the critical analysis of mass communications would be to identify points of conflict and social controversies,

¹¹On another occasion, we should differentiate this proposal from that with which, based on Paul Ricoeur (1986), Thompson (1995, pp. 355-421) developed his methodology of *deep hermeneutics*. Converge the perspectives of Adorno and Foucault within the framework of a critical historical and interpretative social science based on the analytical theory of action derived from Max Weber. Meanwhile, see Cook (2018), Foucault (1985, pp. 73-86, 1982, pp. 37-79), and Dreyfus & Rabinow (1984).

the subjects in the field and their reciprocal actions, their causes, and arguments, without taking sides or predetermining meanings according to their “theory.” The researcher would intervene after the analysis, proposing, in the case of dealing with the present, not a grammar for the side that took sides but a judgment about what the subjects may have become after experiencing the situation and, in the general case, what learning can we extract about the categories that brought about their encounter and clashes, their misfortune and their salvation, if any. ■

REFERENCES

- Adorno, T. (2001). *Epistemología y ciencias sociales*. Cátedra.
- Adorno, T. (2019). *Philosophical elements of a theory of society*. Polity Press. (Trabalho original publicado em 1964)
- Adorno, T., & Horkheimer, M. (1966). *Sociológica*. Taurus.
- Adorno, T., & Horkheimer, M. (1999). *I Seminari della Scuola di Francoforte*. Franco Angeli.
- Adorno, T., & Horkheimer, M. (2013). *Le laboratoire de la dialectique de la raison*. Maison des Sciences de L’homme.
- Agger, B. (1992). *Cultural studies as critical theory*. Falmer Press.
- Agger, B. (1998). *Critical social theories*. Westview.
- Alexander, J. (1995). *Fin de siècle social theory*. Verso.
- Barbero, J. (1978). *Comunicación masiva: discurso y poder*. Ciespal.
- Baacke, D. (1973). *Kommunikation und kompetenz*. Juventa.
- Beltrán, L. R. (1985). Premisas, objetos y métodos foráneos em la investigación sobre comunicación en América Latina. In M. Moragas (Org.), *Sociología de la comunicación de masas* (pp. 94-119). Gustavo Gili.
- Benzer, M. (2011). *The sociology of Theodor Adorno*. Cambridge University Press.
- Bisky, L. (1982). *Crítica de la teoria burguesa de la comunicación de masas*. De la Torre.
- Boltanski, L. (2011). *On critique*. Polity.
- Bourdieu, P. (2019). *Curso de sociologia geral* (Vol. 1). Siglo 21. (Trabalho original publicado em 1983)
- Bukharin, N. (1970). *Tratado de materialismo histórico*. Livros do Brasil. (Trabalho original publicado em 1922)
- Callinicos, A. (2006). *The resources of critique*. Verso.
- Campanella, B. (2012). *Os olhos do Grande Irmão*. Sulina.
- Cirucci, A., & Vacker, B. (2018). *Black Mirror and critical media theory*. Lexington.
- Cook, D. (2018). *Adorno, Foucault and the critique of the West*. Verso.

- Daros, O. (2022). *Marxismo cultural e estudos de mídia*. UFPR.
- Dean, M. (1995). *Critical and effective histories*. Routledge.
- DeFleur, M. L., & DeFleur, M. H. (2022). *Mass communication theories*. Routledge.
- De la Haye, Y. & Miège, B. (1978). Les sciences de la communication. *Communication*, 2 (3), 7-23.
- Dreyfus, H., & Rabinow, P. (1984). *Michel Foucault, un parcours philosophique au-delà de l'objectivité et de la subjectivité*. Gallimard.
- Elias, N. (1980). *Introdução à sociologia*. Edições 70.
- Fay, B. (1987). *Critical social science*. Cornell University Press.
- Ferry, L., & Renaut, A. (1988). *Pensamento* 68. Ensaio.
- Fisher, E. (2009). Review of "Internet and Society". *Journal of Communication*, 59 (4), 13-18.
- Foucault, M. (1985). *Diálogo sobre el poder*. Alianza.
- Foucault, M., & Léonard, J. (1982). *La impossible prisión*. Anagrama.
- Fuchs, C. (2011). *Foundations of critical media and information studies*. Routledge.
- Fuchs, C. (2022). *Foundations of critical theory II*. Routledge.
- Garnham, N. (1979). Contribution to a political economy of mass-communication. *Media, Culture and Society*, 1, 123-144.
- George, E. (2022). Études en communication et perspectives critiques. In F. Aubin, E. George, & J. Rueff (Orgs.), *Perspectives critiques em communication* (Vol. 2, pp. 385-418). Presses Universitaires.
- Gerbner, G. (1958). On content analysis and critical research in mass communication. *Audio Visual Communication Review*, 6(2), 85-108.
- Gitlin, T. (1978). Media sociology: The dominant paradigm. *Theory and Society*, 6 (2), 205-232.
- Golding, P., Murdock, G. (1978). Theories of communication and theories of society. *Communication Research*, 5 (3), 339-356.
- Golding, P., Murdock, G. (1977). Capitalism, communication and *class relations*. In J. Curran et al., *Mass communication and society* (pp. 12-43). Arnold.
- Gouldner, A. (1983). *Los dos marxismos*. Alianza.
- Granjon, F. (2015a). Du materialisme como principium d'un agenda de la recherche critique en communication. *Questios de Communication*, 28, 157-190.
- Granjon, F. (2015b). Des fondements materialistes de la critique. *Revue Française des Sciences de l'Information et de la Communication*, 6. <https://doi.org/10.4000/rfsic.1257>
- Granjon, F., & George, E. (Orgs.). (2014). *Critique, sciences sociales et communication*. Marte & Martin.

- Habermas, J. (1975). Conhecimento e interesse. In W. Benjamin, M. Horkheimer, T. W. Adorno & J. Habermas, *Textos escolhidos* (Col. Os Pensadores, pp. 291-302). Abril. (Trabalho original publicado em 1965).
- Habermas, J. (1987). *Teoria y práxis*. Tecnos. (Trabalho original publicado em 1963)
- Hardt, H. (1992). *Critical communication studies*. Routledge.
- Harvey, L. (1990). *Critical social research*. Unwin Hyman.
- Holzer, H. (1973). *Sociología de la comunicación*. Akal.
- Honneth, A. (1995). *The fragmented world of the social*. State University of New York.
- Horkheimer, M. (1989). *Notes on institute activities*. In S. Bronner & D. Kellner (Orgs.), *Critical theory and society* (pp. 52-57). Routledge. (Trabalho original publicado em 1941)
- Horkheimer, M. (1990). *Teoria crítica*. Amorrortu. (Trabalho original publicado em 1937)
- Hoy, D., & McCarthy, T. (1994). *Critical theory*. Blackwell.
- Illouz, E. (2003). *Oprah Winfrey and the Glamour of Misery*. Columbia University Press.
- Jenemann, D. (2007). *Adorno in America*. University of Minnesota Press.
- Kellner, D. (1995). *Media culture*. Routledge.
- Kellner, D. (2020). *Media culture* (2a ed.). Routledge.
- Kolakowski, L. (2022). *Principais correntes do marxismo*. Vide.
- Laclau, E., & Mouffe, C. (1989). *Hegemonia e estratégia socialista*. Paz e Terra.
- Lazarsfeld, P. (1941). Remarks on administrative and critical communication research. *Studies in Philosophy and Social Science*, 6(1), 119-139.
- Lemos, A. (2015). A crítica da crítica essencialista da cibercultura. *MATRIZES*, 9(1), 29-51. <https://doi.org/10.11606/issn.1982-8160.v9i1p29-51>
- Lent, J. (1995). *A different road taken*. Westview.
- Lent, J. (2014). *Key thinkers in critical communication scholarship*. Palgrave.
- Marcuse, H. (1969). *An essay on liberation*. Beacon Press.
- Marcuse, H. (1970). *Crítica da tolerância pura*. Zahar.
- Marcuse, H. (2001). *Towards a critical theory of society*. Routledge. (Trabalho original publicado em 1970)
- Mattelart, A. (1976). *Crítica a la communication research*. In A. Mattelart, M. Piccini & M. Mattelart, *Los medios de comunicacion social* (pp. 11-22). El Cid.
- McAnany, E., Schnitman, J., & Janus, N. (Orgs.). (1981). *Communication and social structure*. Praeger.
- Merquior, J. (1987). *O marxismo ocidental*. Nova Fronteira.
- Mills, W. (1961). *La imaginación sociológica*. FCE.

- Morrow, R. (1994). *Critical theory and methodology*. Sage.
- Murdock, G., Wasco, J. Contested critique – the political career of the political economy. In J. Becker, R. Mansell (Orgs.) (2023), *Reflections on the International Association for Media and Communication Research*. Palgrave.
- Nordenstreng, K. (1968). Communication research in the United States. *Gazette*, 14(3), 207-216.
- Ossandón, C., Salinas, C., & Stange, H. (2019). *La impostura crítica*. Comunicación Social.
- Pietilä, V. (2005). *On the highway of mass communication studies*. Hampton.
- Raetzsch, C. (2016). Is data the new cool? *Networking Knowledge*, 9(5), 1-21.
- Rancière, J. (2012). *El espectador emancipado*. Manantial.
- Ricouer, P. (1986). *Du text à l'action*. Seuil.
- Rüdiger, F. (2007). A comunicação no saber pós-moderno. In J. Ferreira (Org.), *Cenários, teorias e epistemologias da comunicação* (pp. 25-40). E-papers.
- Rüdiger, F. (2008). Crítica e reflexividade na cibercultura. *MATRIZES*, 1(2), 219-225.
- Rüdiger, F. (2015). Contra o conexionismo abstrato. *MATRIZES*, 9(2), 127-142. <https://doi.org/10.11606/issn.1982-8160.v9i2p127-142>
- Rüdiger, F. (2019). *Síntese de história da publicística*. Insular.
- Schiller, D. (1996). *Theorizing communication*. Oxford University Press.
- Serelle, M., & Sena, E. (2019). Crítica e reconhecimento: Lutas identitárias na cultura midiática. *MATRIZES*, 13(1), 149-167. <https://doi.org/10.11606/issn.1982-8160.v13i1p149-167>
- Simpson, C. (1994). *Science of coercion*. Oxford University Press.
- Slack, J. D., & Allor, M. (1983). The Political and epistemological constituents of critical communication research. *Journal of Communication*, 33(3), 208-218. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1983.tb02421.x>
- Splichal, S. (1989). Critical theory and empirical critique in mass communication research: Some methodological considerations. *Annals of the International Communication Association*, 12(1), 618-635. <https://doi.org/10.1080/23808985.1989.11678739>
- Splichal, S., & Mance, B. (2018). Paradigm(s) lost? Islands of critical media research in communication journals. *Journal of Communication*, 68(2), 399-414.
- Stahl, T. (2021). *Immanent critique*. Rowman & Littlefield.
- Strydom, P. (2011). *Contemporary critical theory and methodology*. Routledge.
- Thompson, J. (1995). *Ideologia e cultura moderna*. Vozes.
- Trivinho, E. (2001). *O mal-estar da teoria*. Quartet.
- Viana, S. (2013). *Rituais de sofrimento*. Boitempo.

- Walzer, M. (1987). *Interpretation and social criticism*. Harvard University Press.
- Weber, M. (1970). *Ciência e política: Duas vocações*. Cultrix. (Trabalho original publicado em 1919)
- Weber, M. (1973). *Ensayos sobre metodología sociológica*. Amorrortu.
- Wiggershaus, Rolf (1995). *The Frankfurt School*. MIT Press.

Article received on July 31, 2023, and approved on September 20, 2023.

Textos, audiencias y medios de comunicación: la persistencia de las preguntas^a

Texts, audiences and media: The persistence of questions

CARLOS SANDOVAL GARCÍA^b

Universidad de Costa Rica. San José – Costa Rica

RESUMEN

Este artículo se interroga por cambios y permanencias en los modos en que se analizan los vínculos entre medios de comunicación, poder y sociedad a propósito de los ecosistemas comunicativos hoy llamados tradicionales, como la prensa, la radio y la televisión, y las plataformas digitales que se han consolidado en el siglo XXI. En particular se presta atención a tres perspectivas: la capacidad de los discursos para interpelar a audiencias, la actividad de las audiencias y el papel de las industrias comunicacionales. La investigación académica sobre los vínculos entre medios, poder y sociedad requiere reparar los cambios entre lo “tradicional” y lo “nuevo”, y las permanencias. Asimismo, se sugiere una apropiación crítica de las trayectorias de investigación de estos vínculos, para que no se reproduzcan algunos de los “callejones sin salida” transitados décadas atrás.

Palabras clave: Discursos, medios, audiencias

^a Quisiera agradecer al Dr. Raúl Fuentes Navarro, mi apreciado director de tesis de maestría, finalizada hace treinta años, la invitación a participar en este número de la revista **MATRIZes**.

^b Doctorado en Estudios Culturales por la Universidad de Birmingham. Docente en la Escuela de Ciencias de la Comunicación Colectiva de la Universidad de Costa Rica. Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-7660-4375>. E-mail: carlos.sandoval@ucr.ac.cr

ABSTRACT

This article examines changes and permanences in the ways in which the links between media, power and society are analyzed in relation to the communication ecosystems that are nowadays called traditional, such as the press, radio and television, and the digital platforms that consolidated themselves in the 21st century. In particular, attention is paid to three perspectives: the capacity of discourses to challenge audiences, the activity of audiences and the role of communication industries. Academic research on the links between media, power and society requires repairing the shifts between the “traditional” and the “new,” and the permanences. Likewise, a critical appropriation of the trajectories of research on these links is suggested, so as not to reproduce some of the “dead ends” identified decades ago.

Keywords: Discourses, media, audiences

TRASCENDER LA SEPARACIÓN entre el análisis de discursos, el estudio de las audiencias y de las mediaciones o soportes técnicos ha sido y continúa siendo un reto indispensable en los estudios de la comunicación. El punto de partida es que la comunicación es, en lo esencial, una relación, usualmente cruzada por relaciones desiguales de poder, en la cual se producen significados intersubjetivos que otorgan sentido a la experiencia vivida.

Para ello, se analizan algunas corrientes o tendencias metodológicas en el estudio de los medios de comunicación tradicionales y, posteriormente, se plantean interrogantes similares para las plataformas digitales. En primer lugar, se repasa en el auge del análisis crítico del discurso que encontró en la teoría de la ideología su referente principal. Las ideologías, materializadas en discursos, interpelan a los individuos y los constituyen en sujetos. La crítica principal al análisis fundamentado en la teoría de la ideología sostenía que el sujeto no es interpelado por un solo discurso ni que la conformación de subjetividades es resultado no solo de discursos, sino también de prácticas, vínculos intersubjetivos y experiencias. En segundo lugar, esta crítica despertó un interés creciente por el análisis de las audiencias, es decir, el estudio de cómo los discursos se engarzan en la vida cotidiana de grupos sociales específicos. Se trataba de analizar pues contextos y mediaciones que intervienen en la recepción, apropiación y significación de mensajes. La principal crítica al estudio de las audiencias es que se tiende a trazar una suerte de péndulo, pues si antes el discurso tenía un peso considerable, en la perspectiva del análisis de audiencias, el primero aparece más bien difusamente como si la interpelación estuviese en un segundo plano. La actividad de las audiencias se asumía, con cierta frecuencia, como sinónimo de “agencia” y crítica de los discursos.

En tercer lugar, con el advenimiento de los nuevos medios también llamada remediación, la digitalización y la convergencia de medios, tanto el análisis del discurso como el de las audiencias son también debatidos. En lo fundamental, al menos con el inicio de las plataformas digitales se insistía en que el análisis del discurso habría perdido sentido en la medida en que ahora hay muchos discursos disponibles y, en consecuencia, difícilmente se puede hablar de un discurso dominante. Es decir, la multiplicidad de medios y mediaciones estaría produciendo pluralismo tanto en la oferta de las plataformas como en la conformación de las audiencias.

Frente a estas tres disyuntivas, discursos, audiencias y medios, este artículo sugiere que más alentar una estrategia pendular, ahora en torno a plataformas digitales, en la que un énfasis en una dirección alienta un desplazamiento en dirección contraria, de lo que se trata es de mantener una tensión productiva

entre estas tres perspectivas de análisis, las cuales no se bastan a sí mismas ni agotan las preguntas de investigación.

CON/TEXTOS: UN PREÁMBULO NECESARIO

Si bien “globalización” forma parte del vocabulario de las ciencias sociales, la política y la conversación cotidiana, y que se reitere la existencia de una sobreabundancia de información, lo que se ha vuelto “global” es una pequeña parte de la oferta cultural y académica. Es decir, “globalización” a menudo implica la circulación de corrientes principales (*mainstream* se dice incluso en castellano), muy lejos de vínculos de doble vía. El “Sur Global”, como se le llama ahora a lo que antes conocimos como Tercer Mundo, es más objeto de estudio que sujeto de interlocución.

En el caso de América Latina, a menudo se tiene presente los países de mayor extensión geográfica. Lejos de ser exclusivo de los estudios en comunicación, es frecuente también entre las ciencias sociales de mayor vocación empírica como la historia o la antropología. Mientras tanto, Centroamérica o América Central y el Caribe pesan muy poco en el conjunto de los estudios sobre América Latina, bien sea desde la misma región o desde el llamado Norte Global. No se trata, por supuesto, de una generalización grosera, pues hay colegas que por décadas han realizado investigación sobre el istmo centroamericano y acá se sienten “en casa”.

A su vez, hay una suerte de identificación desde el Sur Global con las ciencias sociales que se practican en el llamado mundo desarrollado. Como perceptivamente señala Dipesh Chakrabarty (2000, p. 29): “La paradoja cotidiana de la ciencia social del tercer mundo es que *nosotros* hallamos esas teorías [del primer mundo], a pesar de su ignorancia inherente de nosotros, eminentemente útiles para comprender nuestras sociedades”. Mientras tanto, conocer acerca de las ciencias sociales que se practican en Centroamérica no es ni de lejos un imperativo frecuente en el Norte Global. Publicar “allá” sobre temas de “acá” se considera deseable; más si se publica en inglés.

Mi propio contexto institucional da cuenta de esta paradoja, pues mi trabajo surge a partir de mi experiencia de investigación, docencia e incidencia en Costa Rica, pero no es fácil construir vínculos en América Latina. A su vez se ha beneficiado de la trayectoria de los estudios culturales, particularmente en Birmingham, Inglaterra. Esta doble locación es ciertamente paradójica, pues Centroamérica o para el caso América Central no se lee como estudios culturales, sino especialmente como *estudio de área*, ni suele estar en la agenda de las ciencias sociales en América Latina.

Explicitar estos vínculos entre poder y conocimiento no aboga por un nacionalismo o esencialismo regionales, según los cuales las especificidades de América Central o inclusive América Latina no admitirían diálogos y apropiaciones de tradiciones que hubiesen tomado forma en otras latitudes. Por el contrario, contribuciones de las ciencias sociales europeas o norteamericanas han explicitado la paradoja entre el predominio de rasgos patriarcales y racistas en nuestras sociedades y, hasta hace pocas décadas, su poco reconocimiento en la investigación académica (Mattelart, 2007). El mundo moderno, usualmente referido a Europa, requiere *provincializarse* (Chakrabarty, 2000), pero ello no implica descartar sus contribuciones.

Estas consideraciones son útiles para situar las páginas siguientes y su carácter necesariamente selectivo, las cuales, más que resultado de una investigación sobre la investigación (Fuentes-Navarro, 2015), constituyen reflexiones a partir de la práctica de la docencia, la investigación y la extensión universitarias, las cuales no excluyen grises o casos que se alejan de lo apuntado acá.

DISCURSOS: LA IDEOLOGÍA COMO INTERPELACIÓN

El análisis del discurso toma auge con el estructuralismo. La lectura binaria de textos fue una herramienta muy sugerente; lengua/habla, significante/significado, denotación/connotación, manifiesto/latente son acercamientos siempre muy incisivos para comprender los alcances de los discursos. Una de las contribuciones más relevantes de la tradición estructuralista es la tesis de que las estructuras y formas narrativas más que incluso los contenidos son centrales en los discursos sociales (Eco, 1974). Es decir, mientras las lecturas convencionales enfatizan lo explícito, la tesis estructuralista diría que las estructuras discursivas prevalecen más allá de contenidos manifiestos. La lectura elaborada por Roland Barthes (1986) acerca de los mitos ilustra muy bien las posibilidades del análisis estructuralista. En América Latina, por ejemplo, indistintamente de qué telenovela mexicana se trate, a menudo hay constantes narrativas que tienen un enorme peso, tales como los rasgos étnicos de las personas protagonistas, el tipo de conflictos que se desencadenan y el desenlace usual (Martín-Barbero & Muñoz, 1993).

El auge estructuralista mantuvo una relación enriquecedora con los debates acerca de la ideología, en particular con los trabajos de Louis Althusser (1988). A inicios de la década de 1980, la lectura de Althusser hacía énfasis en la noción de *aparato*, la cual servía para situar a los medios de comunicación como parte de las estructuras del poder. La principal crítica era en dirección de una suerte de *funcionalismo de izquierda* (Martín-Barbero, 2001), según la cual

todas las instituciones confluyen en la reproducción inexorable del sistema capitalista. Mientras tanto, la noción de interpelación, según la cual la ideología constituye a los individuos en sujetos, posiblemente una de las contribuciones más sugerentes asociadas al concepto de ideología (Larraín, 2010), no tuvo la misma centralidad.

Desde la interpelación, el análisis no se reduce o no se debería reducir a los atributos del discurso mismo, sino que se interroga acerca del vínculo entre discursos y constitución de subjetividades. Es decir, el análisis del discurso es valioso en sí mismo, pero sobre todo en cuanto permite contribuir a la comprensión de la configuración de sujetos y subjetividades en determinados contextos socioculturales.

Sin embargo, el tipo de análisis crítico del discurso que suele practicarse en la actualidad, con frecuencia asociado a las contribuciones de van Dijk (1990), no siempre incluye entre sus preocupaciones principales la interpelación, en cuanto fenómeno que requiere analizarse empíricamente y no solo asumirse como una especie de supuesto.

A su vez, una de las críticas al concepto de interpelación es que parece suponer que el sujeto es interpelado por un solo tipo de discurso (Morley, 1980b), cuando más bien suele ser el caso que varios discursos interpelan a sujetos y grupos específicos y no siempre en una misma dirección ni con la misma intensidad. A menudo, las interpelaciones articulan discursos en dominancia, es decir, ciertos repertorios tienden a tener más preeminencia y peso que otros. Cómo ciertos discursos interpelan en términos de clase, género, sexualidad, etnicidad, generación o articulaciones de éstas (Hall, 2010) en el plano discursivo y respecto a grupos sociales específicos no suele ser materia frecuente de investigaciones empíricas.

Si el concepto de interpelación, aún y con las críticas mencionadas, queda al margen de las interrogantes del discurso, puede generarse un tipo de análisis en que la dimensión textual tiende a desprenderse o desligarse de otros procesos y prácticas sociales.

En qué condiciones, por ejemplo, el populismo autoritario (Hall, 1979) interpela a amplios sectores de las sociedades centroamericanas y de otras regiones es hoy una pregunta empírica y política de primer orden que no se puede responder si no ubicando el auge populista en el contexto del debilitamiento de la democracia electoral y del incremento de desigualdades.

El auge del estructuralismo, una referencia teórica decisiva en muchas corrientes de análisis del discurso, tomó forma en tensión, a veces explícita a veces implícita, con el culturalismo, para el cual la experiencia más que los discursos configuran subjetividades (Hall, 2010). El concepto de experiencia,

por el contrario, permite apreciar las diversas fuerzas y experiencias sociales que toman lugar en vida social (Thompson, 1982).

La principal objeción que desde el estructuralismo o el posestructuralismo se anota en el culturalismo es el suponer que la experiencia *per se* configura sujetos. Si la experiencia no se elabora desde narrativas, lo vivido puede estar latente, pero no logra incorporarse biográficamente, apropiarse. La vivencia tiene que convertirse en significación a través del lenguaje (Brah, 1999; Scott, 1992). Una conclusión es que posiblemente, como en muchos casos, la tensión entre culturalismo y estructuralismo no tenga que ser una suma cero ni que se tenga que elegir uno y otro punto de vista. Si el riesgo del estructuralismo y años después de las variantes del posestructuralismo podría ser descrito como el disolver lo social en discursos o lenguajes, el culturalismo podría recoger dificultades asociadas a ciertas formas de empirismo o esencialismo que suponen que ciertas configuraciones están dadas por el solo hecho de vivirse.

En síntesis, podría decirse que la interpelación permite el análisis empírico de cómo efectivamente los discursos, a partir de una estructuración en dominancia, compelen, en ciertas formas, a individuos. La limitación es que pareciera reducir la constitución de subjetividades en torno a discursos predeterminados. Es decir, otras formas de constitución de subjetividad no se asumen como preguntas. Por otra parte, las contribuciones estructuralistas dejan también un saldo positivo y éste podría ser resumido como la constatación de que el lenguaje es constitutivo de la vida social; el riesgo, como ya se anotó, es presumir que la vida social se pueda disolver en lenguaje.

AUDIENCIAS: DE LA IDEOLOGÍA A LA CULTURA Y LA VIDA COTIDIANA

El análisis del discurso no basta para acercarse al estudio de la interpelación. Es decir, indagar el discurso no agota el análisis de las formas concretas de análisis de la interpelación. Stuart Hall, retomando una tipología previamente elaborada por Frank Parkin, sistematizó una tipología de formas de codificación y decodificación que se cita aún con frecuencia y que podría decirse explícita la importancia del análisis de los procesos de recepción, significación y apropiación de discursos (Hall, 1980; Hall & O'Shea, 2013). Se apunta que todo discurso se escribe en dominancia, es decir, que todo texto sugiere una forma de ser leído. A su vez, se anota que todo texto emplea formas de enunciación a través de las cuales se alude a audiencias específicas. Así, hay lecturas que se pueden considerar dominantes, pues reproducen la intencionalidad del texto; otras son negociadas porque asumen ciertas premisas de un determinado discurso, pero no otras.

Una tercera posibilidad son aquellas lecturas de oposición, en que se refuta lo que el discurso propone.

La tipología propuesta por Hall (1980) es ampliamente citada y, a lo mejor, poco leída críticamente. Dos de las observaciones que se le han hecho es que se concentra a lo mejor muy directamente en la significación y no se repara lo suficiente en el análisis si se quiere más fenomenológico de cómo se construyen vínculos con los medios, los cuales son anteriores si se quiere a la significación. La segunda observación es que no analiza los procesos de apropiación que se derivan de las formas de lectura. Es decir, cómo se incorporan, por ejemplo a través de mecanismos de proyección e identificación (Abril, 1997), los discursos de los medios en la conformación de subjetividades.

Además, los discursos se leen textual o gramaticalmente (Lotman, 1996). Las telenovelas en América Latina tienden a leerse más textualmente, es decir, cada telenovela es un caso en sí. Las audiencias no siempre advierten sus constantes narrativas, como tampoco reconocen las similitudes de las narrativas mediáticas sobre fútbol o violencia criminal.

Con todo, es importante anotar que el planteamiento de la codificación y decodificación dio lugar a una buena cantidad de estudios, entre los cuales sobresalen los de Morley (1980a), Radway (1984) y Ang (1991). Algunas de las conclusiones generales podrían apretujarse en las siguientes consideraciones: La recepción depende no solo de factores asociados al texto y al discurso, sino también a factores socioculturales, en los que se insertan los medios (los valores e imaginarios sociales predominantes), los rasgos de quienes participan (clase, sexualidad, género, etnicidad, generación), a factores del entorno en los cuales se establece vínculos con cierta programación de los medios (hogar, espacios públicos), factores asociados a los medios mismos (la televisión, la radio y hoy plataformas y redes sociales), entre los factores más relevantes (Orozco, 1991).

Un segundo tipo de análisis, siguiendo la distinción propuesta por Silverstone (1996), estaría conformado por aquellos estudios que acentúan el análisis de la audiencia misma. Aquí el énfasis está en identificar las comunidades interpretativas desde donde se vinculan las audiencias con los discursos. Interesa analizar las rutinas y los rituales a través y desde los cuales grupos se vinculan con los medios y los discursos. Esta alternativa surge desde tradiciones si se quiere más fenomenológicas en las cuales más que colocar el acento en la significación, la prioridad gira en torno al análisis de cómo los medios se imbrican en rutinas y espacios cotidianos. Se trata de analizar la integración vivencial de la televisión y en general de los medios en la vida cotidiana (Silverstone, 1996, p. 20). Silverstone (1996) propone la tesis de que los medios constituyen una variante de objetos transicionales a través de los cuales los individuos interactúan con

el entorno; producen pues seguridad ontológica en que lo social y lo simbólico interactúan constantemente.

Si se tratara de contrastar algunos rasgos de la investigación centrada más en el discurso y estudios centrados en las audiencias a partir del modelo de codificación-decodificación, se podría concluir que, por lo general, los primeros tienden a enfatizar la estructuración en dominancia de todo discurso, es decir, la capacidad de un discurso para sugerir una cierta lectura. Mientras tanto, desde una perspectiva centrada en las audiencias, el acento tiende a colocarse en los factores contextuales presentes en la recepción y en el papel activo de las audiencias (Nightingale, 1996; Orozco, 1991).

Una de las dificultades de ambas elecciones es que el método tiende a incidir en los resultados. Es decir, concentrarse en el discurso tiende a resaltar sus rasgos y de manera similar, el acento en las audiencias acentúa el dinamismo de estas. Por ejemplo, la interpelación efectivamente existe; el reto es cómo situarla en un contexto más amplio sin por ello desmerecer su presencia. De igual manera se podría decir que las audiencias son activas, aunque de ello no se sigue que sean necesariamente críticas.

En lo que toca al análisis de audiencias, un reto recurrente, antes y ahora, es qué se entiende por *actividad*. Por una parte, es indiscutible que la recepción no es una actividad pasiva, sobredeterminada por la interpelación de los discursos. Por la otra, actividad no es, a priori, sinónimo de agencia o resistencia. A la base de esta dicotomía subyace el enorme reto de refutar los determinismos sin ignorar las determinaciones. De igual importancia es el reconocer que si bien el poder es relacional y ello implica que distintos actores disponen de diferentes recursos de poder, ello no implica ignorar las profundas asimetrías en términos de recursos y oportunidades. El poder de las audiencias es indiscutible, pero este adquiere más relevancia cuando trasciende las acciones individuales y se expresa en acciones colectivas. De otro modo, podría asumirse que la sumatoria de pequeñas acciones *per se* es suficiente para desafiar órdenes establecidos, como si el todo fuese solo resultado de la sumatoria de las partes. En términos del análisis del discurso, es indispensable no perder de vista que hay matrices discursivas en las cuales se inscriben ejemplos concretos de enunciados.

Dichas matrices corresponderían a formaciones discursivas (Foucault, 2005) o macroestructuras (van Dijk, 1990), tradicionalmente llamadas ideologías, sin lo cual puede ocurrir una suerte de individualismo metodológico, según el cual personas o grupos se usan y encuentran gratificaciones con enunciados específicos, los cuales se asumen como si no formasen parte de formaciones de mayor alcance, sedimentadas en determinadas condiciones socioculturales. El concepto de hegemonía puede ser un modo de superar tanto el sobreinterpretar

la actividad de las audiencias o de los discursos, así como para las enormes y crecientes disparidades de poder especialmente entre grupos ciudadanos y corporaciones mediáticas (Williams, 1988).

En América Latina, durante buena parte de la década de 1990, el acento estuvo puesto más en el estudio de las audiencias y se reparó poco en que dicha actividad, si bien es resaltable pues previene análisis deterministas, se realiza sobre discursos que no son elegidos, la mayoría de las veces, por las audiencias. Como concluía Ramón Zallo (1992), el incremento de los medios, y hoy de plataformas, no se traduce en una mayor oferta relativa. Es decir, a menudo, se elige entre variantes de lo mismo. Los selfies, las mascotas y los viajes, entre otros, se cuentan entre los temas y relatos predominantes en los ecosistemas mediáticos digitales.

Tampoco puede perderse de vista que el énfasis en la actividad de las audiencias pudo ser capitalizado por las tesis que durante este mismo periodo insistieron en la desregulación de los medios, pues si en última instancia las audiencias decodifican activamente los discursos no tiene mucho caso en plantearse políticas públicas en materia de comunicación.

Con todo, la tesis de que el significado no es inmanente al texto y que por tanto este no puede ser analizado exclusivamente en los textos mismos no puede hacerse un lado. Es decir, una conclusión preliminar de lo dicho hasta aquí puede ser obvia, pero no por ello fácil de traducir en investigación empírica y es que se requiere analizar discursos, pero también formas específicas de recepción, significación y apropiación de discursos. Sobre ello se dice mucho, pero se investiga poco.

Con los años, al menos en la experiencia en América Latina, el análisis de audiencias ha dado lugar a su vez a dos desplazamientos particularmente relevantes. Uno es que la pregunta por las mediaciones ha conducido a interrogarse por la cultura, como el referente en el cual se escenifican los procesos de recepción, los cuales a su vez configuran prácticas e instituciones culturales (Martín-Barbero, 1987, 2001). Jesús Martín-Barbero (1987) anota que la integración de los sectores mayoritarios de las sociedades latinoamericanas a ciertos referentes de nación y nacionalidad no se realizó a través de la cultura impresa, como fue frecuente en Europa, sino a través primero de la radio y luego de la televisión.

Un segundo desplazamiento, más reciente, que se opera a partir del análisis de las audiencias, es que este retoma la indagación de los derechos, años atrás asociados al debate por un Nuevo Orden de la Información y la Comunicación. Es decir, las audiencias no solo son agentes del discurso de los medios y se empiezan a conceptualizar como actores, quienes se interrogan por sus derechos, al tiempo que la comunicación y la información se asumen como bienes públicos

(Mata, 2006). Sin duda, la circulación de los debates acerca de la ciudadanía, no solo reducida a membresías y derechos políticos, y más considerada como una disputa constante y a menudo desigual por derechos, constituye un referente indispensable para comprender este giro de las audiencias como agentes a las audiencias como actores (Lister, 1997).

NI APOCALÍPTICOS NI INTEGRADOS

La interrogación por los derechos de quienes antes eran considerados especialmente audiencias y ahora más actores se inscribe en un contexto de intensos cambios tecnológicos que han ido tomando forma en las dos primeras décadas del siglo XXI. Las posibilidades que ahora ofrece la digitalización de la producción, distribución y recepción de información, el acceso a la world wide web, y la conectividad ahora desde muy variados dispositivos móviles cambiaron los ecosistemas mediáticos. Baste recordar que la posibilidad de reunir un reloj, una máquina de escribir y un teléfono hubiese sido sencillamente impensable hasta hace relativamente pocas décadas. El teléfono celular desplazó a la computadora personal como el dispositivo móvil de referencia y reúne posibilidades que otrora no se concebían juntos. Tampoco era concebible que textos impresos, sonido, imágenes fijas e imágenes en movimiento pudiesen registrarse, editarse, distribuirse y ser recibidas en un mismo soporte digital. Estos cambios tecnológicos parecen producir una suerte de sedimentación, es decir, ciertos cambios se registran en los cambios más novedosos, al tiempo que saturan muy intensamente los más variados espacios de la vida cotidiana. Es decir, un medio acumula cambios que, a su vez, se recogen en una nueva innovación.

Este dinamismo ha traído consecuencias en términos de las prioridades de investigación, siendo la más notoria que el análisis de los discursos y las audiencias han cedido protagonismo al análisis de los medios propiamente dichos. El aforismo según el cual “el medio es el mensaje” (McLuhan, 1964/2003) está presente implícita o explícitamente en muy diversas formas. Quizá uno de los retos analíticos más importantes consista en apreciar las determinaciones que conlleva el cambio tecnológico sin que por ello se tenga que suscribir el determinismo tecnológico, que suele constituir a la tecnología en una de las ideologías más legitimadas de las últimas décadas. Al tiempo que los discursos echan mano de soportes o plataformas para acceder ciertas audiencias, la tecnología tiene una dimensión discursiva.

En este cambiante escenario, emergieron consideraciones muy persuasivas acerca de la tecnología. Una primera consideraría que la información es libre y estaría disponible para quien la quisiese emplear, algo que se ha visto refutado

por el análisis crítico de los algoritmos (Couldry, 2012). De igual efecto persuasivo ha sido la suposición de que las redes sociales en soporte digital inician formas de nuevas sociabilidades, las cuales borran la distinción entre quienes emiten y reciben.

No se trata de reproducir la conocida dicotomía entre apocalípticos e integrados (Eco, 1968), el cual ya ha ocurrido en otras épocas y que ilustra una tensión latente entre enfoques *críticos* y enfoques llamados *administrativos*, pero sí de puntualizar que redes siempre han habido y que las nuevas son un componente más del tejido social. Más aún, habría que interrogarse cuán sociales son las redes sociales. Es decir, cuánto de las redes sociales ilustra la tesis de que “ser es ser visto” (Sibilia, 2012) y no tanto vínculos duraderos, lo cual se expresa en la crisis de desconexión que caracteriza a las sociedades contemporáneas (Way et al., 2018) y la construcción de nuevos nodos de sociabilidad. No es que no haya nuevas formas de sociabilidad, pero al menos cabe la pregunta de si el individualismo estará pesando más que la dimensión social de las redes. Las plataformas y las redes podrían comprenderse en el contexto, ya descrito por Raymond Williams (1974), como privatización móvil, es decir, las nuevas formas de movilidad, tanto en términos de medios de transporte como de información, se acompañan de un incremento de la privatización de la experiencia social.

Valdría la pena registrar, además, cómo han cambiado los conceptos a partir de los cuales se analizan procesos de comunicación. Hasta hace unas dos décadas, predominaba un optimismo, marcadamente tecnológico, respecto al futuro y conceptos como *autopistas de la información*, *sociedad de la información* o *sociedad de redes* eran predominantes. Si bien nada de lo anterior sería necesariamente falso o descartable, incluía un peso normativo y de optimismo, que en cierto modo no otorgaba suficiente lugar a las relaciones de poder imbricadas.

Ello no se comprendería si no se tomara en cuenta que el auge tecnológico emerge en una coyuntura descrita como el *fin de la historia* (Fukuyama, 1990), es decir, la tecnología sería un soporte de un orden liberal que no encontraría oposición.

Sin embargo, poco a poco, fue ganando predominio, tanto en la discusión ciudadana como en la investigación académica, un cierto distanciamiento respecto a este optimismo tecnológico. El escándalo en torno a Cambridge Analytica pudo haber reforzado este desplazamiento y se estaría de regreso, ahora en los tiempos de las patataformas, al reconocimiento de “efectos fuertes” de los medios y ello se manifiesta en conceptos como *noticias falsas* o *desinformación*. Conviene contextualizar dichos conceptos tanto en términos históricos como teóricos o analíticos. En términos históricos, se podría trazar el empleo del concepto de desinformación, que aparece, al menos en América Latina, en la década de 1970 en estudios de medios de comunicación. Con influencia de los estudios

de la teoría de la dependencia, los estudios sobre desinformación subrayaron las desigualdades en los modos en que se daba cuenta del acontecer público de la época y las implicaciones que ello tenía en términos de los discursos de los medios. Poco tiempo después, este tipo de debates llegaron a la Unesco y se produjeron documentos muy importantes, como el Informe McBride. Luego el Gobierno de los Estados Unidos recortó presupuesto a la Unesco, y el concepto perdió el protagonismo que tuvo.

Entre aquel periodo y el presente, habría un elemento nuevo y es que hoy existen redes sociales que pueden amplificar el rango de desinformación y no siempre el activismo ciudadano echa mano de ellas para contrarrestarlo. El Centro Latinoamericano de Investigación Periodística (CLIP) ha revelado la presencia de *mercenarios digitales* quienes, echando mano de plataformas, han incidido en las redes elecciones en Brasil, Perú, Honduras y Costa Rica. En el caso de Costa Rica, por ejemplo, un grupo de WhatsApp de unas 500.000 personas, mayormente conformado por personas quienes viven en difíciles condiciones económicas, interactúan con un *bot*, el cual simulaba ser el entonces candidato y hoy presidente de Costa Rica.

Una segunda línea de reflexión sería examinar los alcances de la noción de noticias falsas, que parece hacer eco del concepto de *manipulación*, poco empleado en la actualidad, pero ampliamente discutido décadas atrás. Un rasgo específico del concepto de noticias falsas alude a una alteración factual, deliberada, bien referida a actores, eventos, instituciones o acontecimientos más amplios. Las noticias falsas remiten más a materiales de redes sociales y no tanto producidas por instituciones periodísticas o bien habría mucho menos trabajo sobre noticias falsas producidas deliberadamente desde medios de comunicación.

Analíticamente, noticias falsas contribuyen a describir aquello que tiene una intención deliberada. Llama la atención, mientras tanto, que no se emplee la expresión “noticias verdaderas”, lo cual se explicaría porque “noticia” es de suyo, por así decirlo, “verdadera”, que sería lo opuesto a “falso”. Lo mismo se podría decir en el caso de “desinformación”, cuyo contrario sería “información”, que se asumiría como “verdadera” también.

Junto con la crítica a la desinformación deliberada que hoy se conoce como noticias falsas y posverdad, no puede perderse de vista que tanto las noticias como la información, aún y cuando sean veraces y documentadas en términos fácticos, nunca son un calco, por decirlo así, de la realidad; siempre y en todos los casos, hay una mediación del lenguaje para producir y *consumir* cualquier enunciado, sea este verbal o no. Persiste pues la enorme interrogante de cómo el acontecer público se constituye en narrativas mediáticas (Martín Serrano, 1986) y cómo dichas narrativas se inscriben en la vida cotidiana.

Este reto se vuelve aún más complejo en la medida en que la misma noción de qué es lo público, es decir, aquellas dimensiones de la vida indispensables para la vida en sociedad se han difuminado. La erosión de lo público vuelve más difícil contar con referentes compartidos. Las noticias falsas y la posverdad formarían parte de esta erosión de referentes compartidos; se trata de la expresión discursiva de cambios institucionales de gran calado.

Algo semejante se podría decir de la expresión *captura de los medios*, la cual parece indicar que, con anterioridad, los medios o para el caso cualquier institución, pública o privada, sería “independiente” (no capturada) y ahora responde a intereses corporativos del gran capital. Al respecto, habría que reiterar que las instituciones siempre se construyen desde ciertos intereses y ciertas relaciones de poder. A ello habría también que agregar que, en sociedades con tradiciones liberales más consolidadas, instituciones de medios o de cultura han dispuesto de autonomía que en tiempos recientes se podría haber cercenado por el predominio neoliberal. Ello sería más difícil de sostener en Centroamérica en donde esa relativa independencia y autonomía nunca ha existido ni por asomo plenamente. En síntesis, en Centroamérica, los medios públicos o privados no podrían haber sido capturados, pues nunca han sido libres en el sentido liberal del término.

El desplazamiento del péndulo hacia enfoques críticos sobre las plataformas y redes sociales tiene el reto tanto de evitar la adopción acrítica de enfoques, ya analizado tempranamente por Luis Ramiro Beltrán (1977), como adoptar interpretaciones que no por ser críticas ofrecen interpretaciones novedosas de los vínculos entre discursos, audiencias e industrias. Nicholas Garham (2011, p. 42), quien por años abogaba por la economía política de los medios, anotó que esta se ha convertido una “cansada y limitada ortodoxia”, “un eufemismo para una vaga, cruda y poca auto cuestionada forma de marxismo”.

CONSIDERACIONES FINALES

Este artículo ha procurado mostrar la centralidad de los vínculos discursos, audiencias y medios o plataformas, tanto en lo que respecta al estudio de medios tradicionales como en los entornos mediáticos contemporáneos. Más que seguir la trayectoria de péndulo, en la que un desplazamiento hacia un extremo tiende a producir luego un desplazamiento inverso, a lo mejor un reto mayor en los estudios en comunicación consista en cómo sostenerse en las preguntas y no en la preeminencia de enfoques y métodos de trabajo. Asimismo, ha insistido en inscribir los procesos comunicativos en contextos socioculturales más amplios y en coyunturas específicas, lo cual podría prevenir el llamado *mediacentrismo*,

según el cual los procesos comunicativos son una especie de mantra que explica las sociedades contemporáneas.

Para finalizar, se apuntan cuatro retos que se consideran particularmente relevantes para el trabajo de investigación, docencia e incidencia en el campo de la comunicación. El primer reto se refiere a la paradoja de que en una época en que la humanidad cuenta con tantos recursos y plataformas tecnológicas, la comprensión del acontecer público pareciera ser difícil de alcanzar y ello incide también en prácticas cotidianas, que se expresan en las llamadas noticias falsas, que incluso condujeron a gobiernos y colectivos a rechazar las vacunas contra la covid-19.

Un segundo reto es cómo comprender que, en Centroamérica, sean los sectores más conservadores los que capitalicen el descontento generado por la exclusión social y la falta de oportunidades. El autoritarismo populista ha sido la respuesta frente a la exclusión y la falta de oportunidades. Los malestares no parecen encontrar una narrativa que los elabore a pesar de la diversificación de plataformas de comunicación. Lo político pues supera con creces la política y ello produce desencanto al tiempo que abre las puertas al populismo autoritarismo. Ello pasa, no exclusivamente pero sí de manera significativa, por la ausencia de narrativas colectivamente construidas que articulen actores, demandas y horizontes de posibilidad. Ser excluidos/as de la capacidad de narrar/se o verse es tan estructural o crucial como la exclusión material (Sandoval, 2011).

Para finalizar, la producción social de sentido, aquello que es constitutivo de la comunicación (Sandoval, 2011), no solo radica en el análisis de los discursos existentes. Acaso su mayor relevancia radique en el estudio de aquellas ausencias que estructuran lo que existe. A partir del reconocimiento de las ausencias, es de la mayor relevancia contribuir a la construcción de universos de sentido que puedan configurar nuevas narrativas, en las que vastos sectores sociales, a menudo excluidos de la posibilidad de traducir su experiencia vivida en narrativa pública reconocida, puedan representarse. Un reto comunicacional de gran calado es acompañar la emergencia de narrativas emancipadoras que eviten que tanta experiencia resulte desperdiciada. ■

REFERENCIAS

- Abril, G. (1997). *Teoría general de la información*. Cátedra.
- Althusser, L. (1988). *Ideología y aparatos ideológicos del Estado*. Nueva Visión.
- Ang, I. (1991). *Desperately seeking the audience*. Routledge.
- Barthes, R. (1986). *Mitologías*. Siglo XXI.
- Beltrán, L. R. (1977). Premisas, objetos y métodos foráneos en la investigación sobre comunicación en Latinoamérica. *Cuadernos Ininco*, 1, 247-273.

- Brah, A. (1999). The scent of memory: Strangers, our own, and others. *Feminist Review*, 61, 4-26.
- Chakrabarty, D. (2000). *Provincializing Europe*. Princeton University Press.
- Couldry, N. (2012). *Media, society, world. Social theory and digital media practice*. Polity.
- Eco, U. (1968). *Apocalípticos e integrados*. Lumen.
- Eco, U. (1974). *La estructura ausente*. Lumen.
- Foucault, M. (2005). *El orden del discurso*. Tusquets.
- Fuentes-Navarro, R. (2015). *Centralidad y marginalidad de la comunicación y su estudio*. Iteso.
- Fukuyama, F. (1990). ¿El fin de la historia?. *Estudios Públicos*, (37), 5-31.
- Garham, N. (2011). The political economy of communication. In J. Wasko, G. Murdock & H. Sousa (Eds.), *The handbook of political economy of communications* (pp. 41-62). Wiley-Blackwell.
- Hall, S. (1979). The great right moving show. *Marxism Today*.
- Hall, S. (1980). Encoding/decoding. In S. Hall, D. Hobson, A. Lowe & P. Willis (Eds.), *Culture, media, language. Working papers in cultural studies, 1972-1979* (pp. 128-139). Routledge.
- Hall, S. (2010). *Sin garantías. Trayectorias y problemáticas en estudios culturales*. Envión.
- Hall, S., & O'Shea, A. (2013). Common sense neoliberalism. *Soundings*, 55, 9-25.
- Larraín, J. (2010). *El concepto de ideología* (Vol. 2). LOM.
- Lister, R. (1997). *Citizenship. Feminist Perspectives*. Polity.
- Lotman, I. (1996). *La semiosfera I. Semiótica de la cultura y del texto*. Cátedra.
- Martín-Barbero, J. (1987). *De los medios a las mediaciones*. Gustavo Gilli.
- Martín-Barbero, J. (2001). *Oficio del cartógrafo*. Fondo de Cultura Económica.
- Martín-Barbero, J., & Muñoz, S. (Coords.). (1993). *Televisión y melodrama*. Tercer Mundo.
- Martín Serrano, M. (1986). *La producción social de la comunicación*. Alianza Universidad.
- Mata, M. C. (2006). Comunicación y ciudadanía. Problemas teórico-políticos de su articulación. *Revista Fronteiras: Estudos Mediáticos*, 8(1), 5-15.
- Mattelart, M. (2007). Mujeres y medios. Memorias de un pensamiento crítico. In M. J. S. Leyva & A. R. Olaizola (Coords.), *Crítica feminista y comunicación* (pp. 29-55). Comunicación Social.
- McLuhan, M. (2003). *Understanding media: The extensions of man*. Gingko Press. (Trabajo original publicado en 1964)
- Morley, D. (1980a) *The Nationwide Audience*. British Film Institute.

- Morley, D. (1980b). Texts, readers, subjects. In S. Hall, D. Hobson, A. Lowe & P. Willis (Eds.), *Culture, media, language. Working papers in cultural studies, 1972-1979* (pp. 163-176). Routledge.
- Nightingale, V. (1996). *El estudio de las audiencias. El impacto de lo real*. Paidós.
- Orozco, G. (1991). *Recepción televisiva: Tres aproximaciones y una razón para su estudio* (Vol. 2). Cuadernos de Comunicación y Prácticas Sociales.
- Radway, J. (1984). *Reading the romance women, patriarchy, and popular literature*. University of North Carolina Press.
- Sandoval, C. (2011). De los medios a los fines. La comunicación como bien público. *Revista Latinoamericana de Comunicación*, (13), 60-70.
- Scott, J. (1992). *Feminists theorize the political*. Routledge.
- Sibilia, P. (2012). *La intimidad como espectáculo*. Fondo de Cultura Económica.
- Silverstone, R. (1996). *Televisión y vida cotidiana*. Amorrortu.
- Thompson, E. (1982). *La miseria de la teoría*. Grijalbo.
- van Dijk, T. (1990). *La noticia como discurso. Comprensión, estructura y G de la información*. Paidós.
- Way, N., Ali, A., Gilligan, C., & Noguera, P. (Eds.). (2018). *The crisis of connection. Roots, consequences, and solutions*. University of New York Press.
- Williams, R. (1974). *Television. Technology and cultural form*. Routledge.
- Williams, R. (1988). *Marxismo y literatura*. Península.
- Zallo, R. (1992). *El mercado de la cultura. Estructura económica y política de la comunicación*. Tercera Prensa.

Artículo recibido el 8 de agosto de 2023 y fue aprobado el 20 de septiembre de 2023.

Cruces y límites en la investigación sobre comunicación: el sentido práctico interdisciplinar

Crossings and limits in Communication Research. The practical interdisciplinary sense

■ GUSTAVO ADOLFO LEÓN-DUARTE^a

Universidad de Sonora. Departamento de Ciencias de la Comunicación. Hermosillo, Sonora – México

RESUMEN

Este texto trabaja el argumento de que muchos de los desafíos contemporáneos de la investigación sobre comunicación obedecen a desafíos propiamente interdisciplinarios, a la vez que advierte distintas provocaciones epistemológicas de la investigación interdisciplinaria como retos de la comunicación especializada. Reflexiona sobre la investigación en comunicación, y posibles dominios de conocimiento aplicado a su práctica normativa, en torno a lo cual se pueden anclar una serie de preguntas de comunicación sin perder lo que varios estudiosos han llamado su naturaleza y estatuto (inter)disciplinar.

Palabras clave: Comunicación, investigación interdisciplinaria, investigación centrada en un problema

^a Licenciado em Comunicação pela Universidad de Sonora. Mestre e doutor em Jornalismo e Comunicação pela Universidad Autónoma de Barcelona. Membro do Sistema Nacional de Investigadores en México. <http://orcid.org/0000-0001-5230-9462>. E-mail: gustavo.leon@unison.mx

ABSTRACT

"This text develops the argument that many of the contemporary challenges of communication research are due to property interdisciplinary challenges, while also noting different epistemological provocations of interdisciplinary research as properly communicative challenges. It develops a set of reflections on communications research and possible domains of knowledge applied to its normative practice, around which a series of communication questions can be anchored without losing what various scholars have called its nature and status (inter)discipline."

Keywords: Communication theory; interdisciplinary research; problem-focused research.

POR VARIAS DÉCADAS, las llamadas ciencias de la comunicación han avanzado precipitadamente sobre dos polos de sustentación. Por un lado, una lucha incesante por la legitimidad científica académica. Por otro, una acelerada transformación digital de la vida social, cultural y económica. Sólo en las últimas dos décadas, el campo de la investigación en comunicación ha compartido y expandido su actuación quizás más que cualquier otro campo de conocimiento. El camino por el desarrollo y la consolidación de la estructura científica del campo de estudios de la comunicación, incluyendo el subcampo de la investigación, ha tenido un progreso intenso, pero poco puntual. El estatus de la comunicación como disciplina y campo interdisciplinario, por ejemplo, ha sido objeto de un acalorado debate internacional al menos desde la década de 1950 (Lasswell, 1958, p. 246-251). La insurgencia de los estudios culturales críticos y la economía política contra la tradición establecida por la investigación funcionalista en comunicación de masas implicaron, por un lado, el reclamo a la unidad en la diversidad de la comunicación y, por otro, varias tensiones entre las distintas tradiciones nacionales norteamericanas, ineludiblemente implícitas en un campo cada vez más internacionalizado (Craig, 2012). La aspiración del espíritu de inclusión, diversidad y unidad del campo de estudios de la comunicación en los Estados Unidos (EE. UU.) favorecería, ya en la última década del siglo pasado, el estatuto de una disciplina académica distinta alejada de cualquier interés interdisciplinario (Craig, 2021, p. 3813).

Las discusiones y acuerdos resultantes perfilarían a una disciplina marcada por métodos característicos, líneas de investigación, y teorías y modelos científicos. De acuerdo con Hawkins et al. (1988), Craig (2005; 2008) y Pfau (2008), el modelo de las ciencias de la comunicación describía la disciplina en términos de cinco características sobresalientes: 1. los orígenes históricos del movimiento interdisciplinario de investigación sobre la comunicación de mediados del siglo XX; 2. el crecimiento acelerado y la consolidación institucional en las últimas cuatro décadas del siglo XX; 3. la identidad de la comunicación como una ciencia social práctica; 4. la definición de una disciplina variable con capacidad de abarcar todos los *niveles de análisis*; y 5. en función de que las ciencias de la comunicación aún no tenían un núcleo teórico bien desarrollado, se reclamó la necesidad urgente de volver a unificar la comunicación interpersonal y masiva para lograr el desarrollo acabado de un núcleo teórico transversal en la disciplina que generará nuevas teorías para explicar cómo los mensajes podrían ejercer funciones específicas a través de un rango micro a macro de niveles de análisis.

Para la primera década del presente siglo, el crecimiento del campo de la comunicación en general se vio estimulado por una pujante fragmentación, que ya había iniciado por la presión implacable de la especialización, y la gran demanda

de la experiencia disciplinar y su énfasis claramente aplicado, principalmente en los EE. UU. (Donsbach, 2006; Pfau, 2008). A la par, se impulsaría una estrecha asociación y colaboración con una serie de áreas profesionales donde se incluían, entre otras, el periodismo y otros campos de medios tradicionales y digitales, las relaciones públicas, la publicidad, la formación intercultural y la formación y consultoría organizacional. Por su parte, los esfuerzos institucionales que se manifiestan en el campo para resolver las inevitables tensiones que surgieron entre las prioridades en la formación profesional y la investigación académica convergieron precariamente en cuestiones normativas clave, y en el abordaje de determinados problemas sociales (Donsbach, 2006).

A su vez, se reconocería que la diversidad en el campo de la investigación había sido un problema o, incluso, sería celebrada como una fortaleza, pero, en todo caso, quedó claro que aún no había sido explotada para la generación de nuevos conocimientos ni para la construcción de una perspectiva disciplinaria más rica y abarcadora sobre la comunicación (Craig, 2008, pp. 18-19). Así, el problema de la definición de un núcleo disciplinario proveniente de los estudios de comunicación fue, en más de un sentido, un problema central de comunicación por la creciente complejidad y variabilidad cultural a medida que se expandió acuciosamente en el plano global (Craig, 2008, p. 18). En paralelo, la relevancia práctica del campo para importantes preocupaciones sociales y políticas, que se desplazarían desde la concentración de los medios hasta las campañas de salud pública y las nuevas formas de resolución de conflictos acrecentó la financiación de la investigación y acaparó a no pocos académicos de la comunicación en los debates políticos. La pregunta latente en esta primera década de siglo XXI no fue si la conversación disciplinaria terminaría, sino qué y cómo hacer para que la cuestión de los cruces y límites de colaboración disciplinar realmente comenzara (Craig, 2008, p. 18). La rutinización inconsciente de las prácticas académicas cotidianas en el campo de la investigación académica en comunicación en la primera década de este siglo abriría, a la par de la tibia, pero sostenida discusión de los cruces disciplinares con otros campos, una estructura ontológica y epistémica inclusiva para discutir cuestiones y problemas clave de comunicación. Para Craig (2012), por ejemplo, no importaba cuán intelectual o institucionalmente bien establecida hubiere quedado la disciplina de la comunicación después de los primeros debates de la década de los 1980, su posición fue clara al afirmar que muchas áreas del campo seguirán siendo “altamente interdisciplinarias” (p. 3814). Para Craig (2012), las áreas de la comunicación centradas en el contexto, como la comunicación sanitaria y la comunicación política, traspasarían sustancialmente los límites disciplinares. De ahí que afirmaría, por un lado, que la disciplina de la comunicación seguiría siendo un campo de estudio inherentemente interdisciplinario y,

por otro, se cuestionaría si “¿la comunicación también podría tener un núcleo teórico que permita a los estudiosos de la comunicación abordar temas interdisciplinarios desde un punto de vista disciplinario particular que agregue valor real a la empresa interdisciplinaria?” (p. 3814).

Todo pareció indicar que la súplica planteada por el propio Craig (1999) de que un campo de conocimiento perfectamente coherente produciría un campo estático se cumplió, al menos para el caso de la comunicación. Efectivamente, la homogeneidad disciplinar del campo no solo se incrementó, sino que las acciones y estrategias de conservación eliminaron cualquier probabilidad de cambio. Así, el campo de la investigación se mantuvo adoptando estrategias de conservación tendientes a perpetuar el orden científico y disciplinar establecido. Pocas posiciones y argumentos, en un fondo latente, abogarían por un trabajo teórico interdisciplinar en el campo de la comunicación, el cual reconocería a la comunicación como constitutiva de los individuos, de sus planes y metas; reconociendo la necesidad de revisar las implicaciones sociales de “nuestro propio discurso”, para definir y ampliar el significado de la investigación en comunicación: los problemas, las prácticas metadiscursivas, las perspectivas, los métodos y ámbitos de actuación en la investigación en comunicación (Krippendorff, 2017, p. 98).

LA INVESTIGACIÓN SOBRE COMUNICACIÓN: LÍMITES DE COLABORACIÓN (INTER)DISCIPLINAR

La posición ontológica central sobre el estatuto interdisciplinar de la comunicación proclamada por Craig (2012) se vio sutilmente abrazada por esporádicos consensos académicos fundados en una conciencia propiamente práctica. En mi opinión, una cuestión, esta última, vital para definir la relación de su práctica normativa con el sentido de la investigación interdisciplinar. En la primera década del presente siglo, varios estudiosos propusieron entender el campo de la investigación en comunicación como un campo de actuación interdisciplinar. Shoemaker (1993), Rowland (1993) y Pfau (2008) perfilaron el campo de la comunicación como un campo interdisciplinar y entendieron que las distintas tradiciones que nutrían a la investigación en comunicación deberían partir por examinar el conocimiento de la comunicación y las diversas epistemologías como un proceso, planteando preguntas funcionales y relevantes para los estudiosos de la comunicación y de las disciplinas afines (Pfau, 2008, p. 600). Por su parte, Katz (1983) confirmaría la necesidad de practicar la interdisciplina en la investigación en comunicación, replicando la importancia de considerar a la disciplina a partir de la integración de distintas perspectivas, y aplicable a todos los procesos de comunicación social. Al mismo tiempo,

Katz (1983) enfatizaría el hecho de que el campo de la comunicación acoge, desde su creación, diferentes núcleos teóricos por fuera de los límites disciplinares, pese a casi nunca reconocerse. En contraste, no pocas voces en el plano internacional fueron acrecentando, ya entrado este siglo, el señalamiento de que el campo de la investigación en comunicación perdía sus raíces de identidad con las disciplinas básicas (sociología, psicología, ciencias políticas, lingüística, literatura, etc.), de tal suerte que la investigación en comunicación dependía cada vez más de aspectos empíricos y prácticos que imponía la propia dinámica global (Dervin & Song, 2004, pp. 27-31). Por ejemplo, desde Escandinavia, Nordenstreng (2007), al debatir sobre el estatuto ontológico y epistémico de la comunicación en esta región europea, planteó como problema principal la distinción entre “disciplina o campo”, el cual “debería discutirse activamente en lugar de deslizarlo por debajo de la alfombra” (p. 222). En este sentido, y como aporte axiológico a las posturas anteriores, Nordenstreng (2007) definió el para qué debería servir la investigación en comunicación: para potenciar las habilidades humanas y generar conocimiento para la manipulación de sistemas naturales y artificiales, algo que este investigador europeo consideró como muy relevante en los estudios futuros sobre comunicación (p. 220). Con un análisis crítico sobre el estatuto epistemológico de la comunicación en Australia y Nueva Zelanda, Penman (2012, pp. 41-63), cuestionó si la comunicación como campo de estudio ¿es realmente un campo interdisciplinario?; pues, en su opinión, el progreso en el conocimiento comunicativo solo sería posible a través de una estrecha cooperación y sinergia entre múltiples disciplinas. Penman (2012) coincidió en el crecimiento desmedido y fragmentado de la disciplina en Australia y abogó por generar una teoría práctica en comunicación, dada las bases de innovación establecidas en el número especial de teoría de la comunicación dedicado a este enfoque (ver Craig & Barge, 2009, citados en Penman, 2012, pp. 11-13). En este sentido, Calhoun y Rhoten (2017) aseguraron que el carácter innovador e interdisciplinar de la comunicación dentro de las ciencias sociales venía dado por su integración con otros núcleos disciplinares, particularmente porque la investigación de la comunicación como práctica social se estaba orientada a la resolución de problemas y por el deseo de hacer el conocimiento disciplinar socialmente útil (p. 119).

Efectivamente, sólo en los últimos años, diversos campos y disciplinas de conocimiento han establecido relaciones directas con la investigación en comunicación, a pesar de tener identidades y desarrollos institucionales amplios y distintivos. Particularmente, la comunicación ha reforzado relaciones de integración con campos tradicionales como la filosofía, la sociología, la historia, la psicología y el campo de estudios literarios, entre otros. A la par, han

surgido de oficio campos interdisciplinarios holgados, como los estudios sobre bibliotecología y ciencias de la información; los estudios de ciencia, tecnología y sociedad; o los estudios de género, étnicos y LGBT, los cuales comparten hasta hoy en día algún tipo de relación teórica y práctica directa con la comunicación. Sólo en la última década, pocos especialistas parecen dudar que los estudios del juego y los estudios visuales sean campos de estudio interdisciplinarios por naturaleza. Estos comparten actualmente diversos cruces de integración importantes con el campo de la investigación en comunicación. Internet, la inteligencia artificial, la convergencia tecnológica y la comunicación digital han ampliado drásticamente este territorio compartido (León-Duarte, 2022a). Evidentemente, diferentes campos, temáticas, objetos y problemas también han surgido como ramas o subcampos más o menos independientes. Las nuevas redes, plataformas y medios digitales han ingresado como nuevas especialidades en los estudios de comunicación y medios, a menudo tratando de adquirir un estatus propio, con perspectivas particularmente complejas y desafiantes.

OBJETIVO Y DISEÑO METODOLÓGICO

A la luz de estas discusiones, lo que propongo en este trabajo es un conjunto de reflexiones sobre posibles dominios de conocimiento en la investigación en comunicación, particularmente explotar el sentido de la comunicación como práctica normativa y su relación con la investigación interdisciplinar. Si bien es razonable argumentar que cualquier esfuerzo por consolidar un cuerpo de conocimiento para aplicaciones disciplinarias específicas tiene efectos de exclusión, las reflexiones propuestas son un intento de contribuir a los debates en curso sobre una opción epistemológica real que en definitiva podría aumentar las conexiones cognitivas de los estudios de comunicación sin perder el protagonismo y la influencia disciplinaria entre la comunicación y otros dominios disciplinares, sirviendo, así, como una estructura inclusiva para discutir cuestiones de comunicación. Contribuyo en estas discusiones a identificar formulaciones y cuestionamientos epistemológicos clave en la investigación sobre comunicación, su razonamiento ético y en la búsqueda de significado sobre el sentido práctico de la comunicación y su relación con la investigación interdisciplinar. La manera en que se abordan las modalidades del conocimiento en un dominio disciplinar específico, a menudo, permite el estudio y la comprensión sistemática de determinados fenómenos. Es en este contexto que deben entenderse las reflexiones propuestas, las cuales podrían guiar las modalidades de conocimiento sobre las que se basan los estudios de comunicación en pre y posgrado. El conjunto de razonamientos gira en torno

a la suposición de que la disciplina de la comunicación es eminentemente una práctica normativa, y que es ya una disciplina que a menudo aborda problemas sociales complejos de la vida diaria contemporánea. Que, en su tarea de ofrecer soluciones más explicativas con fines útiles, el estudio de la comunicación a menudo irrumpe en el terreno común y la integración con diversos núcleos disciplinares. Por estas razones, puede decirse que este texto hace referencia a expectativas y escenarios posibles sobre el estatuto ontológico y epistémico de la comunicación en tanto es un campo de conocimiento abierto a la integración con cualquier campo de conocimiento. Desde la historia de la ideas, hace referencia también al horizonte de expectativas, en un sentido praxeológico, de que esta aproximación al conocimiento de su historia y contextos recientes podría ayudar a definir y caracterizar lo que Bertrand de Jouvenel (1965) acuñó como proyectos futuribles y realizables: lo más que se puede vaticinar son los límites dentro de los cuales se encuentran los futuros disponibles, y estos, señala Bertrand de Jouvenel, no son solo aquellos que podemos vaticinar pasivamente, sino, por el contrario, los que podemos crear activamente. Para este tipo de futuros, Bertrand de Jouvenel (1965, pp. 32-35) acuñó el término “futuribles”, aquellos que no ocurren por sí solos, sino que se puede hacer que ocurran, adoptando para ello actitudes y políticas sensatas.

En este sentido, el diseño y proceso metodológico de selección, recopilación y análisis de la información implicó que todos los datos pasaran por filtros cíclicos de organización y reducción para definir significados y relaciones de dominios y experiencias de conocimiento en la investigación en comunicación, y caracterizar y definir el lugar que ocupan en función del objetivo buscado. El conjunto de reflexiones sobre los dominios de la investigación en comunicación y su relación (o no) con la investigación interdisciplinar emergieron en la medida que los datos fueron confrontados y analizados por medio de tres procedimientos específicos: el método de comparación constante, la codificación (abierta, axial y selectiva) y el muestreo teórico (Strauss & Corbin, 2014). La reflexión metodológica y de contenidos se impone en el texto bajo los siguientes cuestionamientos axiológicos y epistémicos que sirven, a su vez, como planteamientos de apoyo a las guías de contenido de este ensayo: ¿Qué tipo de investigación en comunicación es la que se requiere la humanidad en el siglo XXI? ¿En qué tipo de investigadores de la comunicación aspiramos a convertirnos para enfrentar de mejor manera la solución de problemas multidimensionales y complejos? ¿Es posible que las investigadoras y los investigadores de la comunicación puedan establecer cruces disciplinares en la solución de problemas complejos? Si es así, ¿Qué condiciones debe cumplir el objeto y el problema comunicacional para cumplir con los estándares de la perspectiva de investigación interdisciplinar?

Apoyo estos cuestionamientos principalmente con referencia documental, teórica y metodológica sobre la creciente literatura a nivel mundial sobre investigación interdisciplinaria (León-Duarte, 2022b). También, en los cambios históricos documentados no solo en el ámbito de estudio del campo interdisciplinar, sino en el propio conocimiento académico disciplinar considerando algunos hallazgos recientes de investigación (León-Duarte, 2022a, 2022c, 2022d).

LA INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN: CRITERIOS (INTER)DISCIPLINARES ESTRUCTURALES

Las fronteras existentes entre la comunicación y los distintos campos de conocimiento son cada vez más difíciles de justificar, independientemente de las poderosas dependencias que respaldan su secuestro mutuo (León-Duarte, 2022d; Pooley, 2016). Los esfuerzos creativos para resolver las inevitables tensiones que surgen entre las diferentes necesidades o prioridades de valor en la formación profesional *versus* la investigación académica sobre comunicación pueden, en una visión optimista, transformar ambos tipos de trabajo de manera constructiva. Las investigadoras y los investigadores académicos/os que pudieran diferir con respecto al compromiso epistemológico de la comunicación (el que fuere) aún se mantienen de acuerdo en que la investigación sobre comunicación debe ser aplicable a ciertas cuestiones normativas clave en la resolución de problemas sociales complejos que antes, como hoy, nos acompañan (Deetz, 1994; Donsbach, 2006; Frodeman, 2013; León-Duarte, 2022c). Hasta aquí, puede adelantarse la conclusión provisional de que sí existe una intersección axiomática de fronteras disciplinares en el campo de estudios de la comunicación y los medios. No obstante, puede considerarse también que aún no existe un consenso académico claro sobre el sentido y significado práctico que pudiera tener la investigación de la comunicación desde una perspectiva interdisciplinar.

En un polo académico se argumenta que la interdisciplina es una virtud para la erudición y el impacto de la comunicación en el presente siglo. Por el contrario, su polo opuesto sostiene que la investigación interdisciplinar socava el desarrollo del conocimiento básico y especializado de la comunicación, desconociendo, por tanto, una regla básica de la teoría y práctica interdisciplinar: la perspectiva interdisciplinar existe solo en la medida de que existan distintos aportes disciplinares que la sostengan (León-Duarte, 2015). Es decir, no puede existir la práctica interdisciplinaria si no existen las disciplinas. Independientemente de ello, nuestra posición al respecto es valorar, con la mera fuerza de las razones y los argumentos, la existencia (o no) de indicadores y expresiones directas, no heterónomos, que pudieran apoyar el sentido práctico de

la investigación en comunicación y su relación con la pesquisa interdisciplinar. En caso afirmativo, rescatar, sistematizar y exponer, en términos de práctica normativa, las experiencias al respecto. En un primer momento, la indagación consistió en dar cuenta de indicadores y criterios estructurales duros que pudieran servir para evaluar la expresión y el desarrollo institucional de un campo disciplinar. Criterios habitualizados tanto en la práctica académica del subcampo de la investigación como en la práctica institucionalizada de generación del conocimiento que fueran accesibles y compartidos por y para todos(as) los miembros de un campo académico. Recordemos aquí que una práctica académica científica en el campo de la comunicación nunca aparecerá como desinteresada más que por referencia directa a intereses producidos y exigidos por los propios investigadores, colectivos o asociaciones de investigación e instituciones, que son las verdaderas fuentes del capital científico del campo de la comunicación (León-Duarte, 2007). En un segundo momento, se procedió, por un lado, a revisar las experiencias de investigación en comunicación que ocurren en una de las principales asociaciones de investigación en comunicación en el mundo, la Asociación Internacional de Comunicación (ICA, por sus siglas en inglés). La ICA tiene, desde hace más de 70 años, el objetivo de avanzar en el estudio académico de la comunicación, fomentando y facilitando la excelencia en la investigación académica en todo el mundo. Además, es una verdadera asociación internacional ya que cuenta con más de 5.000 miembros activos procedentes de más de 80 países. En 2019, la ICA decidió centrar su reunión en comprender el papel de la comunicación en los debates interdisciplinarios. El tema de la conferencia ICA 2019 fue “Más Allá de las Fronteras”, y tuvo como objetivo central “comprender el papel de la comunicación y los medios en el cruce de los límites sociales, políticos y culturales que caracterizan a la sociedad contemporánea”, para “fomentar la investigación que cruza los límites de los dominios de investigación, de campos de la investigación particulares y de la academia y el mundo exterior” (ICA, 2019). Como solicitud especial para ponentes y conferencistas, se solicitó que “las presentaciones a la ICA de 2019 debían demostrar su potencial de traspaso de dichos límites: centrarse en el tema del cruce de fronteras disciplinares; demostrar la necesidad de colaboración en investigación a través de fronteras disciplinares dentro de la investigación en comunicación y entre la comunicación y otras disciplinas y campos” (ICA, 2019). La justificación central fue el papel complejo que hoy juega la comunicación y los medios, tanto en formato digital como analógico, particularmente dentro del surgimiento de movimientos que pretenden contrarrestar los fenómenos y desarrollos de la comunicación que hoy cruzan fronteras, por ejemplo, en los “nacionalismos populistas que desafían las afirmaciones sobre el avance irrevocable

de la globalización”; o, en el “papel de los tabloides en la promoción del voto del Brexit”; o, en “los movimientos conservadores emplean el legado y las redes sociales para protestar contra la corrección política y la política de identidad” y el “racismo que prospera en las comunidades de odio en línea”; o “la comunicación y los medios para ayudar a resolver los problemas de nuestra época, que van desde la guerra y el terror, los abusos contra los derechos humanos, el cambio climático, las noticias falsas, el robo de identidad y depredadores sexuales (en línea)” (ICA, 2019).

Dichos patrones, de acuerdo con lo que señala la propia Asociación Internacional de Comunicación, enfatizan la consideración oportuna de la naturaleza transfronteriza y compleja de la comunicación, así como la relevancia e impacto de la comunicación contemporánea. De acuerdo con la convocatoria de la reunión 2019 de la ICA, lo que se requiere para hacer frente a estos retos en la investigación de la comunicación contemporánea es

lograr una investigación interdisciplinaria que atraviese los silos de disciplinas y campos de investigación . . . [para] . . . alentar la investigación que se extiende a través de dominios de investigación particulares y a través de los límites construidos por campos particulares de interés de investigación. (ICA, 2019)

Las preguntas centrales que se buscó responder en la reunión anual de la ICA 2019 fueron: ¿Cómo entender el papel de la comunicación en la evolución de los cruces de fronteras en la política, la cultura y la sociedad? ¿Cuál es el papel de la comunicación en los contra-movimientos que se oponen y/o rectifican en el cruce de fronteras globalizadoras? ¿Dónde es necesario conectar líneas de investigación en comunicación para abordar las cuestiones y los problemas del cruce disciplinar contemporáneo? ¿Cómo puede la investigación en comunicación informar y ser informada por otras disciplinas académicas en la comprensión de estas tendencias de cruce de fronteras? ¿Cuál es el papel de los académicos en el proceso de cruzar los límites de la academia hacia la sociedad como asesores de políticas, activistas y ONG, investigadores de la industria o usuarios finales de los servicios de comunicación?

Por otro lado, se procedió a buscar otro indicador que es central en la conformación de un campo académico, en tanto permite definir y caracterizar tanto la práctica de la investigación científica como la expresión directa de la estructura y la distribución del capital científico que nutre al campo en los últimos años, en este caso, tratando de guardar una cierta consistencia temporal con el primer principio estructural. Es decir, el tratar de aproximarnos a conocer cómo se distribuye el reconocimiento o crédito que le es otorgado a un(a) investigador(a)

o grupo de investigadores y disciplinas por el conjunto de pares-competidores dentro del campo científico y con respecto al tema en cuestión, más allá de sus representaciones. El estudio de Yuner y King-Wa (2019) examinó 93 revistas especializadas de comunicación en el Social Science Citation Index, índice de citación perteneciente a Clarivate Analytics, una base de datos internacional reconocida que registra a nivel mundial los artículos más citados por otros artículos. En este estudio se registraron los patrones de citación y el registro de citas por otras disciplinas diferentes a la comunicación entre 1997 y 2016. El análisis reveló que en las ciencias sociales reciben cuatro veces más citas que en las ciencias naturales, y que las citas estrictamente interdisciplinarias están dominadas por disciplinas como la comunicación.

El estudio de Yuner y King-Wa (2019) afirma, además, que hubo una disminución significativa en el dominio de las ciencias psicológicas y de la conducta, uno de los vecinos más cercano de la comunicación durante mucho tiempo. Los autores del estudio sostienen el hecho de que citar disciplinas altamente interdisciplinarias como lo es, afirman, el campo de estudios de la comunicación, incluso más allá de las ciencias sociales, aumenta fuertemente el impacto de citación. O al revés, citar solamente disciplinas apenas mejora el indicador de factor de impacto y, consecuentemente, el papel de las citas en el campo de la comunicación es mínimo (pp. 273-297). Como se advierte, la posición, composición y distribución del capital científico puede ser un importante indicador si nuestro cuestionamiento apunta a conocer, en un momento dado, el resultado particular que ocupa una disciplina, una perspectiva de investigación e, incluso, determinado hábito investigativo, así como el conjunto de estrategias actuales y anteriores que tiene un académico y sus pares investigadores en una práctica normativa (inter)disciplinar. Desde luego, dichas estrategias dependerán también de las propias relaciones de fuerza entre las y los protagonistas, es decir, por la manera en que se distribuye el reconocimiento del capital científico y desde dónde es generada tal o cual posición (León-Duarte, 2007, pp. 40-41).

LA COMUNICACIÓN COMO PRÁCTICA NORMATIVA (INTER)DISCIPLINAR

Tal y como se verá a continuación, el sentido práctico de la investigación en comunicación radica en la posibilidad cognitiva del académico(a) para delimitar y crear un nuevo espacio que conecte y facilite el papel que tiene la comunicación para potenciar la comprensión y la solución de problemas complejos, partiendo del fundamento de que quizás esta solución también pueda irrumpir por fuera de los límites de una visión disciplinar. Se parte por reconocer que muchos de

los desafíos contemporáneos en la investigación en comunicación obedecen a desafíos propiamente interdisciplinarios. Por tanto, me uno a la idea de que valdría la pena volver a (re)pensar la postura de Craig (2018, 2022) sobre la perspectiva de comunicación como práctica. En mi opinión, esta perspectiva sirve a la teoría y a la metodología de la investigación en comunicación como práctica interdisciplinar para entender y transformar nuestra comprensión sobre la relación normativa entre teoría y práctica de la comunicación tanto como la interdisciplinar. También, porque soy un firme convencido de que contribuye a desarrollar y acrecentar una conciencia crítica discursiva tanto como la capacidad de generar un conocimiento sensato en las prácticas sociales, y en su capacidad de discutir permanentemente este conocimiento. El reclamo de Craig (2018, 2022) es que la comunicación como práctica necesariamente debe transformar nuestra comprensión de la relación teoría-práctica. Por esta razón, entiende que la perspectiva de la comunicación como práctica sugiere una forma completamente diferente de comprender la teoría y la práctica mediante tres principios:

1. *La teoría de la comunicación es una práctica y debe cultivarse.* En este punto Craig (2005, p. 42, 2022, p. 59) sostiene que la teoría de la comunicación es, independientemente de lo que pueda ser la teoría de la comunicación desde otras perspectivas científicas o filosóficas, una práctica meta-discursiva, es decir, un conjunto de formas discursivas diseñadas por expertos para hablar sobre la comunicación y que están disponibles para ser utilizadas en el discurso cotidiano. El sentido de la capacidad de intervenir legítimamente, es decir, de manera autorizada y con autoridad en materia de comunicación, la teoría de la comunicación como práctica se llevaría al plano de la diseminación y la difusión científica. En el día a día, estos discursos teóricamente informados desde la comunicación serían materia de difusión y divulgación social a través de la sociedad, en la medida que las personas estén expuestas a ellas y en la medida también de que cumplan con determinados propósitos y den respuesta a necesidades sociales.
2. *La teoría proporciona formas para interpretar el conocimiento práctico: la investigación deliberativa.* El conocimiento práctico, nos indica Craig (2005, p. 42), es la base de nuestra capacidad para desempeñarnos con éxito como participantes en una práctica social y es en gran medida tácito e inconsciente. Craig (2005, p. 43) afirma que la teoría sí contribuye al desarrollo de la conciencia discursiva del académico, en tanto puede permitirle desarrollar la capacidad del conocimiento consciente de las prácticas sociales y la capacidad de discutir con conocimiento. Hay que recordar

que el conocimiento práctico viene sólo con la acumulación de experiencia directa. Por lo mismo, la conciencia discursiva del académico permite desarrollar actividades como la reflexión, la crítica y la planificación explícita, moldeando así la conducta práctica (Craig, 2005, p. 43). Es decir, una teoría de la comunicación pudiera proporcionar no solo tantas formas meta-discursivas específicas para interpretar el conocimiento práctico, sino también distintas formas para centrar críticamente la atención en detalles importantes de una situación y tejerlos en una red de conceptos que eventualmente pudieran producir nuevas visiones de experiencia, sentidos y significados en conexiones y líneas de acción que quizás antes aparecían desapercibidas. En el caso de la investigación deliberativa en una disciplina práctica como la comunicación, Craig (2022, pp. 61-63) sostiene que la indagación puede justificar varios métodos, que van desde los experimentos científicos y las observaciones empíricas hasta los estudios históricos y críticos y la reflexión filosófica. Cada uno de estos métodos de investigación puede cumplir el amplio propósito de una disciplina práctica informando la deliberación y la resolución de problemas (Craig, 2018, p. 291).

3. *La teoría es fundamentalmente una práctica normativa: metadiscurso.* La postura de Craig es que el discurso sobre una práctica de comunicación es fundamentalmente una práctica normativa metadiscursiva ya que refiere a la definición de elementos que constituyen la práctica misma, la coordinación y regulación de actividades, la decisión sobre qué objetivos son importantes y cuáles no; a la emisión de juicios evaluativos, etc. Por esta razón, indica Craig (2005, pp. 43-45) que los ideales normativos no deben darse por sentados en la teoría o en la práctica. Por el contrario, la práctica de la teoría de la comunicación contribuye así al metadiscurso normativo que constituye y regula la práctica de la comunicación en nuestra cultura.

LA INVESTIGACIÓN SOBRE COMUNICACIÓN: LA PRÁCTICA DE LA COMUNICACIÓN INTERDISCIPLINAR

Tal y como ya señalábamos en este mismo espacio editorial (León-Duarte, 2021), la teoría científica de la comunicación puede ser concebida como el conjunto de afirmaciones abstractas conectadas lógicamente y a partir de las cuales pueden derivarse hipótesis y explicaciones empíricamente comprobables del acto y/o fenómeno comunicativo (León-Duarte, 2021, p. 103). Así, el papel de la teoría sería el de conceptualizar y ordenar teóricamente modelos simbólicos

que alcancen a explicar, desarrollar, criticar y potencialmente transformar la realidad de la comunicación en sí misma. Recordemos que, de acuerdo con la posición de Craig (1999), el campo de la comunicación principalmente se constituyó dentro de un marco del construccionismo social y como un meta-discurso orientado a la resolución de los problemas sobre la comunicación. Su composición estructural formal puede variar desde presentaciones verbales relativamente discursivas hasta sistemas axiomáticos o matemáticos formales. Por esta razón, Craig (2016) ordena la teoría con base en dos principios: por un lado, como un metamodelo constitutivo de comunicación; por otro, como teoría de la comunicación en tanto práctica metadiscursiva. Respecto al primero, Craig (2016) señala que está diseñado explícitamente para concebir a la comunicación como una disciplina práctica (p. 120). En el segundo principio, Craig (2019) sostiene que para cultivar la práctica social de la comunicación mediante la ordenación de los recursos teóricos del campo es necesario abordar los problemas prácticos de comunicación en el mundo de la vida y en la vida diaria. En mi opinión, esta justificación teórica que realiza Craig (1999) viene dada para sustentar de mejor manera el discurso histórico normativo sobre la comunicación, entre otras, lo que llamamos teorías y modelos de la comunicación, las cuales han venido desarrollando un papel activo en el cultivo de la práctica de la comunicación en la sociedad contemporánea (ver Craig, 2012, 2019). Justamente por esta razón, Craig sostiene que, por lo general, las prácticas tienen un aspecto conceptual y que por esta razón aprender una práctica de comunicación compleja implica aprender un conjunto de conceptos verbales para ser utilizados con fines prácticos. De acuerdo con Craig (2005), una práctica de comunicación igualmente puede ser definida como un conjunto coherente de actividades que son significativas para un momento y contexto social específico (p. 40). En el caso de la investigación interdisciplinar, esta puede ser entendida como un modo de investigación por equipos o individual, que integra información, datos, técnicas, herramientas, perspectivas, conceptos y/o teorías de dos o más disciplinas o cuerpos de conocimiento especializado para avanzar en la comprensión o para resolver problemas cuyas soluciones están más allá del alcance de una sola disciplina o área de práctica de investigación (NAS, 2005, pp. 26-40).

Por lo general, la investigación interdisciplinar es pluralista en método y enfoque. En la práctica, puede estar impulsada por la curiosidad científica o, como señala Craig (2005), por necesidades prácticas que son significativas para un contexto y momento específico (p. 40). En este sentido, la práctica disciplinar e interdisciplinar en el campo de estudios de la comunicación se está convirtiendo rápidamente en una característica integral de la investigación en ciencias sociales

como resultado de cuatro poderosos factores: 1. la complejidad inherente de la naturaleza y la sociedad; 2. el deseo de explorar problemas y preguntas que no se limitan a una sola disciplina; 3. la necesidad de resolver problemas sociales complejos; y 4. el poder de la cultura digital y las nuevas tecnologías (Calhoun & Rhoten, 2017, pp. 113-116). En el caso de la investigación en ciencias sociales, como en la investigación en comunicación, aún no queda claro por completo los procesos que definen que la investigación interdisciplinar sea exitosa. Sin embargo, puede señalarse que los investigadores interdisciplinarios exitosos han encontrado formas de integrar y sintetizar la profundidad disciplinaria con una amplitud de intereses, visiones y habilidades que igualmente requieren de un soporte institucional decidido (Allmendinger, 2015; Bogdan et al., 2017; De Boer, et al., 2020). Debe considerarse, por tanto, que las y los investigadoras/es individuales involucradas/os en la investigación interdisciplinaria requieren de un entorno de apoyo que les permita trabajar en múltiples disciplinas y departamentos, y ser evaluados y recompensados de manera justa tanto por su trabajo interdisciplinario como disciplinario. Quizás un mérito incuestionable deviene de la responsabilidad académica de explicar y demostrar los beneficios de la investigación para aventurarse en nuevos campos y estar abiertos a las culturas y valores de otras disciplinas.

Hasta donde sabemos, el libro más célebre y completo sobre interdisciplina en el mundo fue escrito por la investigadora más respetada dentro del campo de estudios interdisciplinarios, Julie T. Klein (1990). Su estudio revela detalladamente los principales hitos del debate contemporáneo sobre los estudios interdisciplinarios en EE. UU. y el mundo, los cuales inician con las inquietantes discusiones generadas por la pérdida de unidad de la ciencia y las opciones de reunificarla a partir de la interdisciplinariedad (León-Duarte, 2022b, Neurath, 1938). Frente a las críticas de que el trabajo interdisciplinario a menudo carece de rigor, Klein (1990) señaló que el rigor en la interdisciplina no disminuye, sino más bien se desplaza de los criterios disciplinarios a un nuevo objetivo interdisciplinario: el rigor interdisciplinario. Si bien no existen formalmente estándares académicos definidos para juzgar trabajos interdisciplinarios, los tres criterios de excelencia disciplinaria planteados por Schneider (1977) son apropiados y consistentes para esta discusión: 1. la claridad conceptual; 2. la claridad de las integraciones interdisciplinarias; y 3. la claridad en la utilización de la integración del conocimiento disciplinar y el terreno común que define los campos de conocimiento involucrados para ayudar a resolver un problema o para plantear o avanzar en el conocimiento sobre un problema complejo o emergente.

Adicionalmente, dichos criterios (inter)disciplinares también permiten orientar en qué medida se desarrolla una práctica científica y su discurso normativo como lo es la investigación interdisciplinar. Este discurso normativo se caracterizaría, de acuerdo con la teoría práctica de Craig (2005), por prácticas discursivas específicas. En su construcción diaria, dichas prácticas pueden llegar a ser tan elaboradas y especializadas tal cual suceden en el campo académico de la comunicación. Por ejemplo, pueden iniciar con el estudio de la práctica comunicativa mediante la lectura y escritura de un libro y la impartición de cursos formativos. En este proceso, una disciplina académica puede evolucionar hasta convertirse en elemento constitutivo de una práctica cultural: “Desde mi punto de vista, es así como esencialmente surgió la disciplina académica de los estudios de comunicación, y cómo se ha venido relacionando con la práctica de la comunicación” (Craig, 2005, p. 39). No obstante, debe señalarse, como afirma el propio Craig (2005), que, para hablar de comunicación como práctica interdisciplinar, debe haber un concepto cultural de comunicación que refiera el tipo general de práctica en el que las personas, en este caso, las y los académicas/os investigadoras/es del ámbito se involucran de manera significativa cada vez que se comunican (p. 40).

En mi opinión, este concepto ya existe en la teoría y práctica interdisciplinar. Tal y como se desarrolló en León-Duarte (2022d), este concepto es el de comunicación interdisciplinar. Puede entenderse por comunicación interdisciplinar a la práctica cognitiva de poner en común a las distintas suposiciones, perspectivas, teorías, conceptos, valores o principios disciplinares con el fin de crear un espacio o terreno común integrador dentro del proceso de implementación de la investigación interdisciplinar (León-Duarte, 2022d). Es decir, del concepto de práctica de comunicación interdisciplinar dependería el proceso cognitivo crítico de examinar las percepciones y los núcleos teóricos disciplinares a ser integrados en una perspectiva interdisciplinaria. En este sentido, la comunicación es, entre todas las disciplinas académicas, la única disciplina que posibilita cultivar la práctica interdisciplinar mediante la ordenación de los recursos teóricos y prácticos de comunicación. Es, también, la única disciplina que posibilita el diálogo de conocimientos, suposiciones y visiones con el propósito de integrar saberes disciplinares para determinar tanto la validez teórica como las prácticas normativas a fin de ejecutarlas en la resolución de problemas complejos. Esa nueva visión integradora sería el producto o resultado de la comunicación interdisciplinar (León-Duarte, 2022b; Repko et al., 2019, pp. 203-207). Es importante señalar que la comunicación interdisciplinar puede ocurrir en múltiples etapas dentro del proceso de investigación interdisciplinar (León-Duarte, 2022d; Pohl et al., 2021, pp. 18-26). Por esta razón, el concepto de práctica cultural de comunicación

interdisciplinar tendría la capacidad de regulación y podría evolucionar dentro del proceso de investigación interdisciplinar hasta convertirse en el elemento constitutivo más importante de su práctica interdisciplinar, al grado de posibilitar el proceso de invención de un nuevo lenguaje y metadiscurso: uno que trasgreda, incluso, la integración de géneros discursivos disciplinares previamente existentes, es decir, la co-creación novedosa de aquellos géneros y prácticas discursivas que han arriesgado y renunciado a sus identidades disciplinarias previas (León-Duarte, 2022b, 2022c, 2022d; Holbrook, 2013, p. 1875).

CONSIDERACIONES FINALES

Estas formas ordinarias de hablar sobre el sentido práctico interdisciplinar en la investigación sobre comunicación proporcionarían, de acuerdo con el argumento que hemos trabajado en este ensayo, una escala específica de criterios y significados para la comunidad académica. La teoría y práctica de la comunicación interdisciplinar es también un problema normativo que requiere una reflexión sobre las formas en que la teoría debería ser relevante para la práctica, y, además, sobre si nuestra conducta práctica como académicos de la comunicación debe guiarse por ideales y principios abstractos particulares. La teoría y la práctica de la comunicación interdisciplinar pueden ser igualmente un problema epistemológico que merece mucha más atención de la que ha recibido hasta ahora en la investigación sobre comunicación (Craig, 2016, p. 18; León-Duarte, 2022d). Por ejemplo, en el caso del término “meta-investigación de la comunicación”, refiere a una variedad específica de prácticas académicas discursivas o formas significativas de hablar de la investigación sobre la investigación de la comunicación con fines prácticos. Así, cuando Piñuel-Raigada (2011) refiere el reto de responder el cuestionamiento de: ¿en cuál categoría de investigación nos incluiríamos como investigadores(as) universitarios: *en, de y/o sobre* la comunicación? Piñuel-Raigada (2011) sostiene que, de acuerdo con la evidencia recabada por un censo constituido de aproximadamente 873 investigadores de la comunicación a nivel mundial, las y los investigadoras/es bajo estudio se ubicarían “algo lejos de ser investigadores de la comunicación” como una disciplina de estudio con un “saber” y un “hacer” especializado y con reconocimiento social (Piñuel-Raigada, 2011, pp. 42-44). Es decir, existe, por lo general, una autopercepción adquirida de que “estamos en proceso de” lograr que la investigación *sobre* comunicación nos convierta en expertos de una disciplina con reconocimiento social (Piñuel-Raigada, 2011, p. 42). Dicho sea de paso, en este mismo estudio se cuestionó si en los principales campos de referencia para el conocimiento de la

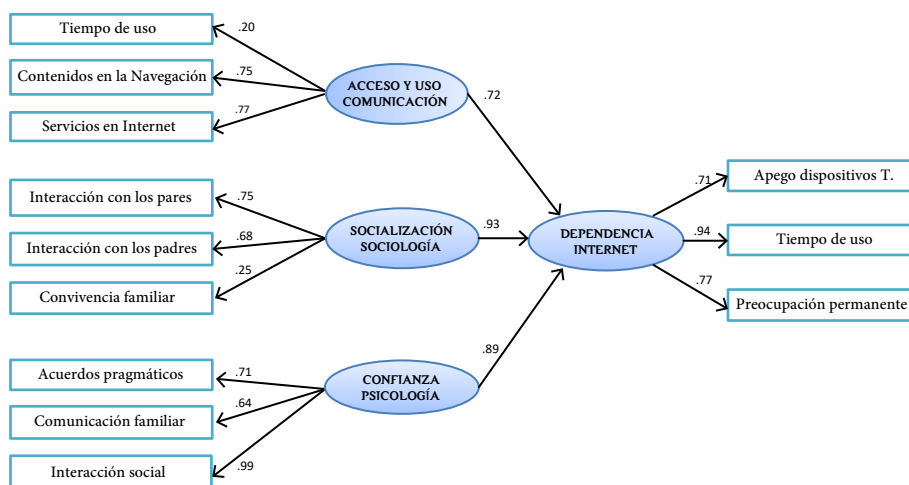
comunicación dominaba alguna perspectiva, entre ellas las perspectivas histórica, interdisciplinaria, sociológica, antropológica, semiótica y psicológica o, si, por el contrario, no dominaba ninguna de las anteriores. Los resultados demostraron que más de la mitad del profesorado hispanohablante, francófono, anglófono, lusófono y germanoparlante señaló que en sus programas de teoría de la comunicación existe un paradigma interdisciplinar dominante (Piñuel-Raigada, 2011). En este sentido, quiero señalar, finalmente, una de las funciones de la teoría científica en comunicación que aquí interesa particularmente enfatizar pues ayuda a definir la relación y el sentido práctico entre la investigación de la comunicación con la interdisciplinar. Esta función es la regularidad de los fenómenos empíricos con referencia a los procesos funcionales o causales que los producen (Craig, 2013, p. 45). En teoría, las explicaciones científicas exitosas permiten a las y los investigadoras(es) del campo de la comunicación comprender, predecir estadísticamente y controlar potencialmente la ocurrencia de eventos empíricos. En el proceso de investigación interdisciplinar se considera clave que los conceptos y enunciados que componen la teoría y práctica interdisciplinar deben ser ampliamente explicados mediante una claridad teórica operativa, con el objeto de permitir la comprobación empírica de las hipótesis derivadas, tal y como sucede habitualmente en el campo de la comunicación. Por ejemplo, a partir de la categoría de campo intelectual creador, una categoría de análisis que ha demostrado un alto valor dentro de la sociología y de la teoría de los campos de Pierre Bourdieu (2002) se empleó para observar, describir y explicar el comportamiento de las prácticas de producción, circulación y consumo periodístico (León-Duarte, 2019). En la medida en que una teoría requiere representar el fenómeno de interés, se puede decir que tiene, consecuentemente, una forma conceptual que puede ser modelada. Así, dicho ejemplo podría significar no solo una nueva forma de compromiso reflexivo, sino adicionalmente una propuesta práctica alternativa para representar componentes, relaciones y procesos importantes para el estudio de la estructura y la distribución del capital científico del campo periodístico, así como una representación coherentemente de las relaciones, usos y significados en su meta-investigación (León-Duarte, 2019, pp. 41-58). Por otro lado, la función de la regularidad en determinados fenómenos empíricos ha estimulado el interés de distintos estudios, perspectivas y métodos explícitos en y para la construcción de teorías. Si bien esta tendencia puede ser probable, Craig (2013) propone desarrollar conocimientos especializados con explicaciones realistas donde cada académico(a) se concentre en un enfoque, basado en el reconocimiento de las limitaciones y la fiabilidad ocasional

de las propias suposiciones, donde este nos inspire ocasionalmente para aprender algo de interés (p. 54). En complemento, Price (2014) sostiene que una explicación realista es aquella que va más allá del análisis de variables, ya que hace que los patrones de los eventos bajo estudio serán comprensibles al mostrar que se ajustan a un principio general que también explica una amplia gama de otros eventos. Por ejemplo, cuando un especialista de las ciencias sociales aborda estudios como los efectos de la comunicación digital y los fenómenos que produce internet, o las relaciones interactivas de las niñas y los niños y jóvenes mexicanos con las tecnologías digitales en general, seguramente puede adoptar diferentes puntos de vista sobre el fenómeno, diferentes posiciones que le permite acercarse a su comprensión (León-Duarte et al., 2016, pp. 616-631). Una explicación realista definiría que el contexto de entendimiento de la comunicación actual es también internet y las plataformas, medios y redes sociales digitales, los cuales definitivamente pueden agravar los riesgos del menor de edad y el joven al estar en “línea”. Una muestra serían las conductas y acciones encaminadas a potencializar el acoso, el hostigamiento y la exposición a la pornografía. O bien la alta dependencia hacia dispositivos tecnológicos como el celular (móvil) y el Internet. En este último caso, algunos modelos son conocidos como el desorden de adicción a Internet –Internet Addiction Disorder (IAD), el uso compulsivo de Internet –Compulsive Internet Use (CIU)– o el de uso patológico de Internet –Pathological Internet Use (PIU). En probando modelos interdisciplinarios inclusivos en la dependencia de Internet en jóvenes (León-Duarte et al., 2016), se propuso analizar y probar cuándo y por qué era necesaria la integración de un modelo interdisciplinar para explicar y predecir la variable dependencia de Internet en niños y jóvenes mexicanos. Este modelo inclusivo (ver Figura 1), con el cual se trabajó durante la década de 2009-2018, contempló no solo las relaciones particulares de las disciplinas y modelos contribuyentes (comunicación, sociología y psicología), sino también las interacciones entre contextos, objetos y aportaciones específicas de los distintos campos de conocimiento. Las estrategias de elaboración e implementación del modelo interdisciplinar siguen la propuesta del multipismo crítico sugerida por Shadish (1986, pp. 75-103, 1993, pp. 13-57), específicamente para contemplar diversos modelos restringidos específicos a la postulación del modelo interdisciplinar inclusivo. Con la aplicación del multipismo crítico y los modelos inclusivos y restringidos se buscó establecer la relación entre factores disciplinares como la validez en la integración teórica y la confiabilidad del instrumento. Es decir, determinar si el instrumento empleado midió lo que pretendía medir y qué tan consistente era. Con la

aplicación de teorías y modelos de comunicación y otros campos de conocimiento en una perspectiva de investigación interdisciplinaria, se contribuyó con una investigación empírica y metodológicamente sólida a responder cuestiones relevantes sobre el papel que juega la comunicación en la generación interactiva mexicana, incluyendo la dependencia de Internet (León-Duarte et al., 2016, pp. 616-631). ■

Figura 1

Modelo interdisciplinar para explicar dependencia de Internet en niños y jóvenes mexicanos



$\chi^2 = 54.99$ (gl 24) $P .00$; BBNFI = .868; BBNFI = .878 CFI = .918; RMSEA = .081; $R^2 = .88$; Alpha: 709

León-Duarte, Contreras, & Moreno, 2016.

REFERENCIAS

- Allmendinger, J. (2015). *Quests for interdisciplinarity: A challenge for the era and horizon 2020*. Policy Brief by the Research, Innovation, and Science Policy Experts (RISE).
- Bogdan, L., Philippe, K., Tobias, S., & Theodoros V. (Eds.). (2018). *Integration of social sciences and humanities in horizon 2020: Participants, budget and disciplined*. Publications Office of the European Union.
- Bourdieu, P. (2002). *Campo de poder, campo intelectual*. Montessor.
- Calhoun, C., & Rhoten, D. (2017). Integrating the social sciences: Theoretical knowledge, methodological tools, and practical applications. In R. Frodeman, J. T. Klein & C. Mitcham (Eds.), *The Oxford handbook of interdisciplinarity* (pp. 103-118). Oxford University Press.

- Strauss, A., & Corbin, J. (2014). *Basics of qualitative research*. Sage.
- Craig, R. T. (1999). Communication theory as a field. *Communication Theory*, 9(2), 119-161. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2885.1999.tb00355.x>
- Craig, R. T. (2005). Communication as a practice. In G. Shepherd, J. St. John & T. Striphas (Eds.), *Communication as: Perspectives on theory* (pp. 38-47). Sage.
- Craig, R. T. (2008). Communication in the conversation of disciplines. *Russian Journal of Communication*, 1(1), 7-23. <https://doi.org/10.1080/19409419.2008.10756694>
- Craig, R. T. (2012). Communication as a field and discipline. In W. Donsbach (Ed.), *The international encyclopedia of communication* (Vol. 8, 2a ed., pp. 3811-3816). Wiley-Blackwell. <https://doi.org/10.1002/9781405186407.wbiecc074>
- Craig, R. T. (2013). 3 Constructing theories in communication research. In P. Copley & P. Schulz. (Eds.), *Theories and Models of Communication* (pp. 39-58). De Gruyter Mouton. <https://doi.org/10.1515/9783110240450.39>
- Craig, R. T. (2016). Pragmatist realism in communication theory. *European Journal for the Philosophy of Communication*, 7(2), 115-128. https://doi.org/10.1386/ejpc.7.2.115_1
- Craig, R. T. (2018). For a practical discipline. *Journal of Communication*, 68(2), 289-297. <https://doi.org/10.1093/joc/jqx013>
- Craig, R. T. (2019). Welcome to the metamodel: A reply to Pablé. *European Journal for the Philosophy of Communication*, 10(1), 101-108. https://doi.org/10.1386/ejpc.10.1.101_1
- Craig, R. T. (2022). Communication research and education for a practical discipline. In J. Muñoz Uribe (Ed.), *La formación en comunicación: Visiones de una formación futura: Conceptos y aproximaciones* (pp. 51-75). Pontificia Universidad Católica de Ecuador.
- Deetz, S. (Ed.). (1994). *Communication Yearbook 17* (1st ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203856741>
- Dervin, B., & Song, M. (2004, 27-31 de mayo). Communication as a field-historical origins, diversity as strength/weakness, orientation toward research in the public interest: 54 ruminations from field grandparents, parents, and a few feisty grandchildren [Presentación de trabajo]. *International Communication Association Annual Meeting*, Louisiana, NO, United States.
- Donsbach, W. (2006). The identity of communication research. *Journal of Communication*, 56(3), 437-448. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2006.00294.x>
- Frodeman, R. (2013). Interdisciplinarity, communication, and the limits of knowledge. In M. O'Rourke, S. Crowley, D. Eigenbrode & D. Wulfhorst (Eds.), *Enhancing communication & collaboration in interdisciplinary research* (pp. 103-116). Sage.
- Hawkins, R., Wiemann, J., & Pingree, S. (Eds.). (1988). *Advancing communication science: Merging mass and interpersonal processes*. Sage.

- Holbrook, J. B. (2013). What is interdisciplinary communication? Reflections on the very idea of disciplinary integration. *Synthese*, 190, 1865-1879. <https://doi.org/10.1007/s11229-012-0179-7>
- De Boer, H. F., Huisman, J., Jongbloed, B. W. A., Kolster, R., van der Meulen, B. J. R., Bok, C., & Van Lancker, W. (2020). *Prospective report on the future of transnational collaboration in European higher education*. Directorate General for Education, Youth, Sport and Culture. <https://doi.org/10.2766/098140>
- International Communication Association. (2019, 24-28 de mayo). 2019 conference calls for papers. <https://www.icahdq.org/page/PastFuture>
- Jouvenel, B. (1965). *L'art de la Conjecture*. Sedeis.
- Katz, E. (1983). The return of the humanities and sociology. *Journal of Communication*, 33(3), 51-52. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1983.tb02405.x>
- Klein, J. (1990). *Interdisciplinarity: History, theory, and practice*. Wayne State University Press.
- Krippendorff, K. (2017). Three concepts to retire. *Annals of the International Communication Association*, 41(1), 92-99. <https://doi.org/10.1080/23808985.2017.1291281>
- Lasswell, H. (1958). Communications as an emerging discipline. *Audio Visual Communication Review*, 6, 245-254. <https://doi.org/10.1007/BF02768457>
- León-Duarte, G. A. (2007). *Sobre la institucionalización del campo académico de la comunicación en América Latina: Una aproximación a las características estructurales de la investigación latinoamericana en comunicación* [Tesis doctoral, Universitat Autònoma de Barcelona]. <http://hdl.handle.net/10803/4196>
- León-Duarte, G. A. (2015). La práctica interdisciplinaria aplicada al estudio de la comunicación y la información mediada por tecnología digital. *Revista Iberoamericana de las Ciencias Sociales y Humanísticas*, 4(8), 363-381.
- León-Duarte, G. A. (2019). Aportes teóricos a la investigación del campo periodístico. Sentidos y significados desde el Campo Intelectual Creador. *Intercom*, 42(3), 41-59.
- León-Duarte, G. A. (2021). Teoria intermediária na comunicação: Elementos necessários para uma abordagem da comunicação como cultura. *MATRIZES*, 15(2), 95-118. <https://doi.org/10.11606/issn.1982-8160.v15i2p95-118>
- León-Duarte, G. A. (2022a). Methodological principles of interdisciplinary research: The integrated study of the image in social networks. *Revista Internacional de Tecnología, Ciencia y Sociedad*, 11(1), 107-119. <https://doi.org/10.37467/gkarevtechno.v11.3097>
- León-Duarte, G. A. (2022b). The essentialist critique in interdisciplinary studies in the USA. About the process of integrating a common ground in

- interdisciplinary research. *Norteamérica*, 17(1). <https://doi.org/10.22201/cisan.24487228e.2022.1.509>
- León-Duarte, G. A. (2022c). Sobre innovación e investigación interdisciplinar en Europa y EUA. Comunicar el paradigma interdisciplinar en la educación superior. *Observatorio*, 16(4), 128-142. <https://doi.org/10.15847/obsOBS16420222060>
- León-Duarte, G. A. (2022d). Escenarios epistemológicos de la comunicación interdisciplinar. Criterios metodológicos esenciales. In S. R.-M. de la Cruz & R. Rubial-Villamarín (Eds.), *Desafíos audiovisuales de la tecnología y los contenidos en la cultura digital* (pp. 419-434). McGraw Hill España.
- León-Duarte, G. A., Contreras Cázarez, C. R., & Moreno Carrillo, D. (2016). Probando modelos interdisciplinarios inclusivos en la dependencia de internet en jóvenes. Nuevas variables asociadas. *Revista Latina de Comunicación Social*, (71), 616-631. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2016-1112>
- (NAS) National Academy of Sciences, National Academy of Engineering, and Institute of Medicine. (2005). *Facilitating Interdisciplinary Research*. The National Academies Press. <https://doi.org/10.17226/11153>
- Neurath, O. (1938). Encyclopaedism as a pedagogical aim: A Danish approach. *Philosophy of Science*, 5(4), 484-492. <https://doi.org/10.1086/286527>
- Nordenstreng, K. (2007). Discipline or Field? Soul-Searching in Communication Research. *Nordicom Review*, (2007), 211-222.
- Penman, R. (2012). On taking communication seriously. *Australian Journal of Communication*, 39(3), 41-63.
- Pfau, M. (2008). Epistemological and disciplinary intersections. *Journal of Communication*, 58(4), 597-602. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2008.00414.x>
- Piñuel-Raigada, J. L. (Ed.) (2011). *La investigación y la docencia universitarias entorno a la Comunicación como objeto de estudio en Europa y en América Latina*. Cuadernos Artesanos de Latina, 15.
- Pohl, C., Klein, J. T., Hoffmann, S., Mitchell, C., & Fam, D. (2021). Conceptualizing transdisciplinary integration as a multidimensional interactive process. *Environmental Science and Policy*, 118(2), 18-26. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2020.12.005>
- Pooley, J. D. (2016). Communication theory and the disciplines. In K. B. Jensen & R. Craig (Eds.), *The international encyclopedia of communication theory and philosophy* (pp. 3-16). Wiley & Sons. <https://doi.org/10.1002/9781118766804.wbiect261>
- Price, L. (2014). Critical Realist Versus Mainstream Interdisciplinarity. *Journal of Critical Realism*, 13(1), 52-76.

- Repko, A., Szostak, R., & Buchberger, M. (2019). *Introduction to interdisciplinary studies*. Sage.
- Rowland, W. D., Jr. (1993). The traditions of communication research and their implications for telecommunications study, *Journal of Communication*, 43(3), 207-217. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1993.tb01294.x>
- Schneider, S. (1977, 20-25 de febrero). Quality Review Standards for Interdisciplinary Research, paper presented at “Can Research Institutions Accommodate Interdisciplinary Researchers?” [Presentación de trabajo]. *Symposium at 143rd Annual Meeting of the American Association for the Advancement of Science*, Denver, CO, United States.
- Shadish, W. R. (1986). Planned critical multiplism: Some elaborations. *Behavioral Assessment*, 8(1), 75-103.
- Shadish, W. R. (1993). Critical multiplism: A research strategy and its attendant tactics. *New Directions for Program Evaluation*, (60), 13-57. <https://doi.org/10.1002/ev.1660>
- Shoemaker, P. J. (1993). Communication in crisis: Theory, curricula, and power. *Journal of Communication*, 43(4), 146-153. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1993.tb01315.x>
- Zhu, Y., & Fu, K.-W. (2019). The relationship between interdisciplinarity and journal impact factor in the field of communication during 1997-2016. *Journal of Communication*, 69(3), 273-297. <https://doi.org/10.1093/joc/jqz012>

Artículo recibido el 31 de julio de 2023 y fue aprobado el 20 de septiembre de 2023.



ACADEMICS

**PROGRAMS AND ASSOCIATIONS
AS INSTITUTIONAL SUPPORT**



Investigar la comunicación: entre el pasado y la prospectiva

Researching communication: Between the past and the prospective

MIQUEL DE MORAGAS SPÀ^a

Universitat Autònoma de Barcelona. Barcelona – España

RESUMEN

En este artículo se analizan los retos (nuevos y viejos) de la investigación en comunicación en las últimas décadas, ante la rápida transformación del sistema de comunicaciones y la necesidad de redefinir su propio objeto de estudio. Los viejos paradigmas deben sustituirse por otros capaces de interpretar estos procesos. ¡Qué lejos nos va quedando el paradigma de Lasswell! Todo ello supone importantes retos académicos y epistemológicos. Se multiplican los centros, pero también se plantean incógnitas sobre la burocratización y la irrelevancia de muchas prácticas teóricas. ¿Nuestro campo de estudio debe seguir identificándose con una disciplina o debe concebirse como una postdisciplina? Mientras, las responsabilidades sociales siguen vigentes y aun se incrementan, ante la necesidad de contribuir al desarrollo cultural y a las políticas democráticas en las nuevas etapas de la comunicación.

Palabras clave: Teorías de la comunicación, pluridisciplinariedad, nuevos medios, políticas culturales y de comunicación

ABSTRACT

This article analyzes the challenges (new and old) of communication research in recent decades, in view of the rapid transformation of the communication system and the need to redefine its very object of study. The old paradigms must be replaced by others capable of interpreting these processes; how far is Lasswell's paradigm becoming! All this poses major academic and epistemological challenges. The centers are multiplying, but there are also questions about bureaucratization and the irrelevance of many theoretical practices. Should our field of study continue to be identified with a discipline or should it be conceived as a post-discipline? Meanwhile, the social responsibilities remain in force and even grow, given the need to contribute to cultural development and democratic policies in the new stages of communication.

Keywords: Theories of communication, pluridisciplinarity, new media, culture and communication policies

^a Catedrático honorario de la Universitat Autònoma de Barcelona. Fue presidente de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación entre 2008 y 2016. Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-7002-1435>. E-mail: Miquel.DeMoragas@uab.cat

A FINALES DE LOS años 1970, en la época preparatoria del Informe MacBride, algunas instituciones académicas latinoamericanas (también en España) empezaron a reivindicar un lugar para la comunicación entre las “disciplinas”, entonces incuestionables, como la Filosofía, la Lingüística, la Psicología, la Sociología, la Economía o la Historia, todas ellas compartimentadas.

Buscando este lugar se optó inicialmente por reclamar una disciplina como espacio propio y específico para la comunicación. Se tardaría pocos años en comprender que defender el campo de estudio no significaba reivindicar una nueva *disciplina*, sino más bien una *postdisciplina*, que implicaba un esfuerzo común de las Ciencias Sociales y las Humanidades.

A ello contribuyeron decisivamente los estudios latinoamericanos sobre políticas de comunicación y sobre estudios culturales de la comunicación, rechazando los límites y la agenda de la *mass communication research*.

La convergencia entre los estudios de comunicación y los estudios sobre cultura (no exactamente *cultural studies*) significaba abordar una visión amplia del objeto “comunicación”, en su cruce con lo social y lo cultural, tal como plantea *De los Medios a las Mediaciones* (Martín-Barbero, 1987).

Por su parte, los estudios sobre políticas de comunicación recurrían a las ciencias sociales (sociología, economía, ciencia política, derecho) para fundamentar sus propuestas de regulación democrática de los medios.

Fue la época del nacimiento de las asociaciones de investigación nacionales e internacionales: Avic en Venezuela (1976), Amic en México (1977), Intercom en Brasil (1979), ALAIC (1978) y Felafacs (1981) de ámbito latinoamericano.

Casi medio siglo después, podemos identificar muchos cambios en nuestra actividad académica, pero también debemos señalar la vigencia de los grandes retos descubiertos en aquellos años (Bolaño, 2015; Fuentes, 2008, 2016; Marques de Melo, 2004).

DE LA MINORÍA ACADÉMICA A LA SUPERABUNDANCIA

Una de las diferencias más evidentes respecto de aquella primera época es la actual multiplicación de la oferta de estudios universitarios de comunicación y, como consecuencia, la creación de un cuerpo masivo de profesores y profesoras, doctorandos y doctorandas, a la expectativa de profesionalización, que nos obliga a remitirnos al ámbito más general de las políticas de investigación.

El crecimiento del interés por la comunicación coincide con una serie de cambios estratégicos en las políticas científicas, de “I+D+I”, unas políticas

que han ido traspasando a las ciencias sociales las lógicas industriales del desarrollo técnico-científico.

Así se han ido imponiendo a las ciencias sociales nuevas lógicas de productividad que inciden en la agenda de la investigación cultural y de la comunicación.

Estas lógicas afectan, por ejemplo, a las políticas de “meritaje” y promoción del profesorado, con nuevas y rígidas formas de evaluación, basadas en cuestionables algoritmos sobre calidad e impacto.

En paralelo, la “academia” ha ido cediendo a las grandes industrias editoriales los criterios de selección y promoción de investigadores e investigadoras. Se tiende entonces a priorizar la investigación que mejor se adapta a los formatos y tiempos de los artículos en las revistas clasificadas, abandonando otros géneros, entre ellos el libro de ensayo, a costa de ignorar visiones de conjunto de los grandes y complejos fenómenos de la comunicación/cultura.

Las grandes revistas académicas actúan ahora como verdaderas “majors” de la difusión científica. Podríamos analizar la producción y la difusión de la investigación sobre la comunicación, en sus distintas escalas, nacionales e internacionales, de manera similar a como estudiamos las industrias culturales.

Aunque las formas de difusión se hayan ampliado notablemente en la red digital y que se multipliquen las iniciativas editoriales de las universidades y asociaciones académicas, la producción que marca tendencias y alcanza mayor escala sigue siendo la que se difunde a través de los grandes ejes editoriales.

Más aún, hoy asistimos al riesgo de que esta línea de prioridades se extienda acríticamente a otros formatos académicos: a los doctorados, a los másteres, a los simposios y a los criterios de organización de las asociaciones académicas.

La presión creciente en nuestras universidades para la realización de tesis de doctorado “por compendio de publicaciones” es un ejemplo de esta corriente de influencias. Parodiando la cuestión parece que pronto en lugar de obtener el título de “doctor por la universidad de...”, se adquirirá el título de doctor “por alguna de las grandes editoriales indexadas”.

Las políticas de investigación de nuestras universidades deben adaptarse a estas circunstancias, pero no deberían ignorar las contradicciones que se derivan de estos procesos. Interpretar de manera crítica la investigación de la comunicación significa hoy considerar sus aspectos epistemológicos, pero también otros aspectos relacionados con las condiciones de producción y difusión del trabajo científico.

Son múltiples los manifiestos, artículos, tomas de posición, pero aún son muy pocas las medidas correctivas al respecto. De ahí el importante papel que corresponde a las asociaciones académicas como posibles correctoras de estas contradicciones.

EL PAPEL DE LAS ASOCIACIONES ACADÉMICAS

Las asociaciones académicas de comunicación, más que en el caso de otras ciencias sociales, han jugado un papel fundamental en el desarrollo de nuestro campo de estudios.

Fueron decisivas en el pasado y, aun ahora, deben seguir ocupando un lugar específico en nuestro sistema científico, preservando su autonomía y actuando como correctores y contrapeso a la homogeneización de criterios de las actuales políticas de I+D+I.

La advertencia que recibimos de Luis Ramiro Beltrán (1976/1985)¹ en el Congreso de la Asociación Internacional de Estudios e Investigación sobre la Información (IAMCR/AIERI) de 1976 en Leicester sigue vigente. La conexión entre nodos evita el monopolio de ideas y facilita la interpretación global de las diversas experiencias locales.

En los años 1970, cuando el flujo de difusión académica era tanto o más desequilibrado que el flujo informativo internacional, las asociaciones académicas consiguieron crear una red que tuvo un papel fundamental en la corrección de este desequilibrio. La aparición de cada asociación delimitaba un grupo, pero también significaba la posibilidad de conexión entre grupos.

Las primeras asociaciones nacionales en Latinoamérica cohesionaban la investigación de cada país, pero también permitían la creación de redes transnacionales.

La Asociación Latinoamericana de Investigación de la Comunicación (ALAIC) fue fundamental para dinamizar el flujo académico latinoamericano y para establecer otros contactos académicos, especialmente entre Europa y Latinoamérica.

Con la creación en 2008 de la Asociación Española de Investigación en Comunicación (AE-IC) se proponía una plataforma de intercambio entre las universidades de España, pero también un núcleo de conexión con otras redes, con asociaciones europeas y especialmente latinoamericanas, incrementado la cooperación.

La misión específica de estas asociaciones es la colaboración de la comunidad científica y su permeabilización, abriendo el campo de estudios a la dimensión internacional, viendo las cosas desde un lugar (local y nacional), pero compartiendo las experiencias en una comparación global.

DE LA PRESENCIALIDAD A LA REUNIÓN EN LÍNEA

En la época de constitución de ALAIC, 1978, los estudios se difundían (con notables dificultades) mediante las casas editoriales y las grandes instituciones académicas, de claro dominio norteamericano.

¹ Ponencia de Luis Ramiro Beltrán en el Congreso de la AIERI de 1976 en Leicester, "Premisas, Objetos y Métodos Foráneos en la Investigación sobre Comunicación en Latinoamérica", publicado posteriormente en *Sociología de la Comunicación de Masas* (Moragas, 1985).

En aquellos primeros años, sin instrumentos telemáticos, salvo el telegrama y, luego, el fax, los congresos y los simposios (“presenciales por definición”) fueron los grandes lugares de creación de red.

Extraño campo éste de la comunicación en América Latina, en el que los problemas tienen que ver con sofisticadas tecnologías, pero en el que el flujo de las informaciones sobre su estudio sigue pasando, tanto o más que por los libros y las revistas, por la “cultura oral” de los encuentros, de los seminarios y por esa otra, también oral a su manera, que es la de las cartas. (Martín-Barbero, 1988, p. 2)

La generalización de Internet a finales del siglo XX ofreció a estas asociaciones un nuevo instrumento de organización: la creación de “constelaciones académicas en red”, entre personas investigadoras, entre grupos de investigación, entre universidades, entre asociaciones, con plataformas adaptables a todos estos niveles (Caffarel-Serra, 2023).

El despliegue descriptivo es incuestionable, pero el debate debe referirse ahora a los retos teóricos y a las finalidades e ideologías de la investigación.

¿PARA QUÉ SIRVE LA INVESTIGACIÓN?

Una pregunta general cruza hoy los estudios universitarios de comunicación: ¿Para qué sirve la investigación y cuál es su función social?

Para responder a esta cuestión debemos distinguir tres principales modos de investigar que, a su vez, implican distintas posiciones teóricas e ideológicas.

Por una parte, la investigación funcional o aplicada, destinada a resolver problemas concretos de algunos actores del sistema.

Por otra, la investigación (no utilitarista) que se propone conocer el conjunto del sistema social, “conocer el mundo”, mediante el estudio de la comunicación (Williams, Habermas, Luhmann, Hall, Morin, Martín-Barbero, etc.). En esta perspectiva se engloba la investigación crítica, una opción teórica más necesaria que nunca cuando la comunicación es reconocida como núcleo de nuestro tiempo, de la sociedad de la información.

Finalmente, una tercera posición que interesa o implica a las dos anteriores: la dedicada al reconocimiento del sistema de comunicaciones (desde la estructura de los medios al análisis de las narrativas), creando la base necesaria para el conocimiento de las lógicas de producción y los usos de la comunicación.

Cuantitativamente la principal práctica de investigación sobre comunicación sigue siendo la investigación funcional o aplicada, destinada a resolver problemas concretos de los grandes actores del sistema, a facilitar sus estrategias

de producción y comercialización. Este tipo de investigación, que cuenta con los máximos recursos, no se propone crear conocimientos de interés general y de acceso público. Es investigación aplicada y confidencial.

Por otra parte, esta investigación no utilitarista que se propone conocer el conjunto del sistema social, “conocer el mundo”, mediante el estudio de la comunicación, no puede construirse sin el apoyo de investigaciones específicas sobre la estructura de la comunicación (espacios, tecnicidades, flujos, convergencias, retóricas, usos y efectos) siguiendo la antigua, pero aun lúcida, terminología de Abraham Moles (1967) al interpretar la dinámica cultural como un ciclo desde la creación hasta el consumo.

Los estudios de comunicación que pretendan ofrecer conocimientos para una interpretación global de la sociedad (cultura, política, economía) precisan de conocimientos parciales sobre los distintos aspectos de esta estructura, entendida como una ecología en transformación.

Esto se ha hecho más evidente en los últimos treinta años, con la digitalización, la irrupción de Internet y la transformación acelerada de las comunicaciones.

AGENDA TEMÁTICA Y MULTIDISCIPLINARIEDAD EN EL PROPIO CAMPO DE ESTUDIOS

Los estudios de comunicación se han ido configurando como un conjunto de múltiples subcampos, relacionados entre sí en forma de constelación, permitiendo múltiples combinatorias.

La continua ampliación del número de secciones temáticas y grupos de trabajo en las asociaciones académicas es un buen ejemplo de ello.

La constelación temática de los estudios de comunicación se ha ido formado según distintos criterios, influidos por la tradición de cada contexto:

Por una parte, respondiendo a retos epistemológicos (métodos, teorías, disciplinas) o a la construcción de “parcelas” del paradigma de la comunicación (emisores/productores, contenidos, canales, receptores/usuarios); pero también siguiendo grandes temas sociales: grupos (infancia, juventud, migraciones); problemáticas (salud, medio ambiente, riesgo, política); problemas transversales (opinión pública y democracia, feminismo, mediatización), dimensiones culturales de la comunicación (industria cultural, diversidad); nuevos problemas (postverdad, falsas noticias, inteligencia artificial), etc.

Esta parcelación debe ser sometida a un análisis crítico de contradicciones y riesgos, integrando cada “parcela” en el conjunto de la investigación y evitando que la especialización temática se convierta en aislamiento.

Así, por ejemplo, los enfoques feministas, críticos, alternativos o participativos no deberían ser considerados como “secciones temáticas a parte”, sino como enfoques que interesan a todas las secciones.

La multidisciplinariedad ya no es algo que interese únicamente a las relaciones de los estudios de comunicación con otras “disciplinas” (la Sociología, la Semiótica, la Economía, etc.), sino que también interesa a las relaciones entre los destinos subcampos de investigación en comunicación.

De ahí que sean especialmente estimulantes las iniciativas de trabajos comunes entre secciones y grupos temáticos.

UN RETO ESPECIAL DEL SIGLO XXI: LA INTERPRETACIÓN DE LOS CAMBIOS

En los últimos cuarenta años la investigación de la comunicación se ha visto interpelada por un proceso excepcional de cambios estructurales en la comunicación, siguiendo una aceleración sin precedentes.

Entre estos cambios podemos señalar cinco etapas: el fin de la era *broadcasting* (1984-1995), el inicio de Internet (1996-2000), la generalización de las redes sociales (2001-2005), el incremento de la conectividad (*smartphone*) (2006-2012) y nuevos procesos de inteligencia artificial (2012-2023).

Desde el punto de vista teórico, una primera dificultad estriba en saber identificar la tipología de estos cambios y en descubrir hasta qué punto pueden afectar a nuestras formas de organización social y a nuestra percepción del mundo.

Para interpretar estos fenómenos propongo distinguir tres tipos de cambios en la comunicación (Moragas, 2022):

- Los que afectan a las formas y prácticas expresivas de comunicar (de la pluma a la máquina de escribir, de ésta al ordenador, etc.).
- Los cambios que alteran el sistema de comunicaciones (la fotografía, el magnetoscopio, la radiodifusión, etc.).
- Los cambios, más irruptivos, que alteran el conjunto del paradigma social (escritura, imprenta, electricidad, digitalización, inteligencia artificial).

Estos últimos deben distinguirse de los cambios funcionales, aquellos que nos permiten hacer las mismas cosas, aunque sea de una manera diferente, más cómoda o rápida.

Cambios y nueva ecología de la comunicación

La investigación debe interpretar ahora las lógicas profundas que suponen estos cambios, que afectan a todas las prácticas de comunicación. Ni todos los

cambios son iguales, ni todo aquello que se considera nuevo lo es verdaderamente. El análisis estructural de la comunicación debe identificar ahora las alteraciones que se van produciendo en, y entre, los elementos del paradigma de la comunicación (emisor, contenidos, canales, receptor).

Lejos ya de la antigua definición de comunicación de masas, dirigida a públicos amplios, anónimos, heterogéneos y dispersos, desde centros de comunicación centralizados, más allá de las primeras experiencias de la telemática, la digitalización influye ahora en todos los procesos de mediación, facilitando múltiples fenómenos de convergencia, y no solo entre los distintos medios de comunicación (prensa, radio, TV, cine, Internet), sino también entre estos y otros sistemas de comunicación (teléfono, tabletas, salas de reunión). Todo ello en un nuevo entorno caracterizado por el uso de la pantalla como terminal de recepción.

¡Qué lejos nos queda el paradigma de Lasswell!

La mediación tecnológica ya no es solo cosa de los *mass media*, sino que también constituye un aspecto fundamental de la comunicación personal y grupal, con múltiples similitudes entre las prácticas comunicativas profesionales y las no profesionales, con múltiples efectos culturales y educativos.

El teléfono móvil o *smartphone*, la herramienta del siglo XXI, unifica las prácticas del trabajo, la vida diaria, la formación, el entretenimiento y la información.

McLuhan se refirió en su día a las repercusiones que los cambios en los medios de comunicación (imprensa, televisión) podían tener en el modelo de sociedad (*aldea global*). Ahora lo que se produce es más bien un cambio en el entorno tecnológico de la comunicación humana que afecta, también pero no únicamente, a los medios.

En mi libro *Interpretar la Comunicación* (Moragas, 2011), me refería al “paradigma de la comunicación digital” señalando la nueva centralidad que estaba adquiriendo la producción de contenidos ante las nuevas formas de acceso a la información, con receptores que acuden directamente a buscar la información al gran “almacén digital” de contenidos.

A inicios de la era digital vimos cómo la centralidad (el poder) de la comunicación se iba desplazando desde la difusión (era *broadcasting*) hacia la producción, reorientando la mirada hacia la dirección contraria, desde el receptor al emisor o, más específicamente, desde el receptor al “almacén digital” de contenidos.

En el siglo XXI la centralidad de la comunicación ha sufrido un nuevo desplazamiento, ahora desde la producción de contenidos hasta el control de los datos acumulados en los usos de la información. El almacén digital (ahora se denomina nube) ya no es únicamente un lugar donde ir a buscar

contenidos, sino el gran almacén donde se controla y se procesa toda la información facilitada –voluntaria o involuntariamente– por los usuarios de la información.

Big data y nuevo cambio de paradigma

De los formatos propios de la comunicación de masas del siglo XX se ha ido pasando a lo que podemos denominar “personalización masiva de la comunicación”, es decir, a la información personalizada (en contenidos, pero también en tiempo y lugar de consumo), destinada a un mercado masivo de personas.

La gran memoria digital de contenidos ya no es un simple repositorio, sino que es una “inteligencia” capaz de calcular y proponer soluciones. Puede advertirnos de la necesidad de cambiar de coche o de ordenador, de la escasez de algunos alimentos en nuestro frigorífico y también puede orientar nuestra agenda cultural e, incluso, recomendarnos a quién debemos votar en las próximas elecciones.

Sin embargo, en la interpretación de los cambios debemos proceder con cautela, evitando el seguidismo a las ideas promocionales de las empresas de nuevas tecnologías, presentadas desde el principio como una aportación a la participación y a la democratización, pero que posteriormente van orientándose a la recentralización y la comercialización de sus prestaciones (Wu, 2016).

La historia de la comunicación nos ha ido mostrando como se desvanecía el efecto deslumbrante de la aparición las redes sociales, aceptadas acríticamente como instrumentos que favorecerían –directamente– la democratización. La tarea de la investigación es contrastar el desarrollo de las tecnologías de la comunicación con sus verdaderos impactos en la organización y el control social.

EL COMPROMISO DE LA TEORÍA CON LAS POLÍTICAS DE COMUNICACIÓN

Finalmente, nuestro trabajo académico deberá traducirse en transferencia de conocimientos a las políticas de comunicación, en su sentido más amplio de acción cívica y democratización. Este compromiso, que estuvo presente desde la creación de las asociaciones académicas en los años 1970 y 1980, sigue plenamente vigente.

La investigación académica tuvo un papel decisivo en la fundamentación de las políticas nacionales de comunicación y el nuevo orden internacional de la comunicación, plasmado en el Informe MacBride.

En las décadas siguientes, también desde el ámbito académico afloraron nuevas ideas sobre el uso de las tecnologías para la comunicación horizontal, se construyó un discurso propositivo sobre las políticas para la diversidad cultural y se abrió la brecha de nuevas teorías sobre la convergencia entre las políticas de comunicación y las políticas culturales.

No se apostaba únicamente por políticas “nacionales” (entiéndase “estatales”) de comunicación, sino también por políticas aplicables a otros diversos niveles: regionales, locales, urbanos y comunitarios. El trabajo teórico fue decisivo a la hora de construir aquellos proyectos.

La investigación contribuyó al empoderamiento y a la construcción de procesos de comunicación para el cambio social, no para la dependencia.

En el actual nuevo contexto de cambios digitales estos retos no solo siguen vigentes, sino que son más acuciantes que nunca.

Las exigencias básicas de las políticas de comunicación en el siglo XX, tales como la garantía de pluralismo, la necesidad de evitar las desigualdades y desequilibrios en el acceso a la información, la defensa de la libertad de expresión, la planificación de la comunicación para el desarrollo y la contribución de los medios a la diversidad cultural, siguen plenamente vigentes en la nueva era Internet y *Big data*.

Lo que sí resulta nuevo – y debe ser objeto de investigación – son las lógicas que se derivan de la rapidez con la que se producen estos cambios, una rapidez que escapa del poder político y pasa a ser controlada por las grandes multinacionales del sector, orientadas por los excepcionales recursos de investigación y planificación de que disponen.

En este nuevo contexto, las políticas de comunicación deben añadir a su agenda algunos temas clave, como la defensa de la neutralidad de la red y la redefinición del concepto de libertad de expresión, la regulación de la gestión de datos personales y la transparencia de sus algoritmos, la protección del derecho a no ser extorsionado por la trazabilidad de los datos capturados en nuestras conexiones en Internet, la defensa ciudadana frente a la manipulación y circulación de falsas noticias, los riesgos que suponen las nuevas burbujas de recepción, etc.

¿Vamos hacia una Internet discriminatoria, muy amplia para unos pocos, pero con acceso restringido y orientado, a baja velocidad para la mayoría?

Las nuevas políticas de comunicación deberán plantear líneas propositivas adaptadas a esta nueva ecología de la comunicación, especialmente con la redefinición de los servicios públicos de información en la era digital, el uso de las tecnologías para la participación y la movilización social y otras iniciativas como la alfabetización tecno-mediática, ahora más necesaria que nunca.

LA INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN, LOS ÁRBOLES Y EL BOSQUE

En las últimas décadas hemos asistido a una extraordinaria multiplicación de investigaciones monográficas dedicadas a los más diversos aspectos de la comunicación. Sin embargo, sentimos un gran vacío respecto al conocimiento de los cambios en la comunicación y su prospectiva.

Ante tantas investigaciones monográficas (sectoriales), publicadas en revistas especializadas, estimuladas por el actual sistema de promoción académica, mientras descenden los ensayos teóricos, nos asalta la duda de si los árboles, plantados por doquier, no nos están impidiendo ver el bosque.

Haciendo un paralelismo con la antropología cultural diríamos que los múltiples estudios etnográficos tienen sentido y deben conducirnos al desarrollo de visiones de conjunto (etnología).

En este artículo hemos propuesto distinguir entre la investigación dedicada al reconocimiento del sistema de comunicaciones (desde la estructura de los medios al análisis de las narrativas) y la investigación que se proponen conocer el conjunto del sistema social, “conocer el mundo”, a través de la comunicación. La segunda precisa del desarrollo de la primera, pero la primera es incompleta si no nos permite avanzar en la segunda.

Esta preocupación no solo debería orientar la práctica de la investigación, sino que también la formación universitaria, para responder positivamente cuando se nos pregunta: ¿Profe, para qué sirve la teoría de la comunicación? ■

REFERENCIAS

- Beltrán, L. R. (1985). Premisas, objetos y métodos foráneos en la investigación sobre comunicación en Latinoamérica. In M. de Moragas (Ed.), *Sociología de la comunicación de masas* (pp. 127-171). Gustavo Gili. (Trabajo original publicado en 1976)
- Bolaño, C. (2015). ALAIC 2009-2014 y el futuro del pensamiento comunicacional latinoamericano. *Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación*, 11(21), 230-241.
- Caffarel-Serra, C., Lozano, C., Gaitán Moya, J. A., & Piñuel Raigada, J. L. (2023). *Mapcom: Quince años de investigación sobre comunicación en universidades españolas*. Comunicación Social.
- Fuentes-Navarro, R. (2008). *El campo académico de la comunicación: 25 años de fermentación*. Iteso.
- Fuentes-Navarro, R. (2016). Cuatro décadas de internacionalización académica en el campo de estudios de la comunicación en América Latina. *Anuario Electrónico de Estudios en Comunicación Social “Disertaciones”*, 9(2), 8-26.



- Marques de Melo, J. (2004), Los tiempos heroicos: Formación de la comunidad latinoamericana de ciencias de la comunicación. *Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación*, 1(1), 10-21.
- Martín-Barbero, J. (1987). *De los medios a las mediaciones*. Gustavo Gili.
- Moles, A. (1967). *Sociodynamique de la culture*. Mouton.
- Moragas, M. (Ed.). (1985). *Sociología de la comunicación de masas*. Gustavo Gili.
- Moragas, M. (2011). *Interpretar la comunicación*. Gedisa.
- Moragas, M. (2022). *La comunicación y sus cambios. De los orígenes al móvil*. Aldea Global.
- Wu, T. (2016). *El interruptor principal. Auge y caída de los imperios de la información*. FCE.

Artículo recibido el 30 de octubre de 2023 y fue aprobado el 22 de noviembre de 2023.

Travesía de la comunicación latinoamericana hacia su internacionalización

Journey of Latin American communication towards its internationalization

DELIA CROVI DRUETTA^a

Universidad Nacional Autónoma de México. Ciudad de México – México

RESUMEN

Este artículo tiene como propósito revisar los desbalances y desafíos que ha presentado la internacionalización del campo de estudios de la comunicación en América Latina. En la región, la fortaleza de los programas universitarios de estudios en comunicación conduce, por lo general, a la creación de asociaciones académicas nacionales, impulsoras de la internacionalización. No obstante, este proceso lejos de ser terso y sin contradicciones está condicionado por las influencias de organismos y tendencias internacionales o nacionales, la disparidad entre las naciones, así como por la fragmentación y dispersión de los productos de investigación.

Palabras clave: Comunicación, investigación, fragmentación, dispersión

^a Maestría en Comunicación y Doctorado en Estudios Latinoamericanos, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Expresidente de la Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación (ALAIIC).
Orcid: 0000-0002-4806-2265.
E-mail: croidelia@gmail.com

ABSTRACT

"The purpose of this article is to review the imbalances and challenges that the internationalization of the field of communication studies in Latin America has presented. In the region, the strength of university communication study programs generally leads to the creation of national academic associations, promoters of internationalization. However, this process, far from being smooth and without contradictions, is conditioned by the influences of international or national organizations and trends, the disparity between nations, as well as the fragmentation and dispersion of research products."

Keywords: Communication, research, fragmentation, dispersion

ESTAS REFLEXIONES TIENEN el propósito de articular dos soportes institucionales fundamentales para la internacionalización del campo de estudios latinoamericanos de la comunicación: los programas de enseñanza en grado y posgrado, y las asociaciones académicas nacionales e internacionales del campo. Consideramos a la educación superior la raíz de un proceso ulterior, donde se sitúan investigación y difusión del conocimiento.

Una mirada retrospectiva permite afirmar que educación e investigación se vinculan directamente y que la fortaleza de los programas de estudios en comunicación conduce, por lo general, a la creación de asociaciones académicas nacionales. Estas asociaciones serán vínculo y pilares de la investigación para su internacionalización, a través de trabajos conjuntos, publicaciones y encuentros académicos. Sin embargo, este proceso ha presentado disparidades y desafíos que impiden una mejor articulación de acciones para robustecer la presencia internacional de la investigación producida en América Latina.

No se trata de un análisis histórico, de los cuales ya existen varios trabajos rigurosos e inspiradores (Beltrán, 1975, 2000, 2007; Fuentes-Navarro, 1991, 2014; León-Duarte, 2001; Marques de Melo, 1998, 2009, 2010; Vizer & Vidales, 2016, entre otros), sino de una revisión de tendencias políticas nacionales e internacionales que fueron detonantes para el rumbo y la transformación del campo en la región. Junto a una lectura general de esta travesía, se señalan algunos casos representativos.

Es frecuente pensar en América Latina como una única y sólida identidad, sin embargo, tal como sugiere Claudio Magris (2008), la identidad se reconfigura en la medida en que nos acercamos a realidades nacionales, regionales y locales diversas. En esta región vemos rasgos compartidos, por ejemplo, a comienzos del siglo XIX iniciaron varios procesos de independencia de Francia, España y Portugal; colonizaciones europeas y norteamericana marcaron el predominio de dos influencias destacadas: latina y sajona; el español es el idioma dominante, aunque con variaciones en el habla que le dan color y riqueza (Saussure, 2016); la región ha sido presa de crisis económicas y políticas recurrentes; organizaciones y países hegemónicos han marcado algunos derroteros afines a sus intereses, pero no a los de Latinoamérica. En este escenario, en materia científica se observan particularidades y diferencias profundas que generan acciones de cooperación o de competencia. Tamaños y sueños diferentes que al mismo tiempo se unen y se repelen (Caparrós, 2021).

En las acciones vinculadas a la comunicación se identifican reagrupamientos de identidades en subregiones, vecindades territoriales, similitudes culturales o sólo por la oportunidad de concretar trabajos conjuntos. Es por ello que la internacionalización del campo de estudios de la comunicación en América

Latina se articula según realidades locales, nacionales y regionales que reciben la influencia de factores históricos, económicos, políticos y culturales tanto locales como transnacionales. Como resultado emergen tres constantes que la caracterizan: disparidad entre las naciones, fragmentación y dispersión de los productos de investigación.

En este escenario, pensar en el proceso de internacionalización del campo de estudio de la comunicación requiere analizar la articulación de los programas de estudio y la actividad de investigación, así como el papel de las asociaciones académicas como soportes fundamentales para la difusión e intercambio de conocimiento. Educación, investigación y difusión del conocimiento son así actividades complementarias e interconectadas.

ACERCA DE LOS PROGRAMAS INICIALES

Es necesario señalar que la disparidad entre los países latinoamericanos comienza en los sistemas y políticas nacionales de ciencia, tecnología y educación, que condicionan la formación e investigación en comunicación, por lo que el intercambio de saberes alcanza matices diversos. Tales diferencias generan retos cuando deben concretarse procesos de creación de conocimiento y difusión a nivel internacional, lo que ha producido, históricamente, presencias desiguales entre las que destacan algunas trayectorias más robustas que otras. No obstante, las singularidades nacionales se van uniformando a partir de la preparación del proceso de globalización, mediante lineamientos internacionales con repercusiones nacionales que crearon coincidencias en programas educativos, de becas, financiamiento a la investigación y evaluaciones, algo inexistente cuando el campo inicia.

Aunque no están plenamente identificados ni existe un registro preciso de los programas germinales de formación en comunicación, es posible afirmar que su origen común fue el estudio del periodismo. Se tienen referencias, imprecisas, sobre algunos cursos o programas sistemáticos de enseñanza del Periodismo, que pueden situarse en los años 1920 y 1930.

Movidos por el permanente interés en documentar los orígenes del campo en 2016, al realizarse en México del XIII Congreso Internacional de la Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación (ALAIC), se aprovechó la presencia de investigadores y académicos de varios países de la región para organizar el coloquio Tejiendo nuestra historia. Investigación de la Comunicación en América Latina. Se llevó a cabo en días previos al congreso, contando con el apoyo de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y el respaldado pleno de ALAIC. Fue un espacio de reflexión

que permitió recuperar parte de la memoria de los inicios del campo, ya que participaron representantes de 11 países.

En este encuentro constatamos que la enseñanza del periodismo fue, sin duda, la que marcó esos inicios para ampliarse luego a la comunicación. Las contribuciones de los participantes fueron recogidas en la obra que lleva al mismo nombre del coloquio (Crovi Druetta & Trejo Delarbre, 2018) y en la que se ofrece tanto información derivada de experiencias directas de algunos de los autores como búsquedas en publicaciones locales, registros o referencias acerca de los orígenes del campo. En la mayoría de los países representados hay registros de programas de formación, investigaciones y publicaciones de tono descriptivo, sobre la actividad periodística. Estas obras, desafortunadamente, tuvieron una circulación limitada y sin continuidad. Fueron trabajos que no buscaron internacionalizarse (tampoco había cómo hacerlo), sino que su propósito fue registrar.

La evolución del papel social del periodismo, y el despegue de lo que hoy reconocemos como conglomerados mediáticos, hizo que la comunicación se redimensionara. A partir de ese nuevo lugar va a iniciar una sostenida fragmentación de su estudio en sus diferentes niveles, así como en temas y subtemas que se van a ir multiplicando según se expande la influencia comunicativa en las prácticas sociales, acompañadas de incesantes innovaciones tecnológicas.

Como se sabe, los orígenes de los estudios del campo de la comunicación contaron con destacadas contribuciones de disciplinas afines (educación, sociología, ciencia política, economía, antropología, semiología, entre otras), que contribuyeron a su análisis. Sin embargo, también en ocasiones desdibujaron el objeto central de estudio de la comunicación, debido a que la perspectiva migró hacia explicaciones más afines a otras disciplinas que al propio periodismo o comunicación. Esta mirada multidisciplinar inicial sería una constante en el devenir de la investigación comunicativa, en la que no siempre fue reconocida su importancia, aunque esa situación permitió al campo abrirse a miradas transdisciplinarias.

En resumen, es posible afirmar que, en los orígenes de los estudios de comunicación, hubo programas de enseñanza del periodismo dispersos. La práctica profesional fue motivo de reflexiones situadas sobre las características de su ejercicio y los actores intervinientes fueron análisis locales, descriptivos y sin propósitos de internacionalización. Es de destacarse también que se detectan las primeras asociaciones del ramo creadas por periodistas, algunas de las cuales tuvieron sus propios programas de estudio cuyo objetivo central fue la consolidación del gremio y su defensa.

LA EXPANSIÓN DEL CAMPO

Como respuesta al reposicionamiento social que experimenta el periodismo, despierta gran interés y se coloca en nuevo lugar social. A finales de los años 1950 y en los 1960, ya es visible la expansión de los programas de formación en América Latina. Siempre considerando las disparidades existentes entre las naciones, en algunas de ellas se abrieron carreras de periodismo que después se convertirían en información, comunicación o similares. De esos cambios emerge una primera expansión de los estudios de periodismo, caracterizada por el interés de los propios informadores por tener una formación sólida.

Según Raymond Nixon (1982)¹, en Argentina los periódicos *La Prensa* y *La Nación* desde 1901 patrocinaron una escuela de periodismo que podría ser la primera en la región. En 1936 inician en Colombia cursos de Periodismo en la Pontificia Universidad Javeriana. A finales de los 1930, en la Universidad de Río de Janeiro, Brasil, se ofrecen cursos de periodismo promovidos por la Asociación de Prensa Brasileña, acordados con instancias gubernamentales de entonces (Nixon, 1982). Es necesario agregar que, en Argentina en 1934, la Asociación de Periodistas de La Plata crea la Escuela Superior de Periodismo de la Universidad de la Plata, una de las más antiguas y persistentes de América Latina.

En la década siguiente surgen diversas iniciativas de enseñanza: en 1945 Perú y Ecuador, 1947 Venezuela, 1952 Guatemala, 1953 Chile, 1954 El Salvador. También en la ciudad de México resalta una experiencia temprana: la Escuela de Periodismo Carlos Septién, fundada en 1950 y dedicada hasta ahora a formar periodistas. Por su parte, la Universidad Nacional Autónoma de México comienza a ofrecer en 1951 la carrera de Periodismo, que experimentaría luego dos actualizaciones.

De acuerdo con José Marques de Melo (2009), destacado promotor de la internacionalización de la investigación en comunicación, se desarrolló una reunión preliminar a lo que sería la auténtica expansión de la enseñanza del periodismo. A finales de los cuarenta la Organización de las Naciones Unidas (ONU), desde la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (Unesco), comienza a promover esos estudios con el propósito de ayudar a los países subdesarrollados en el período de posguerra. Declara de interés al periodismo y organiza la Primera Reunión Internacional de Expertos de la Enseñanza del Periodismo, realizada en París en 1953 (Unesco, 1958). En el informe de este encuentro, se plantea tanto una incipiente preocupación por el manejo técnico necesario para la profesión como la revaloración del lugar social de los medios de entonces: prensa, radio, cine y televisión que se consideran fundamentales para la formación de la opinión

¹ Raymond Nixon fue un actor y autor clave para el Centro Internacional de Estudios Superiores de Periodismo para América Latina (CIESPAL) (www.ciespal.org). Su labor se centró en la formación de periodistas a partir del modelo norteamericano de comunicación tomado de Aristóteles, aunque enfatizando la intencionalidad del emisor y las condiciones de recepción.

pública, asimismo, se muestra una importante preocupación por la libertad de expresión. Ambos temas serían de gran interés en las reflexiones de entonces y a través de los años el campo de la comunicación se encargaría de ir renovándolos mediante nuevos enfoques.

Destaca en esa reunión la pluralidad de países y organizaciones representadas lo que, seguramente, aportó una visión amplia sobre el periodismo a partir de experiencias empíricas y análisis sobre el desempeño profesional. Es de señalar que, en sus recomendaciones finales, se enfatiza la necesidad de forjar periodistas profesionales, maestros para el campo, así como promover la investigación nacional e internacional y crear centros regionales. El primero se concretaría en la Universidad de Estrasburgo, Francia, en 1956.

Después de ese primer encuentro y siguiendo sus metas, en 1958 durante la X Conferencia General de Unesco realizada en París, se forja lo que sería el verdadero detonante de la primera tendencia expansiva en la enseñanza del periodismo en América Latina. Fue entonces cuando se aprobó la fundación del Centro Internacional de Estudios Superiores de Periodismo para América Latina, hoy Centro Internacional de Estudios Superiores de Comunicación para América Latina, que conocemos como CIESPAL. Este centro comenzó a funcionar en octubre de 1959, en Quito, Ecuador, previo convenio entre la propia Unesco, el Gobierno de Ecuador y la Universidad Central de ese país.

CIESPAL actuó como matriz de los programas de periodismo que se comenzaron a impartir en la región a partir de los 1960 y también en materia de cursos de actualización que se ofrecían a algunos docentes invitados. Además de los programas, los estudiantes tuvieron la doble influencia de profesores actualizados en ese centro y la bibliografía disponible, integrada por autores norteamericanos con una mirada funcionalista del periodismo, así como una alta valoración del paradigma de la transmisión persuasiva, lo que facilitó algunas desafortunadas colonizaciones a través de líderes intermedios.

Como parte de las actividades académicas de la Cátedra Unesco de la Universidad Javeriana de Colombia, el destacado investigador catalán Miquel de Moragas entrevista al también eminente estudioso Jesús Martín-Barbero (Directo Bogotá, 2014). Más allá de la riqueza de este diálogo, destaca la perplejidad mostrada por Martín-Barbero cuando menciona que en un curso al cual fue invitado por CIESPAL descubrió allí sólo un libro que no era de autor norteamericano: el del sociólogo francés Joffre Dumazedier (1962) referido a la civilización del ocio. Ese centro distribuía entonces una colección bibliográfica integrada por esos autores norteamericanos, excepto Dumazedier. Es de destacarse la presencia de Raymond Nixon en la bibliografía y en algunas de las primeras investigaciones sobre la prensa latinoamericana, quien posteriormente

publicaría documentos sobre los inicios de esta expansión del campo, escritos a partir de su propia y activa experiencia en CIESPAL.

Aun cuando se sumaron otras colonizaciones, desde su sede en Ecuador CIESPAL decantó docencia, marco conceptual y ejercicio profesional con perspectivas tomadas del modelo estadounidense de enseñanza del periodismo. Así, desde Ecuador partieron los parámetros que marcaron y moldearon los pasos de este crecimiento del campo, promoviendo desde su sede una incipiente internacionalización en educación e investigación.

Sin embargo, en los hechos América Latina impugnó en parte esa matriz, ofreciendo otras perspectivas al análisis comunicativo. Destacan dos propuestas impugnadoras en las actividades de investigación: la capacidad de leer la realidad social en oposición a la omnipotencia mediática y su concentración a través de lo que más tarde conformaría la economía política de la comunicación (Muraro, 2014), así como las invaluable contribuciones del brasileño Paulo Freire (1968, 1986, 1987), quien desde los años 1960 sembró la semilla del diálogo y la horizontalidad comunicativa, vigente hasta ahora. Temas como la comunicación educativa con carácter horizontal y dialógico, la comunicación alternativa, la economía política de la comunicación o el amplio interés sobre el lugar de las audiencias activas en los medios tradicionales y digitales (Martín-Barbero, 1987) serían algunas de las contribuciones específicas de América Latina al campo a partir de ese registro reflexivo sobre la realidad circundante que no ha cesado.

Algunos ejemplos de esta segunda onda expansiva provocada por CIESPAL, es la Escuela del Círculo de Periodistas Deportivos de la Ciudad de Buenos Aires, nacida en 1960 y activa hasta el presente. Seis años más tarde, la Universidad Católica Argentina inició en la ciudad de Rosario, una licenciatura en Periodismo y Ciencias de la Información, que, a raíz de numerosas protestas políticas y sociales ocurridas en 1969 y 1972, pasó a depender e impartirse hasta el presente en la Universidad Nacional de Rosario.

En cuanto a Brasil, destaca la Escuela de Comunicación Cultural, creada en junio de 1966 e integrada a la Escuela de Comunicaciones y Artes de la Universidad de São Paulo. En la actualidad Brasil cuenta con una enorme fortaleza en el campo de la comunicación, que se expresa tanto en numerosas escuelas de comunicación que abordan diferentes ramas del campo como una sólida estructura y producción en investigación.

La licenciatura en periodismo ofrecida por la UNAM desde 1951 sigue los pasos de esta expansión con dos actualizaciones: en los años 1960 pasa denominarse Periodismo y Comunicación Colectiva y a mediados de la década siguiente se convierte en la licenciatura en Ciencias de la Comunicación, vigente hasta hoy. En México es de señalarse también la licenciatura Ciencias y Técnicas

de la Información, hoy Comunicación, ofrecida desde 1960 por la Universidad Iberoamericana, católica, gestionada por jesuitas. En 1967, el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente (ITESO), de la Universidad Jesuita de Guadalajara, funda la Escuela de Ciencias de la Comunicación.

En los años 1960 en la Universidad Central de Venezuela nace la carrera de Comunicación Social, que se convertiría en importante centro académico impulsor de la investigación y de publicaciones sobre el campo. A estos ejemplos se suman los de otros países que en conjunto establecieron una tendencia a partir de CIESPAL desde los años 1960, hacia la formación de periodistas que se irían convirtiendo en programas de comunicación: Nicaragua, 1960; Panamá, 1961; Paraguay, 1965; Costa Rica y Bolivia en 1960; Uruguay y Honduras en 1970 (Nixon, 1982). Según Raymond Nixon, se calcula que entre 1970 a 1980 surgieron 170 programas académicos de Periodismo en América Latina. Este conteo seguramente no es exhaustivo ni considera escuelas privadas y religiosas que recibieron otras influencias.

Con este crecimiento el campo institucionalizó su enseñanza, sobre todo en el nivel de grado universitario, lo que en poco tiempo iba a provocar la emergencia de investigaciones y de encuentros académicos propicios para intercambiar hallazgos. A este despliegue inicial, protagonizado por las universidades más destacadas de cada país, se sumarían sin descanso y hasta el presente nuevos programas de distinto nivel de calidad académica y duración que colocaron a la comunicación entre los estudios en boga. Una base educativa más o menos sólida y notablemente ampliada sería la plataforma de despegue de la investigación en comunicación, aunque su internacionalización sería presa de la dispersión y fragmentación, así como de las marcadas diferencias entre políticas públicas nacionales.

Debido a que sembraron el interés por los temas en auge, al tiempo que despertaron la apetencia por este tipo de actividades académicas y su difusión, aumentaron los encuentros locales y regionales. Entre ellos destacan dos congresos internacionales significativos para el incipiente proceso de abrir fronteras al intercambio de ideas. Estos encuentros fueron la IX Reunión Anual de la Asociación Internacional de Estudios e Investigación sobre la Información (AIERI/IAMCR), y la Primera Conferencia Intergubernamental sobre Políticas de Comunicación en América Latina y el Caribe, convocada por Unesco.

En septiembre de 1972 se realizó en la ciudad de Buenos Aires, Argentina, la IX Reunión Anual de la Asociación Internacional de Estudios e Investigación sobre la Información, AIERI, (Association Internationale des Etudes et Recherches sur l'Information et la Communications) siglas en francés que hoy conocemos más como IAMCR (International Association for Media and Communication

Research), presidida entonces por James Halloran. Esta reunión, patrocinada por Unesco, abordó el tema Comunicación y Desarrollo (Cimadevilla, 2021), un tópico sobre el cual regresarían muchas veces las investigaciones de la región.

Al escoger esta sede, Unesco y IAMCR se decantaron por el sur de América Latina², abriendo con ello un espacio para reflexionar sobre la posibilidad de intercambiar saberes en torno a la comunicación. Para entonces los medios estaban echando cimientos de los sólidos conglomerados que hoy conocemos y también, abonando a un período que aún no concluye en el que la comunicación ocupa un lugar destacado en las prácticas sociales.

Llama la atención que se haya escogido esta sede, tomando en cuenta que el ambiente político estaba cargado de intenciones militaristas y golpistas. En los años 1960 y 1970 América Latina pasó por un total de 22 golpes de Estado, algo que marcó muchas vidas. De 1960 a 1969 hubo 12 y de 1970 a 1980 se produjeron 10 (Crovi Druetta & Trejo Delarbre, 2018). Estos golpes ocasionaron migraciones de académicos en la región, convirtiéndose en un involuntario y doloroso impulso para el intercambio de conocimiento y trabajos entre pares a nivel regional e internacional.

Apenas seis años después, en julio de 1976, se llevaría a cabo en San José, Costa Rica, la Primera Conferencia Intergubernamental sobre Políticas de Comunicación en América Latina y el Caribe, convocada por Unesco. Esta conferencia, enmarcada en el ambiente del reivindicativo del Nuevo Orden Informativo Internacional (NOMIC), apuntaba hacia los desequilibrios internos y externos en materia de información para países en desarrollo. Las políticas de comunicación eran tema de gran interés y por entonces se las consideraba un conjunto integrado, explícito y duradero de políticas parciales de comunicación aplicables a nivel nacional. Se consideraba también que esas políticas serían capaces de guiar a las instituciones dedicadas a la comunicación, así como orientar el ejercicio profesional, alimentando la comunicación para el desarrollo (Beltrán, 1974).

Aunque con muchas dificultades para impactar en la realidad, políticas de comunicación y comunicación para el desarrollo fueron temas que, de la mano del interés expresado en ellos por Unesco, se incorporaron a las agendas de investigación. Como resultado se desarrollaron importantes trabajos sobre legislaciones y políticas públicas nacionales que propiciaron comparativos entre países, así como reflexiones sobre el vínculo de la comunicación con el desarrollo, que sería interpretado desde diferentes perspectivas ideológicas. Estos y otros encuentros académicos abren el camino, propiciado por Unesco, a América Latina y otras regiones del mundo hacia Informe MacBride, frustrado en sus intenciones, pero parte de una exploración destinada a reconocer las condiciones

² Armand Mattelart la menciona en uno de sus escritos y comenta que algunos de los académicos asistieron a este congreso con el ulterior interés de conocer la experiencia chilena, todavía viva y activa. Para quienes venían de lugares remotos, agregar 1.400 kilómetros al viaje para cruzar la Cordillera de los Andes, no les parecía demasiado, aún con las comunicaciones aéreas de entonces. Un año más tarde Salvador Allende sería asesinado en La Moneda. En 1976 Argentina sufriría un sangriento golpe de Estado, que provocó 30.000 desapariciones.

necesarias para alcanzar un nuevo orden político, económico y social global en ciernes. Dos delegados latinoamericanos, Gabriel García Márquez, colombiano, y Juan Somavía, chileno, participaron representando a la región. La versión en español del libro *Un Solo Mundo, Voces Múltiples: Comunicación e Información en Nuestro Tiempo* (MacBride, 1980), mejor conocido como Informe MacBride, aparece justo en el momento en que comienzan a implementarse acciones diseñadas para colocar al modelo político-económico neoliberal en el centro del mundo. Así, los objetivos de cooperación y fomento al desarrollo de los países emergentes promovido por Unesco cambiarían de rumbo por otro donde el Estado pierde su hegemonía y el libre mercado se apodera de las prácticas sociales, de la mano de los grandes conglomerados. En esta peripecia se pierde también la lucha por un orden informativo mundial más equitativo.

De este período destaca la importancia que alcanzó el NOMIC en la búsqueda de un Nuevo Orden Económico Internacional, lo que colocó a la comunicación entre los temas de mayor interés y repercusión social. Aunque el propósito de lograr un nuevo orden informativo más equitativo y solidario no se alcanzó, pasó a ser otros de los temas recurrentes de estudio, abordado desde enfoques comunicativos variados.

Durante este período expansivo el acento siguió puesto en la enseñanza, pero se apuntaló desde afuera la inquietud por comenzar un tipo de investigación que ya no sería solo de las prácticas periodísticas, sino que abarcaría estudios empíricos locales con la intención de ser compartidos a nivel nacional e internacional. Como se puede notar en párrafos anteriores, la Unesco de entonces depositó gran interés por el estudio de la comunicación en su dimensión social y procurando una información más equitativa. En los años venideros siguió demostrando ese interés, aunque con enfoques diferentes sobre información y comunicación.

NUEVOS PARÁMETROS PARA LA EDUCACIÓN SUPERIOR

En los años 1970 se presentaron nuevos lineamientos educativos a nivel internacional que impactaron a todas las áreas de conocimiento, marcando también un giro en el desarrollo de los estudios universitarios de periodismo y comunicación. En esas nuevas orientaciones se pueden identificar la promoción de los posgrados, la creación de sistemas de becas para alumnos de ese nivel y poco más tarde la creación de instituciones públicas dedicadas a apoyar la investigación académica. También se facilitaron recursos a docentes, investigadores y estudiantes universitarios para realizar estancias de investigación. Como correlato, se irían creando normas de evaluación, con tendencia creciente

hacia la medición cuantitativa de la producción académica, perspectiva que ha sido profusamente criticada.

A partir de entonces las becas de posgrado permiten a los estudiantes mantener una carrera más larga y amplia de formación, con el objetivo de garantizar la finalización de esos estudios en los que se presentaban frecuentes deserciones. Aunque ha recibido opiniones negativas por ser considerada una suerte de paliativo ante la falta de empleos para jóvenes recién graduados de licenciatura, es un acertado recurso gubernamental porque ofrece la oportunidad de cursar posgrados a quienes no podrían hacerlo por razones económicas. También fue y es una puerta al enriquecimiento de la investigación del campo, ya que las tesis comenzaron a formar parte del circuito de publicaciones en revistas, memorias de encuentros en las que se presentaban como ponencias y en libros, ampliando la agenda de temas que estudiar. En resumen, estas transformaciones resultaron alentadoras para alcanzar una mayor profesionalización, así como para que los alumnos actualicen y empleen recursos teóricos y metodológicos diversos. Apoyados por tutores docentes, el proceso de investigación pasó de ser una simple descripción a convertirse en una estrategia planeada, cuidada y sistemática.

Estas transformaciones repercutieron en el ámbito laboral, que en poco tiempo comenzó a requerir el grado de maestro o doctor para ciertas plazas. Se produjo, asimismo, una mayor demanda en el ingreso a los posgrados, por lo que en algunas universidades públicas se comenzaron a aplicar sistemas de selección subordinados a la falta de capacidad para cubrir todas las becas que se solicitaban. En las privadas el costo, como antes, fue el principal filtro.

Los lineamientos internacionales para la educación superior de los 1970, algunos surgidos desde Unesco, constituyen el origen y transformación de las más importantes dinámicas políticas, institucionales y culturales latinoamericanas a nivel de posgrado. El apoyo económico estimuló la investigación y la movilidad académica, aumentó el interés por cursar posgrados y marcó el inicio de una internacionalización más franca de las investigaciones en comunicación de América Latina, que ya habían iniciado un puñado de investigadores destacados de la región. Estos procesos abrieron un amplio abanico de aproximaciones a la comunicación, multiplicaron el interés por los intercambios internacionales mediante estancias, publicaciones o asistencia a encuentros académicos. Fueron también motivo de una mayor fragmentación de temas y su dispersión.

En paralelo a la emergencia de nuevas normas y prácticas educativas, en los años 1970 nacen asociaciones profesionales de comunicación nacionales e internacionales, que fueron promotoras fundamentales en el intercambio de saberes y en la apertura de estudios planteados más allá de las fronteras nacionales.

Su propósito fue estimular la investigación científica de la comunicación, hasta entonces poco sistemática y descriptiva. Antonio Pasquali expresaba reiteradamente que debíamos convertirnos en interlocutores válidos ante las instancias de decisión política, y estas asociaciones también tuvieron esa vocación, no siempre lograda.

Entre otras asociaciones destacan: en abril de 1974 se crea el Instituto de Investigaciones de la Comunicación de Venezuela (ININCO), cuyo primer director fue, justamente, Antonio Pasquali. Su antecedente fue el Instituto de Investigaciones de Prensa, creado en 1958. Tres años más tarde, diciembre de 1977, se funda la Sociedad Brasileña de Estudios Interdisciplinarios en Comunicación (INTERCOM) en Sao Paulo, Brasil, asociación brasileña de comunicación, ahora la más sólida y robusta de la región. ALAIC surge en Caracas, Venezuela, en 1978, impulsada por destacados académicos de América Latina. ALAIC representa una nueva oportunidad en la búsqueda de organizar regionalmente la investigación de la comunicación y también de relaciones entre pares, participación en congresos y publicaciones. Con propósitos similares, el 24 de abril de 1979 nace la Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación (AMIC), pilar de la difusión de la investigación en México y lugar de encuentro académico. Ya en la siguiente década, año 1981, se integra Federación Latinoamericana de Facultades de Comunicación Social (FELAFACS), muy destacada para la región debido a que promovió encuentros internacionales y publicaciones que beneficiaron al intercambio académico.

Para ninguna de estas asociaciones, tampoco para aquellas a las que no se hace referencia directa, el camino fue fácil: dificultades económicas, filtros ideológicos y políticos, son escollos reiterados para su desarrollo. Sin embargo, estas y otras asociaciones luchando contra las adversidades, dieron identidad y cohesión al campo de la comunicación. En años posteriores se formaría un número importante de agrupaciones destinadas a segmentos o subtemas abordados en el campo, cuyas metas se concentran en esos tópicos. Algunos países, que no llegaron a formar asociaciones académicas o lo hicieron después, contaron con la labor persistente de investigadores que visibilizaron pesquisas nacionales de comunicación.

Las transformaciones institucionales de este período, con alcances nacionales e internacionales, llevaron a movilizar la academia, así como a fomentar una embrionaria equidad entre naciones de desarrollo diferente. Aunque han sido señaladas por sus criterios productivistas y evaluaciones proclives a lo cuantitativo para quienes participan en la academia desde hace varias décadas, fueron factor fundamental de cambios, intercambios y movilización de la investigación a nivel regional y trasnacional.

Según Martín-Barbero (1992, citado en León-Duarte, 2001) el período que va a los 1960 a mediados de los 1980, es también cuando se forman y se aplican teorías de la comunicación en la región, suceso que se produce a raíz de la intersección de dos tendencias teóricas dominantes: el pensamiento instrumental proveniente de Estados Unidos y la mirada ideologizada de la teoría social latinoamericana. Este cruce alentaría a los investigadores a construir y fortalecer una interpretación del campo de la comunicación desde una perspectiva interdisciplinaria.

Es posible afirmar que a partir de los posgrados y asociaciones académicas que emergen en los 1970 y más, se inicia un recorrido profesional, permanente y creciente, de la investigación de la comunicación hacia su internacionalización. Hubo también mujeres y hombres del campo que, con su liderazgo académico, apoyaron estas acciones más allá de las fronteras nacionales, invaluable gestos de numerosos encuentros que fortalecieron la identidad, la difusión y el reconocimiento de una investigación latinoamericana con perspectiva crítica.

La proliferación de programas de estudio de periodismo reveló la importancia de esta actividad hace más de 60 años, sin sospechar entonces que la evolución de las prácticas comunicativas, las alianzas económico-políticas y su incidencia social, hoy día pueden poner en jaque a más de una democracia. Por su parte, la investigación a nivel internacional es la plataforma desde la cual estudiantes y académicos buscan participar, haciéndolo incluso simultáneamente en varias organizaciones regionales o transnacionales.

El entrecruzamiento de posgrados, asociaciones académicas y perspectivas teóricas transdisciplinarias instrumentó una nueva mirada sobre el campo, pero aún persiste el gran pendiente de mejorar la difusión de la producción regional, todavía débil. Cada libro publicado representa en muchos países una labor titánica en lo económico y ante los vericuetos burocráticos. Así, la producción puede parecer escasa cuando su difusión es insuficiente.

Las publicaciones regionales pasaron de ser ediciones universitarias, de corto tiraje y distribución fallida a un panorama económico que dificulta publicar en papel, lo que está llevando a sumarse a la tendencia mundial de ediciones digitales. Es otro proceso de cambio que la región ha ido incorporando de a poco, tal como sucede con diversos recursos de la digitalización para enseñar, investigar y difundir, cuyo acceso muchas veces es amenazado por sus costos. En este panorama destaca que los congresos latinoamericanos incluyen entre sus actividades la presentación de nuevos libros, actividad que ha ido en aumento. Esas nutridas exposiciones denotan un aumento notable en la producción, pero también reviven las más preocupantes amenazas del campo: fragmentación y dispersión.

FRAGMENTACIÓN, DISPERSIÓN Y PERSPECTIVA CRÍTICA EN LA ERA DIGITAL

Desde sus orígenes con el periodismo el campo de la comunicación ha sido dinámico y muy cercano a las innovaciones tecnológicas. Ese continuo trajinar entre los nuevos aportes de la tecnología produce segmentaciones, provoca incertidumbre y desazón ante la imposibilidad de abarcar todos los tópicos emergentes, notoriamente desde la expansión de lo digital.

Los inicios de la era digital pueden ubicarse a finales del siglo XX, última década, que fueron los años en los que se instaló en las prácticas culturales de los individuos con acceso a esos recursos. Sin embargo, sus raíces se sitúan al menos 50 años antes, cuando la informática, la cibernética y las ingenierías comienzan a desarrollar tecnologías aplicadas a diversas actividades sociales. Al trabajo constante de renovación se sumaron otras disciplinas que en conjunto darían forma a sucesivas generaciones tecnológicas hasta culminar con el sugestivo poder de las redes sociodigitales.

Y ello no ha parado allí: se crean nuevos e impactantes recursos entre los que es de señalar, entre otros, la expansión de los videojuegos, el *streaming*, la plataformización, la inteligencia artificial, incorporados a prácticas cotidianas como estudiar, trabajar, entretenerse o relacionarse, llevando a la investigación en comunicación a abordar agendas mucho más complejas. Noticias falsas, extractivismo de datos, interpretación afectiva (no racional) de los acontecimientos, robotización de la información, algoritmos semánticos, entre otras muchas, resultan ser ahora las preocupaciones de un presente comunicativo continuo, de corto plazo, sobreinformado y sobreinterpretado que se coloca en el centro de investigaciones necesarias.

Con la digitalización la comunicación no sólo toma un renovado protagonismo, sino que constituye una circunstancia que lleva a volver a estudiar desde el proceso mismo de comunicar. El lugar de los interlocutores, los medios empleados, la interacción y, lo más importante: la nueva dimensión espaciotemporal que abre fronteras y reformula la organización del tiempo personal y social.

Esta profunda transformación, además de tecnológica, es parte del nuevo modelo político-económico neoliberal iniciado décadas atrás y masificado entre los países del globo en los años 1980. Los medios de comunicación tradicionales y los digitales ayudaron a difundirlo y legitimarlo, por lo que se les consideran aliados necesarios para su adopción. El cambio de modelo produce un desplazamiento del poder del Estado hacia el sector privado, muchas veces transnacional; se aprueban leyes y acciones políticas para su ratificación; la familia se coloca en el centro de la sociedad y la mirada se dirige hacia las bondades que ofrece un futuro prometedor y esperable que transcurre en una especie de presente

continuo, donde lo mejor está por venir. Diversos estudios académicos desde la comunicación se enfocan en analizar estos cambios y lo hacen desde posiciones ideológicas diversas.

En paralelo con la llegada del neoliberalismo y la masificación social de lo digital, Unesco presenta un documento con nuevas líneas para la educación superior: *Declaración Mundial sobre la Educación Superior en el Siglo XXI: Visión y Acción, y Marco de Acción Prioritaria para el cambio y el Desarrollo de la Educación Superior* (Unesco, 2019). Se da a conocer a finales del siglo XX y fue producto de los acuerdos tomados en la Conferencia Mundial sobre la Educación Superior en el siglo XXI: Visión y acción, para la cual se hicieron varias consultas regionales. Estos lineamientos, en pleno despegue de la digitalización, tienen importancia por plantear dos asuntos que atañen al campo de la comunicación: la educación para toda la vida y el empleo de tecnologías en la educación. Ambos se enmarcan en la calidad y pertinencia necesarias para solucionar injusticia, pobreza y exclusión, que se consideran problemas fundamentales de la sociedad.

La formación permanente vino a reforzar la expansión de los posgrados de los 1970 y 1980, en tanto que el impulso al uso de tecnologías en la educación (que no era nuevo) sirvió para fomentar seminarios, cursos de actualización y certificaciones digitales. A través de mecanismos comunicativos, se busca incidir en la educación superior de todas las áreas del conocimiento, colocando al campo otra vez enfrente a su propia necesidad de actualizarse. Esta legitimación de la tecnología, que ya era expansiva en otras áreas y prácticas sociales, aumenta otra vez la agenda de investigación en comunicación, ahondando sus incursiones más allá de las redes sociodigitales o los medios tradicionales para situarse en mediaciones diversas. La fragmentación y dispersión temática conspira contra la necesidad de profundizar tópicos específicos e incluso pone en tela de juicio el orden temático vigente en escuelas y asociaciones de comunicación, desbordadas con las nuevas exigencias del saber.

Se sabe que comunicación y tecnología han formado un sólido binomio interdependiente que ha generado importantes advertencias contra el tecnodeterminismo, pero no han sido suficiente ni han penetrado en las perspectivas de algunos investigadores. Sobrevive la tendencia a invertir la ecuación: en lugar de aceptar a la tecnología como un simple apoyo se coloca en el lugar central. Otra vez estamos ante el riesgo de enmascarar con novedades tecnológicas el proceso comunicativo con visión social como objeto destacado del campo.

Es verdad que por el asombro que despiertan las innovaciones, la técnica se ha ubicado siempre como actor notorio en el campo, la fascinación ante los recursos digitales fue todavía mayor porque llegaron para sellar el sueño

añejo de una comunicación horizontal. Pero, aunque todos en algún punto somos emisores, esta comunicación, aparentemente dialógica, no llegó ligada a la liberación social situada como se pensaba, sino movida por los intereses económicos y de control de los grandes consorcios digitales internacionales.

La reciente pandemia del SARS-CoV-2 fue un auténtico laboratorio para estudiar los usos y apropiaciones de las tecnologías digitales, mediante la observación de una realidad tangible, así como de reflexiones posteriores. En muchos sentidos fue escenario vivo de experimentación de la nueva dimensión espaciotemporal, un tema nodal para entender los cambios profundos de lo digital entre los individuos y las prácticas sociales. Otra vez son senderos se bifurcan hacia destinos insospechados de la agenda investigativa de la comunicación.

CONSIDERACIONES FINALES

Byung-Chul Han (2022) al hablar sobre el paso a lo digital expresa: “la estructura anfiteatral de los medios de comunicación de masas deja paso a la estructura rizomática de los medios digitales, que no tienen centro. La esfera pública se desintegra en espacios privados” (p. 33).

La comunicación, interesada desde sus orígenes en dar la palabra, en construir opinión pública a partir de información confiable, vive ahora una fascinación ante las tecnologías digitales, que la lleva a parcializar los análisis y tomar distancia del pensamiento crítico con perspectiva social y, por lo tanto, a descuidar el alcance de los recursos narrativos. Además de la proliferación de noticias falsas o los *bots*, un ejemplo es la inteligencia artificial en auge que, si bien tiene detractores o pesimistas entre académicos y entre sus propios creadores, cuenta con un amplio sector social maravillado por sus logros o supuestos éxitos. Es otro proceso a enfrentar desde los contenidos y con visión crítica.

En *A Puerta Cerrada*, su obra teatral existencialista estrenada en París en mayo de 1944, Jean Paul Sartre (2015) propone que la mirada del otro, la alteridad, es la que permite conocernos y restaurarnos. La ruta seguida por el campo de la comunicación en América Latina en materia de educación, a la que en estas reflexiones consideramos el disparador de la investigación o difusión, parece haber construido su propia identidad a partir del espejo que le devuelve una imagen que debe ajustarse a partir de los otros.

Para seguir adelante, el campo de la comunicación ha tenido que mejorar y cambiar la ruta, moldearse ante perspectivas ajenas, reinventarse a partir de las innovaciones tecnológicas y ante la alteridad. Y es que el rumbo de la internacionalización de la comunicación latinoamericana ha estado condicionado por políticas nacionales; tendencias y organismos internacionales; circunstancias

políticas, económicas y culturales. Sin embargo, en ese espejeo continuo con los demás, surgieron rasgos críticos que lo distinguen y que conforman una historia pendiente por rescatar y contar: la disidente, la que buscó respuestas singulares a tendencias comunes. Ahora, aunque estamos ante el más fascinante desarrollo tecnológico, se debe reivindicar la mirada crítica, a veces sin concesiones.

Como latinoamericanos, quienes formamos parte del campo de la comunicación, hemos estado siempre en conversación con otras disciplinas, otras naciones, otras regiones, otros intereses o cualquier otra forma de la alteridad. Hemos sido agua que se escurre en la multidisciplinariedad, hemos sido roca para enfrentar las injerencias extranjeras, pero también vapor que se diluye ante los poderes políticos y económicos. La interlocución ha sido y es lo nuestro. Es el espíritu que empuja esta travesía para preservar nuestra identidad e ir más allá de las fronteras regionales. ■

REFERENCIAS

- Beltrán, L. R. (1974). Las políticas nacionales de comunicación en América Latina, Paris [Documento de trabajo]. *Reunión de Expertos sobre Planificación y las Políticas de Comunicación en América Latina*, Bogotá, Colombia.
- Beltrán, L. R. (1975). *Políticas nacionales de comunicación en América Latina: Los primeros pasos*. Ciespal.
- Beltrán, L. R. (2000). *Investigación sobre comunicación en Latinoamérica: Inicio, transcendencia y proyección*. Universidad Católica Boliviana, Plural.
- Beltrán, L. R. (2007). Un adiós a Aristóteles. La comunicación “horizontal”. *Punto Cero*, 2(15), 136-158.
- Caparrós, M. (2021). *Namérica*. Random House.
- Cimadevilla, G. (2021). Milicos, gestores y literatos. La historia jamás contada del IX Congreso de la IAMCR en Buenos Aires (1972). *Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación*, 20(36).
- Crovi Druetta, D., & Trejo Delarbre, R. (Coords.). (2018). *Tejiendo nuestra historia: Investigación de la Comunicación en América Latina*. Unam.
- Directo Bogotá. (2014, 28 de abril). Jesús Martin-Barbero – Miguel de Moragas Cátedra Unesco de Comunicación 2013 [Video]. Youtube. <https://bit.ly/49nlAGE>
- Dumazedier, J. (1962). *Sociologie du loisir*. Seuil.
- Freire, P. (1968). *Pedagogía del oprimido*. Siglo XXI.
- Freire, P. (1986). *La educación como práctica de la libertad* (35a ed.). Siglo XXI.
- Freire, P., Gadotti, M., Guimaraes, S., & Hernández, I. (1987). *Pedagogía: Diálogo y conflicto*. Cinco.

- Fuentes-Navarro, R. (1991). *La comunidad desapercibida. Investigación de la comunicación en México*. Iteso.
- Fuentes-Navarro, R. (2014). La investigación de la comunicación en América Latina: Una internacionalización desintegrada. *Oficios Terrestres*, (31), 11-22.
- Han, B.-C. (2022). *Infocracia. La digitalización y la crisis de la democracia*. Taurus.
- León-Duarte, G. (2001). Teorías e investigación de la comunicación en América Latina. Situación actual. *Ámbitos*, (8).
- Magris, C. (2008). *El infinito viajar*. Anagrama.
- Marques de Melo, J. (1998). *Teoria da comunicação: Paradigmas latino-americanos*. Vozes.
- Marques de Melo, J. (2009). *Pensamiento comunicacional latinoamericano: Entre el saber y el poder*. Comunicación Social.
- Marques de Melo, J. (2010). *Comunicación multicultural en Iberoamérica. Historia contextual y teoría comparada*. Unesco, Alaic, Socicom, Confibercom, Intercom.
- Martín-Barbero, J. (1987). *De los medios a las mediaciones. Comunicación, cultura y hegemonía*. Gustavo Gili.
- MacBride, S. (Coord.). (1980). *Un solo mundo, voces múltiples. Comunicación e información en nuestro tiempo*. Fondo de Cultura Económica.
- Muraro, H. (2014). *Neoliberalismo y comunicación de masa*. Eudeba.
- Nixon, R. (1982). Historia de las escuelas de periodismo. *Chasqui*, (2).
- Sartre, J. P. (2015). *A puerta cerrada (Huis clos)*. Tomo.
- Saussure, F. (2016). *Curso de lingüística general*. Fontamara.
- Unesco. (1958). La formación de periodistas: Estudio mundial sobre la preparación del personal de información. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000135346>
- Unesco. (2019). Declaración mundial sobre la educación superior en el Siglo XXI: Visión y acción. *Revista Educación Superior Y Sociedad*, 9(2), 97-113.
- Vizer, E., & Vidales, C. (Coord.). (2016). *Comunicación, campo(s), teorías y problemas. Una perspectiva internacional*. Comunicación Social.

Artículo recibido el 31 de julio de 2023 y fue aprobado el 20 de septiembre de 2023.

Latin America, internationalization, and academic reciprocity

América Latina, internacionalização e reciprocidade acadêmica

FERNANDO OLIVEIRA PAULINO^a

Universidade de Brasília. Brasília, DF – Brazil

ABSTRACT

The purpose of this paper is to stimulate a reflective and analytical analysis of actions that have been developed by the Latin American Communication Researchers Association, taking as reference its purposes of being an institutional support for internationalization and the imbalances and challenges in the development of the internationalization of the field. The text sought to systematize the main actions and conceptual, political and academic bases that have guided the institution's cooperation actions. It is concluded that there is an effort for greater dialogue inside and outside Latin America based on the idea of horizontality, academic reciprocity through initiatives that promote the circulation of content in face-to-face activities and that increasingly use information technologies and contemporary communication.

Keywords: ALAIC, cooperation, dialogue, communication

^aProfessor at the Universidade de Brasília (UnB), president of the Latin American Association of Communication Researchers (ALAIC). Orcid: 0000-0002-4946-0513. E-mail: paulino@unb.br

RESUMO

O objetivo deste artigo é estimular uma análise reflexiva sobre as ações da Associação Latino-Americana de Investigadores da Comunicação, tomando como referência seu propósito de ser um suporte institucional para a internacionalização e os desequilíbrios e desafios da internacionalização do campo. O texto procurou sistematizar as principais ações e bases conceituais, políticas e acadêmicas que têm guiado as ações de cooperação da associação. Conclui-se que existe um esforço de maior diálogo dentro e fora da América Latina, pautado na ideia de horizontalidade e reciprocidade acadêmica, por meio de iniciativas que promovam a circulação de conteúdos e que utilizem as tecnologias de informação e comunicação contemporâneas.

Palavras-chave: ALAIC, cooperação, diálogo, comunicação

THE OBJECTIVE OF THIS ARTICLE is to stimulate a reflective and analytical observation of actions that have been developed by the Latin American Association of Communication Researchers (ALAIC), taking as a reference its purpose of being an institutional support for internationalization and the imbalances and challenges in the development of the internationalization of the field.

To this end, we took into account the activities that ALAIC has put into practice inside and outside Latin America by its governing body, its events (such as congresses, seminars, and summer schools), its thematic and interest groups, its publications, and other scientific and academic exchange and cooperation efforts in partnership with researchers, national associations, and international entities. Along with the balance of actions, vital issues are presented for internationalization practices and academic reciprocity with the aim of strengthening teaching, research, and extension in communication.

It is understood that both higher education institutions and academic entities play an important role in the internationalization of knowledge due to important similarities, functionalities, and epistemological, political, and social purposes, according to principles pointed out and systematized by authors such as Fernando Seabra Santos and Naomar Almeida Filho (2012) and José Camilo dos Santos Filho (2020).

ALAIC AND PROMOTION OF COOPERATION IN LATIN AMERICA

The Latin American Association of Communication Researchers was officially founded in 1978 as a result of efforts by researchers in the region to create an environment for greater scientific and academic cooperation. For this, it was essential to have pre-existing national associations such as the Brazilian Society for Interdisciplinary Communication Studies (Intercom) and the Mexican Association of Communication Researchers (AMIC), present respectively in Brazil in 1977 and Mexico in 1979 (Fuentes-Navarro, 2019), and the activities of other international entities, with a more global dimension, such as the International Association for Media and Communication Research (IAMCR), founded in 1957, and the International Communication Association (ICA), also with origins in the 1950s.

It is noteworthy that, over time, researchers have made presentations and participated in national and regional associations, in complementarity with researchers working in national organizations and in ALAIC.

Among the founders of the IAMCR, driven by the support of organizations such as UNESCO, was, for example, a Latin American: Danton Jobim (Marques

de Melo, 2005), who combined his academic experience as a professor at the then University of Brazil with his practice as editor of the *Diário Carioca*.

Over the years, Latin Americans have participated in the history of the entity and, based on the mobilization of researchers from the region, accompanied by colleagues from other countries, the IAMCR incorporated Spanish as one of its official languages in 2002, contributing to greater conditions for production and access to content developed outside the countries with larger structures and stimulating actions carried out at the entity's scientific congresses (Paulino, 2013, 2023).

It is also worth noting the historical meeting points between ALAIC's work as an entity for the representation and direct or indirect participation of researchers, the Latin American Federation of Faculties of Social Communication (FELAFACS) which, as its name suggests, holds the institutions as its base of support and action, and the International Center for Higher Studies in Communication for Latin America (CIESPAL), promoted in the 1950s by UNESCO.

In the article "*Cuatro Décadas de Internacionalización Académica en el Campo de Estudios de la Comunicación en América Latina*," Raúl Fuentes-Navarro (2016) describes that the Latin American identity in communication studies holds an inevitable historical reference, and his perception of broad identity is manifested in the publications, projects, and academic meetings institutionalized by ALAIC and FELAFACS. Maria Cristina Gobbi (2008) provided an important history of the first 30 years of ALAIC and its members' efforts to exchange and propagate communication research in Latin America, highlighting the role of the entity's events and publications.

Following a necessary institutional and notarial reorganization in 1989, ALAIC has been able to maintain regularity in the organization of seminars and congresses every two years. ALAIC's congresses have brought together hundreds of people, including and promoting interactions between renowned researchers and young graduate or undergraduate students. These events are mostly based on major conferences, panels, debates, or seminars in the mornings, thematic groups (TG) and interest groups (IG) during the afternoons.

As a result of the congresses, the organizing committee of each event and the ALAIC board of directors have sought to publish the annals ("*libro de actas*," in Spanish) of the texts presented, provided they have the authorization of the people who attended directly or remotely.

Seminars are held in the intervals between the biennial congresses, with a format similar to that of the congresses, but with two substantial differences. The first is that they usually gather a smaller number of participants, and the

second is that the seminars hold a more established experimental environment, allowing researchers to propose and consume IG activities.

To select IG (complementary to the TG during congresses and essential for seminars), the ALAIC board of directors opens a call to its members. Interested people submit proposals. Those selected are open to the public, who often end up discovering the event from the contact between their interests and the topics on the TG and IG lists.

The proposals, selection, and creation of IG hold an important power of thematic and, why not, epistemological renewal. Over the last ten years, for example, we can highlight the proposal and approval of groups linked to topics such as gender, digital technologies and freedom of expression, and the right to communication as a direct result of the working method described above.

An important challenge for the established TG and the experimental IG is to maintain contact and production beyond the congresses and seminars. Another relevant point is to establish coordination bases and procedures that allow rotation, participation, and accountability in the conduct of the groups, both for those who participate and for ALAIC's directors.

It is common and understandable that the TG and IG coordinators manage to gather more adherence and interest in the periods immediately before or after the events. However, increasingly, and driven by current communication and information technologies, participants have been able to hold events (especially remotely) and publications with more fluid interaction.

To streamline this reality, ALAIC is reforming its website (www.alaic.org) to provide more spaces and conditions for interaction for each member of its (Thematic or Interest) Group and also to increase the intersections and cooperation actions between the groups, which can often be strengthened by contact with initiatives that are already consolidated or in the process of being consolidated (Figure 1).

Figure 1

ALAIC website



In addition, ALAIC has promoted two important academic cooperation initiatives within and outside the region: the first is the publication of the *Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación*, created in 2004 as a vehicle capable of:

exposing the richness that exists in the scientific production in the area of communication at the Latin American and international level, in an attempt to understand this new context in the communication field. It intends to be a plural instance that safeguards an environment for the debate of the great themes of the communication sciences. (Kunsch, 2011, p. 7)

In 2011, ALAIC also established its *Journal of Latin American Communication Research* (JLACR), which has been an instrument with the main objective of establishing bridges with colleagues from outside the region, also due to the greater possibility and larger number of texts in English, a language with wider scientific¹ capillarity in the global environment.

In recent years, both the ALAIC board of directors and the editors responsible for the publications have sought greater interaction with the aim of strengthening the association's editorial policy by exchanging information, editorial and text themes, and optimizing the production and registration processes of the published texts.

The academic environment has been required to catalog and include published articles in databases that increase, at least in theory, readership and visibility in metrication and evaluation rankings of scientific production.

¹ Studies on linguistic diversity in the scientific environment have shown that a significant number of academics have prioritized the production of content in English. A report on linguistic diversity shows that more than 8 out of 10 Ibero-American researchers write in the Anglo-Saxon language and not in their mother tongues and that, present in 95% of scientific articles, English creates a kind of "language dictatorship" with only 1% of texts in Portuguese and Spanish (Bonilla, 2021).

To this end, ALAIC and the editors of its publications organized an effort to register the DOI (Digital Object Identifier) of all published articles.

SCIENTIFIC CHALLENGES AND COOPERATION ACTIONS WITH INSTITUTIONS AND RESEARCHERS FROM OTHER REGIONS

As pointed out above, the flow of research, teaching, and extension actions has been fueled from both inside and outside Latin America. Thus, over time, the region has not only organized events aimed at the regional academic community and participated in congresses in different countries, but has also hosted important global congresses, such as the events organized by the IAMCR (<https://iamcr.org/congress/annual-conferences>) with the support of local organizations, in 1972 in Buenos Aires, 1980 in Caracas, 1992 in Guarujá, 1997 in Oaxaca, 2004 in Porto Alegre, 2009 in Mexico City, and 2017 in Cartagena de Indias, Colombia.

Within the scope of the IAMCR, it is worth highlighting ALAIC's role as an associated entity, which allows its members to pay a reduced registration fee for events of the global entity, but also enables the realization and insertion of panels in the program of the congresses of both entities.

Since 2011, ALAIC and IAMCR have had members from both sides at tables in the program of events, promoting cooperation, exchange of experiences, and scientific and political exchange.

This ongoing activity contributed to greater interaction among the Latin American association and its partners in other regions of the world, particularly with its European counterpart. The European Communication Research and Education Association (ECREA) was created in 2005 with the merger of the then two main associations of communication researchers, the European Communication Association (ECA) and the European Consortium for Communications Research (ECCR).

Interaction at events, coupled with the growing use of the internet as an increasingly centric communication technology, also led to cooperation at more continuous events with different formats.

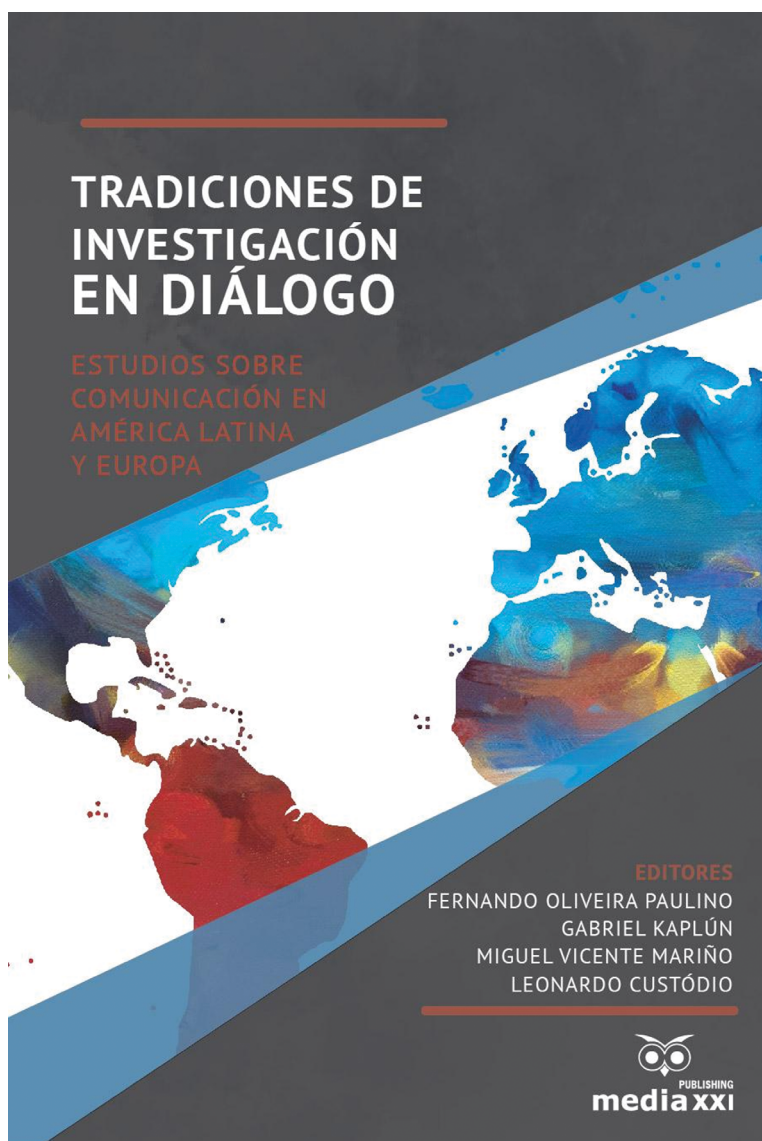
Among the cooperation actions established directly or indirectly with ECREA, IAMCR, the International Communication Association (ICA), and other national and regional entities around the world, it is worth noting the tables at the conferences of the entities, the exchange in the realization of summer schools, and the joint publication of works aimed at a closer epistemic and methodological approximation.

With versions in English and Spanish, the book *Research Traditions in Dialogue. Communication Studies in Latin America and Europe* (Paulino et al.,

2020) brings together a wide range of researchers who sought to intersect communication areas on both sides of the Atlantic Ocean in a dialogic method (Figure 2).

Figure 2

Cover of *Tradiciones de Investigación en Diálogo* [Research Traditions in Dialogue], a book resulting from the cooperation and internationalization actions between ALAIC and ECREA



The work resulted from the cooperative relationship between ALAIC and ECREA and was presented and debated before, during, and after its launch with the support of the associations. Its format can be useful for actions with other regions of the globe. With the reduction in the incidence of COVID-19, there is hope that this method will be useful for actions with African, Asian, and Oceania colleagues, especially in the environment called the Global South.

Another important result of the relationship with ECREA was the creation of the Summer School (SS) “*Pesquisa em Comunicação na América Latina*” [Communication Research in Latin America] in 2014. The initiative resulted from the will of ALAIC’s board of directors and the stimulus and exchange of ideas promoted by ECREA.

The first three editions of the Latin American SS took place in Brasília and were followed by the reception of colleagues from Montevideo, Córdoba, Lima, La Paz, and Barranquilla. In each edition, graduate students and researchers had the opportunity to interact in formal and informal meetings that enable more dialogue, exchange of ideas and experiences, in addition to the publication of texts produced by those responsible for the editions and by master’s and doctoral students.

The main challenge of the above initiatives is obtaining the financial resources to carry out the planned actions. However, along with the material conditions, it is worth mentioning some non-material difficulties that arise and can be greater obstacles than logistical problems.

Over time, it has been possible to perceive difficulties related to direct or inverted ethnocentrism that make, in some situations and at some moments, the ability to listen lower than the willingness and inconvenience of speaking. Below we present real or hypothetical circumstances and situations that exemplify these challenges.

INTERNATIONALIZATION AND ACADEMIC RECIPROCITY: BASES AND APPLICATIONS

To a large extent, the governments of countries inside and outside Latin America have been seeking and/or announcing actions that put into practice a professional diplomacy that is more careful with the speeches made and the practices carried out, encouraging a reorientation of official diplomacy and also stimulating public diplomacy actions (Cull, 2008) that include non-governmental organizations, such as scientific entities.

The internet and the greater possibilities for producing, distributing, and accessing audiovisual content have been decisive in ensuring that, at least in terms of appearances, governments take care of their images and the repercussions of acts that could harm their interests and business.

Thus, in addition to the traditional training courses that exist in countries like France, the United States, and Brazil, there has been the publication of booklets and online information aimed at guiding citizens so that they are better able to know how to behave in order to, in a minimalist view, avoid noise, cultural clashes, and risky situations.

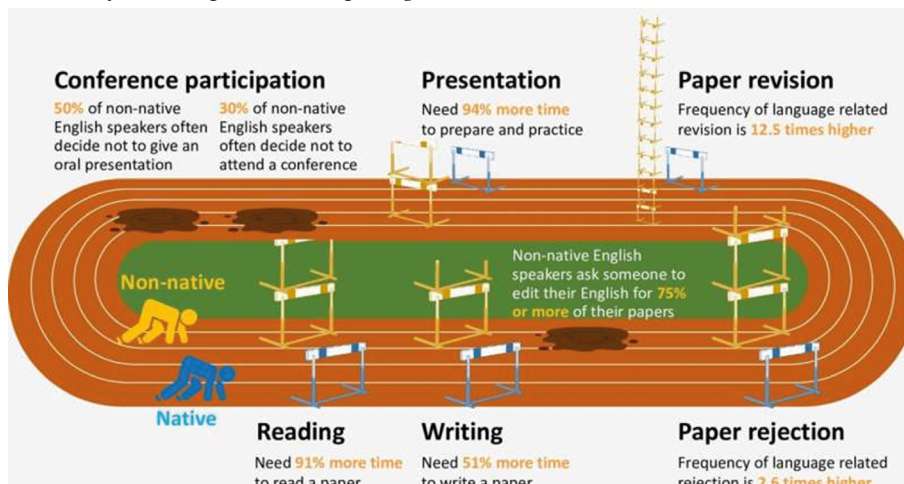
The concern with the phenomenon of public diplomacy should and could be more present in the training and practice of people interested in cooperation between researchers and scientific institutions, promoting more productive dialogues, based on what we have called *academic reciprocity*, inspired by *diplomatic reciprocity*. In summary, in foreign relations, it is essential to create mechanisms to reduce the chances of economic and military asymmetry completely or almost completely guiding the results of academic, cultural, and/or social² exchanges.

By analogy, it seems increasingly essential to encourage academic and scientific cooperation to be reciprocal, and for the researchers and institutions involved to share, have access to, and be identified by the provision of “raw material,” the processing of data, the publication of results, and the citation of the shared effort. This sequence can even prevent the perpetuation of the economic maxim of the export of academic “commodities” (raw data as raw material) by people from countries with lower purchasing power and the import of processed data, or “industrialized products,” by colleagues linked to universities or institutions in places with a higher degree and possibility of work.

Another important point to note is the need to not only see, understand, or “offer” the region as a place to hold events or prospect for partners for other organizations. The growth of English as a *lingua franca* has brought challenges both in creating channels such as the Journal of Latin American Communication Research, mentioned above, and in holding debates and events that understand the language beyond the idea that English would be “the Esperanto that worked.”³ As can be seen in Figure 3, people who were born in non-native English countries find it more difficult to give oral presentations or participate in scientific events, read, write, and revise content, making it difficult to access and circulate materials.

²By way of illustration, at the XIII Congress of ALAIC, held by the entity in Mexico in 2016, I was questioned by a Brazilian colleague who demanded that the entity's board of directors included around 50% of Brazilians in its scientific program, given that Brazilians represented half of the association's membership. I argued that it was necessary to consider other variables when defining the program of a scientific event, not just the proportion of members. I also had the opportunity to say that, if this rule were followed to the letter, colleagues from smaller countries would be even less able to speak and be heard and, at the global level, there would be few spaces for participation at the tables due to the greater number of inhabitants and members of IAMCR and ICA entities from countries such as China and India. I believe that the interlocutor understood and accepted the arguments, but I also believe that there is still a lot to discuss about this in order to increase the flow of ideas and people.

³Phrase used by Rita Lee in an interview given in 1991.

Figure 3*The cost of not being a native English speaker in science*

Note. Public Library of Science (2023).

The need to promote more spaces for exchange in an environment more conducive to the use of Portuguese and Spanish was one of the reasons for ALAIC's involvement and participation in the foundation, in 2009, of the Ibero-American Confederation of Scientific and Academic Associations of Communication (Confibercom). The concern with a more dialogic and horizontal communication has guided the work of THE ALAIC board of directors and is present in important guiding documents. Among them should be mentioned the "Letter of La Paz", signed by members of the boards of directors of Latin American entities who agreed on the need of:

⁴ In the original: "La coexistencia de variadas configuraciones culturales y económicas, no pasibles de ser subsumidas a un principio totalizador y jerarquizante, pone en cuestión los saberes hegemónicos, evidenciando la existencia de otras matrices de otras matrices epistemológicas, a las cuales es preciso escuchar. El conjunto de categorías derivadas de la reflexión sobre el papel, no más periférico, ocupado por América Latina en el modo de reproducción ampliada del capital y de las nuevas sociabilidades y sensibilidades allí accionadas, se convierten, pues, esenciales para comprender mejor la realidad global". This and other translations by the author.

The coexistence of various cultural and economic configurations, which cannot be subsumed to a totalizing and hierarchical principle, calls into question the hegemonic knowledge, evidencing the existence of other epistemological matrices, which must be listened to. The set of categories derived from the reflection on the role, no longer peripheral, occupied by Latin America in the expanded mode of reproduction of capital and of the new sociabilities and sensitivities brought into play there, thus become essential to better understand global reality⁴. (Alaic, 2013, our translation)

In order to materialize the principles that guided its elaboration, the "Letter of La Paz" prescribed the need for the collective production of a repository of Latin American communicational thinking, which holds the objective and power to promote the communion of efforts of different associations and other

paradigmatic institutions in the field of communication in a common effort of short, medium, and long term.

The ALAIC website has sought to be part of these efforts, providing connections and availability of content related to the memory and history of Latin American communicational thinking, as well as sharing news about actions of regional relevance and impact. In this aspect, it is also worth highlighting the efforts related to the use of social media, especially ALAIC's channels on Instagram (<https://www.instagram.com/alaicorg/>), Facebook (<https://www.facebook.com/alaic.org/>), and YouTube (<https://www.youtube.com/@alaicorg221>), which have enabled greater circulation and visibility.

This text highlights the need to promote memory, as we understand that such data sharing can strengthen the idea of reciprocity and cooperation on the bases in which the Latin American community holds even more bibliographic and bibliometric conditions to know the production developed in the region.

Applying what is known inside and outside the region could be equally fundamental for an exchange in which Latin American authors are perceived as people with the capacity not only to deal with and evaluate what is happening in Latin America, influencing—why not?—in reflections that are concentrated or spread mainly from the denominated central countries.

In this regard, it is worth mentioning the need for a greater deepening of the debates, productions, and reflections on the part of institutions and associations in relation to the knowledge economy. It is still an important challenge to promote more ways of circulating the production developed in Latin America within and outside the region, by creating repositories and holding events such as those mentioned above.

To this end, a permanent debate on the flow of information and editorial communication⁵ and the construction of regional channels is essential, but also on the workings of bibliographic companies which sometimes offer services that are, unfortunately, not accessible to those doing the research or to the contracting institutions, contributing to authors not only not being paid for texts published in an open or closed way, but also having to pay to access their own content in foreign publishing houses or journals. In contrast, colleagues from countries with better economic conditions work in institutions that subscribe to databases with greater access capacity.

FINAL CONSIDERATIONS

This text sought to systematize the main actions and conceptual, political, and academic bases that have guided ALAIC's actions of cooperation. As can

⁵ A key reference for this issue is still the MacBride Report (1980). Much of what the then International Commission for the Study of Communication Problems pointed out remains relevant in proposing a New World Information and Communication Order. In the publishing, academic, and scientific environment, there is still an unequal and disjointed flow on both regional and global scales. Denying this reality or wanting to transform it by force can not only maintain, but strengthen inequities.

be seen, there is an effort for greater dialogue, both within and outside the region, based on the idea of horizontality and academic reciprocity.

To this end, the aim is to create and consolidate initiatives that promote the circulation of content in face-to-face activities and that make increasing use of contemporary information and communication technologies.

The article prescribes the need to deepen the debate on the knowledge economy so that more measures for the production, distribution, and access to content produced in Latin America can be devised and put into practice, also helping to ensure that the role of researchers from the region is not merely accessory or inferior.

Knowing the production developed over time, in books and in ALAIC's publications, can be a key element in avoiding or at least reducing situations of inferiorization and changing these practices for a relationship of respect and greater interaction and participation, understood as opportunities for sharing influence and power.

REFERENCES

- Associação Latino-Americana de Investigadores da Comunicação. (2013, Novembro 20). Carta de La Paz. <https://bit.ly/3sHn0LJ>
- Bonilla, J. M. H. (2021, July 28). Em 95% dos artigos científicos, inglês cria “ditadura da língua”. Apenas 1% está em português e espanhol. *El País*. <https://bit.ly/3sD9ngD>
- Cull, N. J. (2008). Public diplomacy: Taxonomies and histories. *The Annals of the American Academy of Political Science*, 616(55), 31-54.
- Fuentes-Navarro, R. (2016). Cuatro décadas de internacionalización académica en el campo de estudios de la comunicación en América Latina. *Disertaciones: Anuario Electrónico de Estudios en Comunicación Social*, 9(2), 8-26.
- Fuentes-Navarro, R. (2019). Pesquisa e metapesquisa sobre comunicação na América Latina. *MATRIZes*, 13(1), 27-48. <https://doi.org/10.11606/issn.1982-8160.v13i1p27-48>
- Gobbi, M. C. (2008). *A batalha pela hegemonia comunicacional na América Latina: 30 anos de Alaic*. Cátedra Unesco, Umesp.
- Kunsch, M. M. K. (2011). Editorial. *Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación*, 1(1), 7-8.
- MacBride, S. (Coord.). (1980). *Un solo mundo, voces múltiples. Comunicación e información en nuestro tiempo*. Fondo de Cultura Económica.
- Marques de Melo, J. (2005). O pioneirismo de Danton Jobim na pesquisa jornalística brasileira. *Contracampo*, 12, 12-22.

- Paulino, F.O. (2013). A participação brasileira no congresso da IAMCR em Durban, África do Sul. In J. C. G. R. Lima & J. Marques de Melo (Orgs.), *Panorama da comunicação e das telecomunicações no Brasil* (Vol. 3, pp. 39-46). IPEA.
- Paulino, F. O. (2023). Brazil in History and in the Present: IAMCR and the participation of Brazilians. In J. Becker & R. Mansell (Orgs.), *Reflections on the International Association for Media and Communication Research: Many voices, one forum* (pp. 373-379). Palgrave Macmillan.
- Paulino, F. O., Kaplún, G., Mariño, M. V., & Custodio, L. (2020). *Research traditions in dialogue. Communication studies in Latin America and Europe*. Media XXI.
- Public Library of Science. (2023, July 18). The cost of being a non-native English speaker in science. *Phys*. <https://bit.ly/3SQ65Ba>
- Santos, F. S., & Almeida, N., Filho. (2012). *A quarta missão da universidade: Internacionalização universitária na sociedade do conhecimento*. Editora UnB, Editora UC.
- Santos, J. C., Filho. (2020). Internacionalização da educação superior: Redefinições, justificativas e estratégias. *Série-Estudos*, 25(53), 11-34.

Article received on August 1, 2023, and approved on September 20, 2023.



INTERNATIONALIZATION

ITS IMBALANCES AND DEVELOPING CHALLENGES



The history of communication studies across the Americas: A view from the United States

A história dos estudos de comunicação nas Américas: uma visão dos Estados Unidos

PETER SIMONSON^a

University of Colorado Boulder. Boulder, CO – USA

JEFFERSON POOLEY^b

Muhlenberg College. Allentown, PA – USA

DAVID PARK^c

Lake Forest College. Lake Forest, IL – USA

ABSTRACT

This essay reflects on the potential for scholarship that sensitively treats the histories of media and communication research across the Americas. Writing from the contexts of U.S. communication studies, we begin by reflexively considering some of the bases of U.S. hegemony within the history and historiography of the field. We suggest the importance of work that provincializes and decenters the U.S. and also traces transnational flows and cross-regional dynamics that have constituted communication studies in all its versions across the Americas. We then illustrate what a transnational history of U.S.-Latin American entanglements might resemble, offering a provisional periodization from the early twentieth century to the present.

Keywords: Transnational history of communication research, the Americas, geopolitics, knowledge dynamics

^a Professor Emeritus, Department of Communication, University of Colorado Boulder, USA. Orcid: <https://orcid.org/0000-0001-7156-467X>. E-mail: peter.simonson@colorado.edu

^b Professor of Media & Communication, Muhlenberg College, USA. Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-3674-1930>. E-mail: pooley@muhlenberg.edu

^c Professor of Communication, Lake Forest College, USA. Orcid: <https://orcid.org/0000-0001-7019-1525>. E-mail: park@lfc.edu

RESUMO

Este ensaio reflete sobre o potencial de estudos que tratem com sensibilidade as histórias da pesquisa em mídia e comunicação nas Américas. Iniciando a escrita a partir dos contextos dos estudos de comunicação dos EUA, refletimos sobre algumas das bases da hegemonia norte-americana na história e historiografia desse campo. Destacamos a importância do trabalho que, por um lado, descentraliza e

DOI: <http://dx.doi.org/10.11606/issn.1982-8160.v17i3p189-216>

V.17 - Nº 3 set./dez. 2023 São Paulo - Brasil SIMONSON | POOLEY | PARK p. 189-216

MATRIZES

189



coloca em perspectiva os EUA e, por outro, mapeia os fluxos transnacionais e as dinâmicas inter-regionais que moldaram os estudos de comunicação em todas as suas variações nas Américas. Em seguida, exemplificamos como poderia ser uma história transnacional das relações entre EUA e América Latina, fornecendo uma periodização preliminar desde o início do século XX até os dias atuais.

Palavras-chave: história transnacional da pesquisa em comunicação, Américas, geopolítica, dinâmica do conhecimento

WILLIAM F. EADIE'S (2022) recent book, *When Communication Became a Discipline*, tracks the emergence of U.S. communication research. Eadie, however, never specifies the geographic scope of his history: the object of the book is *the* discipline of communication. It is easy enough to pick up that he is writing about the U.S. and nowhere else—that the “we” the book addresses is fellow U.S. scholars. Still, there is something jarring about the definite article (“*the* discipline”) in a study that so relentlessly localizes its coverage. The project's stated scope is universal, but the history itself is provincial.

When Communication Became a Discipline is, of course, no outlier. It is merely the most recent affirmation of a patterned framing unique to writing on the history of U.S. media and communication studies. That historiography has been built on systemic erasures of other traditions around the world, as well as internal erasures of the contributions made by women, members of minoritized groups, and lower-prestige institutions in the U.S. Those erasures are in turn reflections of much broader ideological and geopolitical dynamics that have favored well-placed white men in the United States, confident in their rights to benefit from the labor of Others within the hegemonic orders of unearned privilege they were born into.

The limitations of these unmarked, U.S.-centric stories are well known to those in other areas of the world, particularly in Latin America. Not only do they erase the robust traditions of communication studies in the region but they are also part of a too-familiar geopolitical pattern of U.S. attempts to control the region while remaining blithely unaware of the cultures and peoples who live in it. As authors, we are attentive to these patterns, even as we are concerned about unintentionally reproducing them in our own work.

In this essay, we propose to repurpose the definite article of Eadie's book. *The* urgent task for historians of U.S. communication studies is to provincialize and particularize the field as it has developed in that country and situate it within international movements of ideas, institutions, and people that have

constituted the field globally. We believe that working with a pan-American frame is a particularly promising piece of that broader project, one that allows us to investigate South-North entanglements within the hemisphere. That is a large, multi-dimensional project that calls for new international collaborations. We need much more careful primary research, as well as efforts to connect pieces of the story that exist in the current literature. The aim is not some kind of new master narrative but rather a pluralistic collection of stories that reflect both South-North entanglements and the particularities of the different locations that each of us inhabits. With this essay, we hope to contribute to that larger effort.

Writing from the contexts of U.S. communication studies, we begin by reflexively considering some of the bases of U.S. hegemony within the history and historiography of the field. That sort of reflection, which Latin American critical scholars have been doing since the late 1960s, is an essential part of the project, which in full form would call for a historical sociology of knowledge analyzing the dynamics that produced the unmarked universalism that has characterized the field and its histories in our country. The project would also call for intensive investigation of lines of exclusion around race, gender/sexuality, indigeneity, language, and geopolitical location that have marked the field in all of its national manifestations, most certainly including the U.S. A recently published special section of the journal we edit, *History of Media Studies*, is part of our efforts to do this sort of critical reflective work (Simonson et al., 2022a, 2022b). The first section of this essay is an extension of that project.

The second broad task is reconstructive: writing new histories that, on the one hand, provincialize and decenter the U.S. and, on the other, trace transnational flows and cross-regional dynamics that have constituted communication studies in all its versions across the Americas. We return to the need for new collaborations, which are represented in this issue of **MATRIZes** and in the parallel special sections in *Comunicación y Sociedad* (Mexico) and *History of Media Studies* (the U.S.). Our contribution to that effort involves exploring what a history of communication studies might look like if it focused on transnational entanglements between the U.S. and Latin America. That project carries risks associated with the long history of U.S. imperialism beyond our southern border. We acknowledge and try to address them directly while doing two kinds of reconstructive work: 1. offering a heuristic for investigating the transnational forces that have produced the field over time and 2. using it to sketch three historical eras of Latin American-U.S. entanglement from the early twentieth century to



the present. Our accounts of those three eras cannot be exhaustive but we hope they are illustrative of the potential of a transnational frame across the Americas.

U.S. HEGEMONY FROM WITHIN

For more than one hundred years, the U.S. literature has rested on an audacious conflation of the national tradition with that of the world. As a matter of unquestioned routine, books and articles on U.S.-specific developments were cast as the history of media and communication studies¹. Even critics of triumphalist accounts, such as William Eadie's, have tended to leave their counter-stories unmarked².

The U.S. historiography's masked particularity is a reflection, more or less, of the same thought-style in the U.S. field itself—at least since the World War II era—embrace of the “communication research” label and the subsequent (and multi-stranded) institutionalization of the field. As the published historiography unwittingly documents, U.S. communication scholars have tended to describe their findings in universal terms and to treat their fellow U.S. colleagues as their only significant peers.

A more speculative point (one that can be neither drawn out nor defended here) is that the arrogant universalism of the U.S. discipline was itself conditioned by the hegemony of the postwar United States. In a striking echo of the U.S. share of the global economy at the time, *more than half* of the world's social scientists were based in the U.S. in the early postwar period. As discussed briefly below, an elite cadre of U.S. communication researchers—most of whom identified with mainline social science disciplines—helped form a forward position in the early Cold War. Historians of social science have repeatedly stressed the postwar blend of collective self-confidence, professed objectivity, and international evangelism that characterized U.S. social scientists in this period, especially self-identified members of the *behavioral sciences* vanguard (Heyck, 2015). The point is that the geopolitical position of the country as an unrivaled “free world” hegemon was reflected in its enormous and well-funded university system. The penchant of U.S. scholars—within communication and beyond—to universalize their particulars was, in this period at least, underwritten by Pax Americana.

Seen in this light, the embrace of the definite article by historians of U.S. communication research is a kind of double echo—of the affluent hubris of the field, itself predicated on that of the country. This reading helps to explain, at least, the peculiar global imaginary at play in much of the published

¹ Jesse Delia's (1987) influential account, published in *The Handbook of Communication Science* and among the first to lay synoptic claim to the whole “communication” field, illustrates the point: a universal title with a near-exclusive focus on the particular U.S. case. Likewise for Everett Rogers's (1994) widely cited book-length account.

² Todd Gitlin (1978), for example, gave his critique of mid-century media sociology at the Bureau of Applied Social Research an unmodified, geography-free title: “Media Sociology: The Dominant Paradigm.” Likewise with Christopher Simpson's (1994) exposé of U.S. Cold War communication research.

literature, which mixes indifference with imperialism. The indifference is more straightforward: the U.S. case is treated as a center with no periphery. It is far simpler to conflate the nation with the world if there is no world to speak of. Our view, though, is that this insularity, almost willful in character, is predicated on and continues to be sustained by the implied overspread of the U.S. model. There is an unstated presumption in the historiography, in other words, that all the significant developments occurred in the United States, so much so that the international story is one of emanation. In one strand of the literature, that means the travels and adventures of Wilbur Schramm (e.g., McAnany, 2012). Either way, the unarticulated belief is that the action that mattered—the bits worth writing down—happened in the U.S. first, then diffused around the world. If we are right, this shared imaginary has licensed a lack of interest in, and outright ignorance of, the rest of the world—including Latin America.

U.S.-LATIN AMERICA ENTANGLEMENTS: TOWARD A HISTORY

As Maria Löblich and Stefanie Averbeck-Lietz (2016) write, “transnational connections have been a part of Communication Studies since its beginnings” (p. 25). Those connections have often been made invisible by the national frames within which much of the history of the field has been written—some but not all of which is connected with postwar U.S. hegemony. The result has been an unbalanced pattern of recognizing South-North entanglements in the Americas. Latin America is nearly invisible in the U.S.-focused literature, as ignominiously reflected in the “American” shorthand for the United States³. Outside the field of development communication, it has been rare for historical accounts of the field in the U.S. to acknowledge the significance of engagements with Latin America or to discuss traditions across the regions comparatively. U.S. approaches, by contrast, loom large in the growing English-language scholarship on the history of Latin American communication research, often tracked as an explicit foil in the development of homegrown alternatives.

Here we ask what would be required to write a fuller history of the entanglements of U.S. and Latin American communication studies. We raise that question cognizant of the troubled colonial origins of the term “Latin America,” its connections to a southward facing version of U.S. imperialism, and the heterogeneity of a vast region with more than 600 million people and 20 modern countries (Fuentes-Navarro, 2016, p. 338). We proceed in this direction in part because the label “Latin America/América Latina”

³ Of course even “the United States” is a linguistic land grab given the official names of México and Brasil. Nevertheless we have, for want of a good alternative, invoked “United States” and “U.S.” as shorthands in this paper.



has done important work in transnational discourses of communication research since at least the 1930s, deployed by outsiders and insiders alike. We take the connections of the region to U.S. imperialism to be a crucial historical conjuncture that needs to be surfaced further—particularly for those working in the U.S. And we understand coloniality to be a condition of communication studies across the Americas which, while not the main focus of our essay, is in need of concerted critical scrutiny of the sort Erick Torrico (2016a, 2018) and other Latin American scholars have been giving it over the last decade.

Drawing upon sociological approaches to the history of communication studies (e.g., Fuentes-Navarro, 1998; Löblich & Scheu, 2011) and programmatic statements toward a transnational history of the social sciences (esp. Heilbron et al., 2008), we suggest the heuristic of *ideas, institutions, people, and socio-political contexts* as a productive overarching framework for investigating the history of the field across the Americas. We mean each of the four broadly. *Ideas* traverse the socio-cognitive intellectual domain of theories, paradigms, concepts, and methods, as well as the socio-material array of published books, articles, technologies of investigation, pedagogical practices, organized initiatives (*applied research*), and the embodied use, reception, and translation of them as they cross borders and take form in particular contexts. *Institutions* range from governmental agencies, international organizations, and private foundations to professional associations, universities, departments, publishing houses, journals, and the invisible colleges they structure. *People*, in turn, refer to the scholars, students, support personnel, and other actors who help produce ideas and institutions and are in part produced through them. *Socio-political contexts*, finally, encompass all the ways that broader societal dynamics have shaped the field of communication studies—e.g., dominant and counter-hegemonic ideologies, hierarchies of power and privilege, geopolitical dramas of nation-states and their allies, social and cultural movements, and structures of feeling that shape particular historical moments. The four overarching categories are, of course, interrelated, as are the phenomena suggested by each of them, a reflection of the tangled complexities of academic fields as historical phenomena.

Thinking in a specifically *transnational* way about the nexus of U.S. and Latin American communication research means conceiving of various contact zones, in which ideas, institutions, and people from different nations engage with one another in consequential ways. While these contact zones may be geographically located within one nation, they are shaped by sociopolitical contexts that transcend that location. Among the phenomena of interest

within a transnational frame are texts that circulate across borders, graduate students pursuing degrees in foreign countries, international gatherings and professional associations, cross-border initiatives supported by governments and private foundations, multinational publishers and ranking systems, and local intellectual thought-styles that take shape in relation to perceived alternatives associated with other regions. One of the challenges is to take up a truly communicative understanding of these multifarious phenomena and contact zones, one that recognizes the dynamism of encounter and the multiple forms that can take.

If the four-fold heuristic might guide inquiry in one way, then a broad periodization can add a second organizing axis. Latin American scholars have offered several historical periodizations for the field within the region (e.g., Marques de Melo, 2011b; Torrico, 2016b). A transnational frame may overlap with them but it also looks for the significant eras of South-North entanglement. As a starting point for further inquiry, we suggest three eras. 1. A long early period, running from the first decades of the twentieth century through the mid-1960s, which was initially based on exchanges around journalism education and research before encompassing mass communication and public opinion research from the 1930s forward (our main attention in this essay). In this period, shaped by World War II and U.S. efforts to exert hegemony during the Cold War, communication research was institutionalized—first in the United States and then, in embryonic form, in Latin America. 2. A dynamic middle period, spanning from the late 1960s to the early 1990s, marked sociopolitically by New Lefts across both regions, pitched battles about paradigms and methods, the increased movement of people and contacts across borders, and meaningful intellectual exchanges mediated through English-language scholarship. This period witnesses a deeper but still incomplete institutionalization of the field in Latin America and its rapid expansion and pluralization in the United States. 3. A still-unfolding recent period running from the mid-1990s to the present and characterized by accelerated processes of globalization, neoliberalism, sub-disciplinary specialization, U.S.-inflected versions of professionalism, and, in the past two decades, expanded critical consciousness about neo-colonial forms of domination in world knowledge systems. This period also sees a full, widespread institutionalization of communication studies across Latin America organized through an extensive Spanish- and Portuguese-language scholarly system that faces challenges from new forces of English-language domination.



⁴ On the U.S. case, see Carey (1979) and Folkerts (2014); and for Latin American countries, Nixon (1982), Moreira & Lago (2017), and Islas & Arribas (2010, pp. 4-5).

⁵ See, for example, Daros & Rüdiger (2022) on the muted Brazilian reception of U.S. journalism and journalism education models from the 1940s through the early 1960s. Gómez-Palacio (1989, p. 41) reports, however, that the first journalism school in the region, in Argentina, was founded with help from the Columbia Journalism School.

⁶ The Rockefeller Foundation had already assembled many of the figures who would, from 1940 on, occupy the new forward position of the field in the war effort by the mid-1930s with the aim to use new polling methods to boost educational radio. With the outbreak of war in Europe, the foundation in effect repurposed its network and infrastructure to serve the Allied propaganda cause before the formal U.S. entry into the war. See Gary (1996), Buxton (1994), and—for a Latin America-centered Rockefeller radio project in the late 1930s—Cramer (2009).

⁷ As José Luis Ortiz Garza and others have shown, the Cantril operation left behind a significant, if checkered, history in México. See Ortiz Garza (2007); Moreno & Sánchez-Castro (2009); and, for the Brazilian case, Tota (2009, pp. 23-57); and Vassallo de Lopes & Romancini (2016, p. 351).

⁸ Cantril (1967, p. 2) noted that the study, “of course, could not include any direct questions and utilized entirely what technicians call open-ended questions, questions worded indirectly in such a way that very few people would refuse to answer them.”

Parallels and incursions: Early Twentieth Century through the Mid-1960s

In the early decades of the twentieth century, the study of media and communication was scattered and un-disciplined. This was as true for the United States as for Latin American countries. In both places, a decade or two earlier in the U.S., journalism was introduced to the university, though unevenly, through courses, professorships, or (in fewer cases) standalone schools devoted to training reporters. Up and down the hemisphere the pattern seems to have been similar: a sprinkling of university-based initiatives, slowly accreting and serviced by a thin overlay of studies on press history, law, and ethics⁴. Journalism education and scholarship developed in rough parallel in the U.S. and Latin America, with few prominent lines of engagement or cross-continental influence registered in the secondary literature⁵.

That would soon change. Communication research, so-named, was established in the U.S. first in the lead up to World War II. The sociologists, political scientists, and social psychologists who started calling themselves “communication researchers” were initially brought together by the Rockefeller Foundation⁶. Tellingly, one of the very first deployments of the newly named field was to Latin America in the form of a vast and clandestine polling operation under the auspices of Nelson Rockefeller’s Office of the Coordinator of Inter-American Affairs. Partly funded by the family’s foundation and led by psychologist Hadley Cantril—Nelson’s former Ivy League roommate—the secret, region-wide campaign was used to guide policy and propaganda to secure Latin Americans’ loyalty to the Allied cause (Cramer & Prutsch, 2006; Navarro & Ortiz Garza, 2020; Ortiz Garza, 2012). At its moment of birth, then, the U.S. field served as a mid-twentieth century extension of the Monroe Doctrine. Communication research was, in this signal moment, knowledge *about* Latin America *for* U.S. elites, extracted under false pretenses⁷.

That one-way, top-down deployment of U.S. communication research to Latin America was reprised, at moments that remain under-developed in the literature, in the early decades of the Cold War. One example will have to stand in for the others, a fitting one: Hadley Cantril, this time with private Nelson Rockefeller funds, used the same secretive approach to gauge Cuban opinion in the tense aftermath of the 1959 revolution. In 1960, Cantril’s research shop conducted a clandestine survey on the island, whose real purpose was buried by innocuous-seeming questions, with the explicit aim—as in 1940—to inform White House policy (Cantril, 1967, pp. 1-5)⁸. The point to emphasize is that postwar U.S. communication research co-evolved with the Cold War national security state—an alliance that, to a large extent, revolved around a shared campaign to secure “Third

World” hearts-and-minds, in Latin America and around the non-aligned globe (Pooley, 2008).

Still, it is important to place the cloak-and-dagger pattern—the “psychological warfare” of U.S. communication research targeting Latin America—in broader relief. Without denying the constitutive significance of the Cold War, it is possible to add an overlapping but more complicated narrative—one that was arguably more important to the postwar relationship between U.S. and Latin American communication research. Here we refer to the *overt* attempt to export the U.S. model to Latin America, most notably with the 1959 establishment of the Centro Internacional de Estudios Superiores de Periodismo para América Latina (CIESPAL).

To briefly reprise this second story—the front-stage counterpart to the backstage skullduggery—we return to World War II, when newly christened U.S. communication researchers came to populate an array of federal agencies centered on propaganda and morale. One of those figures, the literature scholar Wilbur Schramm, saw an opportunity. During and after the war he enlisted research-friendly faculty at a handful of prominent journalism schools with the self-conscious aim to institutionalize, as a doctorate-granting discipline, what had been an interdisciplinary crossroads. By the mid-1950s Schramm’s march through the journalism schools was well underway. The new intellectual coordinates of the discipline were, crucially, aligned with the broader behavioral sciences movement, underwritten by the big foundation and national security agencies. Like other behavioral scientists, communication scholars in the Schramm mold were *for* science and *against* socialism. In the mid- to late 1950s, they jointly produced a new, activist literature on “modernization,” predicated on the conviction that economic growth and communications infrastructure would inoculate the “Third World”—Latin America very much included—against the Soviet scourge (Gilman, 2003; Latham, 2000). In Schramm’s influential framing, communication research was part of this project as well. As he said at a UNESCO gathering in Santiago, Chile, in 1961, “just as mass media development is an essential part of economic development, so is mass communication research essential for the swiftest and most efficient development of the mass media” (Schramm, 1960, p. 7).

This modernization literature was an important backdrop to the 1959 founding of CIESPAL, in Ecuador⁹. Though established by UNESCO, in its initial years the center was also funded by the Organization of American States and the Ford Foundation. CIESPAL’s mission, and to some extent its operation, centered on journalism—hence the *Periodismo* in its name and in keeping with UNESCO’s mid- to late-1950s journalism initiative of which it was a part.

⁹There is a large literature on CIESPAL and the Latin American field. See Daros (2023); Feliciano (1988); Marques de Melo (2011a); Meditsch (2021); Aragão (2017); and Ruiz (2010).



CIESPAL was predicated on the same productive slippage from journalism to communication that had characterized the U.S. discipline for over a decade. This was no surprise: for its inaugural half-decade, the center was something like a U.S. outpost. Its publishing program was largely devoted to translations of U.S. “classics”; most of its rotating faculty hailed from the U.S.; and its curriculum was unambiguously set in the behavioral sciences key (Daros, 2023, pp. 109-111; Day, 1966; Gómez-Palacio, 1989, pp. 26–29, p. 164; Marques de Melo, 1988, p. 409; Meditsch, 2021, p. 128). European scholars and approaches were important too, even in CIESPAL’s early years, but they were plainly secondary to the U.S. model (Marques de Melo, 1983a, pp. 182-183).

It was in this early 1960s period, after the 1959 Cuban revolution re-oriented the attention of Washington southward, that large numbers of Latin Americans began taking degrees in the U.S (Gómez-Palacio, 1989, pp. 26-28)¹⁰. Michigan State, Wisconsin, and Stanford were especially common sites for study, and all three universities retained ties to the region over subsequent decades¹¹. CIESPAL’s early research agenda was largely oriented to development studies set within the modernization framework, supplemented by comparative studies of the news outlets in the region. U.S. scholars were front and center in this work, prominent among them Raymond Nixon, the University of Minnesota journalism scholar who was, at the time, serving as president of the UNESCO-sponsored International Association of Media and Communication Research (IAMCR). Michigan State’s Paul Deutschmann led a major CIESPAL modernization study; his Michigan State colleague Everett Rogers continued the work, focused on the diffusion of agricultural “innovations” (Beltrán, 1993, pp. 12-14; Fuentes-Navarro, 2005). The imported U.S. approach was development communication in a double sense: it was designed to aid Latin American modernization, but also—and this was among CIESPAL’s orienting goals—to diffuse the U.S. discipline itself.

That disciplinary project succeeded in a qualified way. The remit of existing Latin American journalism schools was, as in the U.S. before, broadened to include communication research—and a large number of new schools and departments were established in the balance of the decade, most of them undergraduate-only (Daros, 2023, pp. 110-112; Day, 1966; Vassallo de Lopes & Romancini, 2016, pp. 352-353). The institutional spread was justified, at the same time, by the growth of television and other non-print media across the region. By all accounts, CIESPAL was the decisive agent.

By the mid-1960s, the U.S. presence was registered across our four-fold heuristic: people (Nixon, Deutschmann, Schramm, and Rogers), ideas

¹⁰Luis Ramiro Beltrán and Juan Diaz-Bordenave, for example, both studied at Michigan State. France was also a site of study for a number of Latin American scholars.

¹¹See, for example, Stanford’s long entanglements in El Salvador (Lindo-Fuentes, 2009).

(modernization, diffusion), institutions (UNESCO, CIESPAL, the Rockefeller Foundation) and sociopolitical contexts (World War II and the Cold War). The argument could be made—and it soon was, repeatedly—that the U.S. import was an alien imposition, the latest installment in long-running U.S. campaign for hemispheric hegemony. The universalist assumptions of the U.S. model—around the quantitative measurement of short-term, one-way persuasion—were, by the early 1970s, exposed as masked parochialism. The people, ideas, and sociopolitical context of the early CIESPAL moment gave way, but the institutions—the re-cast journalism schools and CIESPAL itself—lived on, adapted to new self-governed aims. The U.S. model started as a source but quickly became a source of contrast, in a discipline soon claimed “*by the Latin Americans and for Latin America*” (Marques de Melo, 1988, p. 411).

Resurgent lefts and dynamic interaction in the middle period: Late 1960s to the early 1990s

The era from the late 1960s into the early 1990s is the most vibrant in the transnational contact zones of the communication field between Latin America and the U.S. Pieces of this chapter of the longer story have been told, but much work remains to be done. The key catalyst was the emergence of the New Left, tied to social movements led by university students, workers, women, Afrodescendants, and Indigenous peoples. Their work sometimes intersected with national independence movements and the Non-Aligned Movement, which sought to counterbalance the geopolitical bi-polarization of Cold War. Those movements were fed by resurgent and often culturally focused Marxisms, post-colonialisms, feminisms, and bottom-up forms of participatory democracy. Among the battlefields were universities and academic fields of knowledge production, in which radicals and reformers sought to transform the customary ways of doing things.

This was the broad context in which dominant U.S. forms of communication research came in for pointed critique. The story was repeated across the social sciences and humanities, but each discipline had its particularities. In communication studies, lines were drawn between camps that were given various names: critical versus administrative research, cultural studies versus mass communication research, Marxism and semiology as against behaviorism and positivism. *Ideology, hegemony, dependency, and imperialism* were preferred concepts for the critical scholars, who offered trenchant critiques of *effects, functions, modernization, and the diffusion of innovations*. Paradigm battles were fought within disciplines, departments, and national contexts, and they



¹²The earliest uses we have found of this label are, in English, Chaffee et al. (1990) and, in Spanish, Marques de Melo (1993b). Marques de Melo seems to have been an important popularizer of the term, whose use in both languages has accelerated since 2000—sometimes in the form Latin American Critical School.

often had a generational dimension to them. They also cut transnationally and fed the development of what by the 1990s was being called the Latin American School/Escuela Latinoamericana¹².

Several of the key intellectual figures in the forging of a Latin American alternative to U.S. communication research had formative experiences in the U.S. For good reasons, both epistemological and political, this is a point not often emphasized in the historiography of Latin American communication studies (the European contexts that shaped Eliseo Verón, Antonio Pasquali, Armand Mattelart, and Jesús Martín-Barbero are more commonly featured). We raise it here not as a backhanded way of re-centering the U.S. but rather to draw attention to the social, intellectual, and institutional spaces of interaction that helped birth a new, distinctive, and vitally important formation of communication studies.

Consider four pioneering figures. Juan Díaz-Bordenave (1926–2012) earned his master's degree from the University of Wisconsin (1955) and PhD from Michigan State (1966) and he had long experience working with U.S.-backed development agencies (Fuentes-Navarro, 2022). Luis Ramiro Beltrán (1930–2015) had a similar path that also included grants to study in the U.S. in the 1950s and graduate degrees from Michigan State (MA, 1968; PhD, 1972) (Barranquero, 2014). After taking the first doctorate in the field from a Latin American university (at the University of São Paulo), José Marques de Melo secured a post-doctoral fellowship at the University of Wisconsin (1973–1974). And Paulo Freire (1921–1997) had a series of significant stays in the U.S. between 1967 and 1973. He called the first, to New York City, “an exceedingly important visit,” in which he met impoverished African Americans and Puerto Ricans in similar positions as the dispossessed he worked with in Brazil and Chile (Freire, 1994/2014, p. 44). We need to understand the cross-cultural dynamics of these and similar episodes better, in a way that does not reproduce neo-colonial patterns reifying the significance of “center” against “periphery.”

Beltrán was an especially important figure in mediating North-South relations in the field—among people, ideas, and institutions alike. His intellectual biography opens into broader currents of the Latin American-U.S. interface from the late 1960s and early 1990s. Michigan State was a key transnational locus, particularly before there were doctoral programs in Latin America. Everett Rogers advised his MA thesis, David Berlo, his PhD, and both would credit him with influencing their thought (Barranquero & Ramos-Martín, 2022). In the mid-1970s, Beltrán published in English about Spanish-language Latin American literature that few U.S. scholars were reading. Especially important

were the groundbreaking paper he delivered to the 1974 IAMCR conference in Leipzig and the much-cited “Alien Premises, Objects, and Methods in Latin American Communication Research,” published in a milestone special issue that Díaz-Bordenave also participated in, edited by Rogers and devoted to rethinking development communication (Beltrán, 1974, 1976; Díaz-Bordenave, 1976a; Rogers, 1976).

Beltrán introduced English-language audiences to Armand Mattelart’s (1970) blistering critique of U.S. communication research, published in the remarkable interdisciplinary journal *Cuadernos de la Realidad Nacional*—work that trailed Mattelart’s own Rockefeller Foundation grant to Chile, and his reading of Spanish-language translations of Robert K. Merton, Paul Lazarsfeld, Bernard Berelson, Charles Wright, and Ithiel de Sola Pool¹³. Beltrán (1979), along with Díaz-Bordenave (1976b), also drew upon the work of Frank Gerace, a young American influenced by Freire and working in Bolivia and Perú. Through them, Gerace’s 1973 book *Comunicación Horizontal*, published in Lima, entered the matrix of works that shaped Latin American conceptualizations of horizontal communication as a democratic alternative to the top-down, technocratic, Schramm-style communication theory that fueled classic modernization efforts. Overall, Beltrán facilitated dialogues between critical and objectivist researchers and between South and North and he paved the way for other prominent Latin American scholars to publish in English-language journals—something that Marques de Melo (1976, 1988, 1993a) in particular would influentially do.

Institutionally, Beltrán’s participation in IAMCR congresses pointed to a group of Latin Americans who found space there before the establishment of ALAIC (Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación, est. 1978) or FELAFACS (Federación Latinoamericana de Facultades de Comunicación, est. 1981). IAMCR was active in the region and held its semi-annual conferences in Buenos Aires in 1972 and Caracas in 1980 (Cimadevilla, 2021; Roncagliolo & Villanueva-Mansilla, 2023). The International Communication Association (ICA) would also meet in Acapulco in 1980, providing another structured site for South-North interchange, albeit one built upon the norms of a U.S. professional organization.

The larger contexts of the 1970s and ‘80s for Beltrán and others included the discipline’s institutionalization in Latin America and collective efforts to build forms of socially engaged thought indigenous to the region. The main currents of this history have often been told, though they remain unknown to most U.S. scholars. The roots for a Latin American social science, one generated within and for the region, date back to the late 1940s, and in the

¹³On Mattelart in Chile, see Zarowsky (2013). On the history of modernization-related and critical communication research in Chile from the 1950s through the 1970s, see Davies (1999).



1960s they were unintentionally strengthened by a US counter-revolutionary modernization initiative, the Alliance for Progress (Fajardo, 2021). In the 1960s and '70s, as universities tacked strongly to the political left, the drive for indigenous forms of knowledge gathered force, even as right-wing military dictatorships, often backed by the U.S., drove many left-leaning scholars into exile (on which, see Zarowsky, 2013, 2015). In the early to mid-1970s, CIESPAL, catalyzed by the important San José, Costa Rica meetings of 1973, shook off its U.S. ties and became a site for organizing a truly Latin American field. In 1972, it began a new journal, *Chasqui*, published in Spanish, which centered scholarship from within the region (Daros, 2023). The intellectual and political energy of the era attached itself to the MacBride Commission's 1980 report, which was a main topic of the IAMCR meetings that year in Caracas (Sánchez-Narvarte, 2022). Departments and schools of communication continued to grow across Latin America, though unevenly, with Brasil and México together having some two-thirds of the programs in the late 1980s. Moreover, graduate education and research lagged behind undergraduate education and professional training (Fuentes-Navarro, 1994). Organizing from within networks supported by IAMCR, Latin American scholars founded ALAIC in 1978, though it would languish until 1989, when it was reconstituted and began regular biennial meetings (Marques de Melo, 2011b).

Intellectually, multiple vectors of transnational contact would produce a notable interjection of Latin American thought within leading circles of U.S. communication research. Latin American critics of classic modernization paradigms formulated an account of how development led to new forms of dependency, a word that, by the late 1960s, was “a ubiquitous term in Latin American social science” (Fajardo, 2021, p. 206). The concept then traveled north to the U.S. (as well as to Europe), in which it entered discourses of both radical social scientists and establishment institutions like the Ford Foundation. There were analogous dual pathways for Latin American communication thought. On the one hand, Beltrán and Díaz-Bordenave influenced U.S. development communication researchers from the establishment to make politically moderate revisions to their paradigms. On the other hand, more insurgent leftist scholars like Herbert Schiller and Dallas Smythe—who met Mattelart when they traveled to Chile in 1972 (Schiller & Smythe, 1972)—engaged with Marxissant thought from the South. Mattelart and Ariel Dorfman's *Como leer el pato Donald*, translated into English in 1975, made its way into citations by critical and cultural media studies scholars in the U.S., though typically in passing.

Interestingly, it was mainstream communication scientists like Rogers, Chaffee, Emile McAnany, Brenda Dervin, and Rita Atwood who were among the most committed to facilitating dialogues with critical Latin American scholarship (Atwood & McAnany, 1986; Chaffee et al., 1990; McAnany, 1992; Huesca & Dervin, 1994). They were influenced by their Latin American students or graduate school colleagues and some read Spanish as well. This period of engagement probably came to a head in the mid-1990s, which saw the 1994 English-language translation of Martín-Barbero's *De los Medios a las Mediaciones* (1987), a signal of its interest to Anglophone media and cultural studies, and a special issue on Latin American media in the flagship U.S. *Journal of Communication* (edited by Elizabeth Fox, in 1995). After that, outside those studying Latin American issues, U.S. communication scholars generally oriented themselves to thinking coming from France, Germany, the U.K.—or, in most cases, those they called “Americans,” working along in what they considered *the* communication field.

Neoliberal metastasis: Mid-1990s to today

The end of the Cold War, ongoing decolonization, and the widespread adoption of the internet promised to make the 1990s a time in which changes in geopolitics and technology would combine to create a more inclusive world of media and communication scholarship. This has not come to pass, and the dominance of the U.S. and of the Anglophone world more broadly has found itself powerfully sustained since the turn of the millennium. The 1990s ideal of scholarly globalism, with its visions of radical interconnectedness and multivocality, has largely dissipated into a re-inscription of power relations between Latin America and the U.S., though this is vigorously challenged by Latin American scholars who resist this process and a growing number of scholars from the U.S. who are attuned to their Latin American colleagues' decolonial critiques.

This re-inscription of power relations is apparent in academic publishing, in which the U.S., the U.K., Australia, and Western Europe occupy a dominant position in the social sciences. Demeter (2019a) describes a “center-periphery” structure within the social sciences globally, one that is worse still within communication studies (Demeter, 2019b). The vast majority (90%) of the Social Sciences Citation Index list of communication and media studies journals are published in English-speaking countries (Demeter, 2019b, p. 45). The broader contours of the relationship between the U.S. and Latin America are shaped by this kind of center-periphery structure in publication and citations patterns that obtains globally.



Broader surveys of academic publishing that reveal the dominance of the global North identify factors—such as English language usage, impact factor, and professionalization of research—that reimpose the center-periphery relationship. These same surveys also reveal that these factors—because they represent the extension of global North traditions—are more fiercely imposed at the periphery than at the center. Communication studies in Latin America provides a vivid demonstration of this pattern, as we see illustrated in Heram and Gándara’s (2021) description of the institutional place of Latin American communication scholarship in the 1990s. They describe the 1990s as a time when the “neoliberal’ offensive of capitalism deepened throughout the region,” (p. 38) a development connected to the field of communication becoming professionalized and alienated from its more critical impulses. The distinctively Latin American tradition, which had gained traction in the 1970s and 1980s, confronts this advancing neoliberal logic of incorporation. In the 2000s, amid political and economic crises, the advance of professionalizing tendencies in academic structures has continued but this advance is countered by the region having developed its own journals, organizations, and scholarly culture.

Much of the relationship between communication scholarship in the U.S. and in Latin America can be understood in terms of the stubborn global dominance of the English language in academic publishing. This dominance is connected to broader geopolitical formations, much as Albuquerque (2021) connects “Anglophone western-centrism” in academe to the unipolar power relations that arose in the 1990s (p. 181). This unipolar world invites Latin American scholars to thread their work through “theories, cultural principles and conventions, and research agenda[s] originated in the Anglophone academic milieu” (p. 181). The tremendous potential promised by digital media is sold short by a system that “artificially introduces scarcity and homogeneity” (p. 182).

The effects of this manufactured scarcity and homogeneity find a powerful demonstration in Latin American communication scholarship in the last three decades. By the 1990s, Latin American scholars had begun to develop an interconnected world of schools, journals, conferences, organizations, and intellectual communities that stood in marked counterpoint to the familiar Anglophone power center of the field. The pursuit of a more “global” communication study has operated as a vector out of the North, an external shock that undermines the relevance of Latin American scholarship. Here the introduction of what Albuquerque et al. (2020) refer to as *academic capitalism* bears some consideration. Academic capitalism “refers to the organization” of the academic field “around a logic of market competition, under which academic institutions and professionals are evaluated in terms of their economic efficiency

and compete for prestige and resources” (p. 88). It is a system where rankings of publications come to be an important delivery system for Anglophone dominance. As expectations for scholars in Latin America come to be tied to expectations of impact in the field, these scholars are thrown into the global market for academic work, which is perforce Anglophone journals with largely Northern editorial boards. Publication metrics, such as the Clarivate Journal Citation Reports, appeal to a positivist concern for impact, and their usage across the field becomes a means by which to impel scholars to adjust their work to fit the largely Anglophone system. And so “Latin America’s international status was *downgraded* when the U.S.-centered ranking system” came increasingly to matter to communication studies in the 2000s (p. 197).

An important part of the infrastructure of Latin American media scholarship has been the remarkable number and variety of Spanish- and Portuguese-language journals, many of them established as open access (OA) outlets that demand no article processing charges (APCs). Aguado-López and Becerril-Garcia (2020) remark that these journals “point towards what a scholar-led, non-profit global scholarly communications ecosystem might look like.” They offer a crucial lifeline for the development of Latin American communication studies on its own terms, a lifeline that is challenged as broader currents in academic publishing around the world tend to favor APC-focused publishing models that often have the effect of moving resources to the global North center and away from the periphery. There are still occasional signs of hope; Arroyave et al., (2020) find Colombian communication research attracting more global notoriety thanks to Web of Science. Nevertheless, the dominance of the Anglophone North remains largely intact. The neoliberal logic of a unified global means to calculate academic impact for the sake of ranking in the interest of measuring ‘impact’ clears a path for the reproduction of the dominance of the global North.

The homogeneity expected of scholarship as defined by the Anglophone world conflicts markedly with established practice in Latin American media scholarship. Exclusion of Latin America media scholarship goes beyond the reproduction of an Anglophone linguistic monoculture. The dynamic autonomous tendencies that took root in Latin American communication studies in the 1970s and 1980s enabled the emergence of both a “theoretical and methodological syncretism” and an “emphasis on praxis” in Latin American communication studies (Engel & Becerra, 2018, p. 116). One also finds in Latin American scholarship what Engel and Becerra (2018) refer to as a difference in the “organizational logic of arguments,” (p. 122) in which Latin American scholars are accustomed to a more reflexive and less purely descriptive mode, lending itself to a more essayistic style. Furthermore, authors from Latin America find



themselves expected in a globalized academe to cite work that has already been consecrated as legitimate in the Anglophone world, to the neglect of citations of sources in Spanish or Portuguese (Suzina, 2021). The things that have made Latin American communication scholarship different from the U.S. model have been animated by the same independent spirit that motivated CIESPAL's turn away from U.S. dominance, the founding (and later resurgence) of ALAIC, and the turn to more critical intellectual inspiration from within Latin America (and beyond). As the ostensibly globalized field succumbs to publishing models and ideals of professionalization imported from the global North, all of these distinctively Latin American features come to function as obstacles to broader circulation and impact as insufficiently "professional" means of doing the work.

The centrality of the U.S. has also been reasserted in graduate education since the 1990s. Students have come to the U.S. for graduate degrees for a long time, but this pattern has accelerated since the 1990s as the internet has made it easier for prospective graduate students to find and apply to communication graduate programs in the U.S. At the same time, U.S.-based graduate programs in communication, similarly enabled by the expanded reach of the internet, have also intensified their efforts to recruit students from outside the U.S., including Latin America (Park & Grosse, 2015). Graduate students from the Global South pursuing degrees at communication programs in the U.S. have found themselves transformed into "persons of color the moment they arrive in the country" and "are further translated as international" (Murty, 2021, p. 687), often finding the need for mentoring spaces in which they can speak from their own experiences (Murty, 2021, p. 690). Graduate school pedagogy becomes an important point of contact for #CommunicationSoWhite, wherein students of color must confront the relative lack of concern in the field's canon for race, leaving them in a position to "unlearn the canon" (Mukherjee, 2020, p. 8).

The neoliberal period in this history we are charting has seen the reinvigoration of a movement to resist U.S.-centered dominance of communication study. Though Western control remains a persistent and protean force, the idea of de-westernizing communication study has generated considerable momentum and has connected productively with critiques informed by geopolitics, race, and gender. Together, these movements "tear off the pretense of abstract, aseptic, neutral science" (Waisbord, 2022, p. 26). Latin American communication scholars have been at the forefront of efforts to decolonialize communication studies (e.g., Magallanes Blanco & Ramos Rodríguez, 2016; Torrico, 2016a; Daros, 2022). This happens as U.S. scholars warm to critical theory by Latin American critical scholars, including Aníbal

Quijano and Walter Mignolo, and to the work of Jamaican author and critic Sylvia Winter. What remains to be seen is what will happen in the conflict between this now well-versed chorus of critical voices and the neoliberal impulses that have worked their way into the substrata of academic practice in the twenty-first century.

Whereas the first two eras in our periodization were marked by patterns of interchange—with the first era characterized by one-way U.S. intervention and the second era bringing with it a budding and occasionally vibrant dialogue—the third era is one in which the establishment of a neoliberal knowledge system has emerged as a powerful constitutive force. The long-standing points of contact between the U.S. and Latin America—graduate schools, conferences, professional associations, and publication—continue to foster flows of ideas and people. These flows have intensified since the 1990s. Still, these points of contact find themselves subtended in large part by a neoliberal academic system in which political economic forces are exerted more directly on the relationship between U.S. and Latin American communication studies.

FINAL CONSIDERATIONS

Our conviction is that the writing of disciplinary history has a role to play, a modest one, in the project to win a plural future for the organized study of media and communication. One important means to that end is the work of surfacing alternatives and paths once taken; another is to explain why those paths met resistance or indifference, with the aim to expose the conditions of knowledge production that have helped to narrow the field. In this respect the Latin American historiography of communication research is an example to emulate since so much of it is sensitive to alien premises, objects, and methods, while also motivated to document—in partial defiance of English-language hegemony—alternative ways of framing the field.

This essay was written in a self-reflexive spirit. We began with the hidden parochialism of the U.S. historiography, with its definite-article claims to count the U.S. case as the world's—or as the world's inheritance. Some of our own past work has adopted this frame, implicitly and by omission, which we now regret. The balance of the essay was then an attempt to enter a different, and longstanding, historiographical conversation, one that starts from the complex circulation of ideas, people, and institutional forms within and across borders. The pan-American frame, centered on exchanges between the U.S. and Latin America, is an especially promising site for ongoing work given the fraught geopolitical and intellectual relations that have colored the modern history of



the hemisphere. Our tentative periodization of the cross-regional exchanges of the field, glossed here, is grounded in that promise.

At the same time, we want to acknowledge the dangers of adopting “the Americas” as a shared object of historical attention. Since at least the 1990s, there have been calls to “internationalize,” “de-Westernize,” and “globalize” the field of communication studies. As others (e.g., Albuquerque & Oliveira, 2021; Willems, 2014) have observed, many of these calls have come from scholars comfortably situated within Western Europe and the U.S. and they have sometimes had the effect of occluding longstanding traditions of inquiry in other regions, particularly Latin America, Africa, and East Asia. If we are going to embrace “the Americas” as a frame for historical inquiry, then we need to be on guard against re-inscriptions of U.S. and English-language hegemony, which those of us working in the Anglophone North are deeply implicated in and can (and do) easily perpetuate without awareness. It is part of our institutional and intellectual habitus and it extends outward materially through neoliberal regimes of knowledge. We need to be on guard for ways that calling for a historiography of the field across the Americas might in the end simply recenter the U.S. in new but all too familiar ways.

With those cautions in mind, we suggest that “the Americas” is potentially a productive organizer of knowledge and collaborative inquiry, one with more historical specificity than “internationalized” or “globalized” forms of inquiry can offer. The frame traverses South-North lines in a way that is analogous to the rich collection of essays in the recent volume of work by Latin American and European scholars (Paulino et al., 2020) and by Ibero-American networks that have developed in recent years among Hispanophone and Lusophone scholars. We can also look to the excellent volume of essays by Caribbean and African communication scholars (Dunn et al., 2021) building out from their shared historical experiences. “The Americas” at once calls our attention to flows of ideas, people, and money across the region and the differential processes through which they have been mediated in local contexts. The frame also focuses us geopolitically and allows careful inquiry into the forces of U.S. hegemony, resistance to them, and alternative intellectual formations that developed beyond the North Atlantic. Though Quijano, Mignolo, Wynter, and María Lugones, increasingly make their way into bibliographies and syllabi, the vast majority of U.S. and Western European communication scholars know nothing about Latin American and Caribbean traditions of critical thought, about how scholars from those regions have taken the lead in contemporary efforts to decolonize the field and its forms of knowledge, and about the well-established array of open-access publishing in the region. They neither read

nor cite scholars from outside the North Atlantic, an institutionally structured pattern with its own history (Ganter & Ortega, 2019). From the perspective of the U.S. field alone, “the Americas” offers a regionally focused way to do the ongoing work of provincializing our version of the field. But the real payoff will come when those of us investigating the history of communication studies across the Americas pool our thinking and see what we can discover together. ■

REFERENCES

- Aguado-López, E., & Becerril-Garcia, A. (2020, May 20). The commercial model of academic publishing underscoring Plan S weakens the existing open access ecosystem in Latin America. *LSE Impact Blog*. <https://bit.ly/3G99jrQ>
- Albuquerque, A. (2021). The institutional basis of anglophone western centrality. *Media, Culture & Society*, 43(1), 180-188. <https://doi.org/10.1177/0163443720957893>
- Albuquerque, A., & Oliveira, T. (2021). Pensando o recolonial nos estudos da comunicação: Reflexões a partir da América Latina. *Comunicação, Mídia e Consumo*, 18(51), 82-102. <https://doi.org/10.18568/cmc.v18i51.2521>
- Albuquerque, A., Oliveira, T. M., Santos, M. A., Jr., & Albuquerque, S. O. F. (2020). Structural limits to the de-westernization of the communication field: The editorial board in Clarivate's JCR system. *Communication, Culture & Critique*, 13(2), 185-203.
- Aragão, I. P. (2017). Primeira década do Ciespal: Fundação e indicações de investigação. *Chasqui*, 135, 339-360.
- Arroyave-Cabrera, J., Repiso-Caballero, R., & González-Pardo, R. (2020). La investigación en comunicación en Colombia vista desde Web of Science. *Revista de Comunicación*, 19(2), 29-45. <https://doi.org/10.26441/RC19.2-2020-A2>
- Atwood, R., & McAnany, E. G. (1986). *Communication and Latin American society: Trends in critical research, 1960-1985*. University of Wisconsin Press.
- Barranquero, A. (2014). El pensamiento comunicacional de Luis Ramiro Beltrán. In L. R. Beltrán, *Comunicología de la liberación, desarrollismo, y políticas públicas* (pp. 17-52). Luces de Gálibo.
- Barranquero, A., & Ramos-Martín, J. (2022). Luis Ramiro Beltrán and theorizing horizontal and decolonial communication. In Y. Miike & J. Yin (Eds.), *The handbook of global interventions in communication theory* (pp. 298-309). Routledge.
- Beltrán, L. R. (1974). *Communication research in Latin America: The blind-folded inquiry* [Paper presentation]. International Association for Mass Communication Research, Leipzig, East Germany.



- Beltrán, L. R. (1976). Alien premises, objects, and methods in Latin American communication research. *Communication Research*, 3(2), 107-134. <https://doi.org/10.1177/009365027600300202>
- Beltrán, L. R. (1979). Farewell to Aristotle: "Horizontal communication". *International Commission for the Study of Communication Problems*, (48). UNESCO.
- Beltrán, L. R. (1993). Communication for development in Latin America: A forty-year appraisal. In D. Nostbakken & C. Morrow (Eds.), *Cultural expression in the global village* (pp. 9-31). Southbound.
- Buxton, W. J. (1994). The political economy of communications research. In R. E. Babe (Ed.), *Information and communication in economics* (pp. 147-175). Springer.
- Cantril, H. (1967). *The human dimension: Experiences in policy research*. Rutgers University Press.
- Carey, J. W. (1979). Graduate education in mass communication. *Communication Education*, 28(4), 282-293. <http://doi.org/10.1080/03634527909378368>
- Chaffee, S. H., Gomez-Palacio, C., & Rogers, E. M. (1990). Mass communication research in Latin America: Views from here and there. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 67(4), 1015-1024. <https://doi.org/10.1177/107769909006700402>
- Cimadevilla, G. R. (2021). Milicos, gestores y literatos: La historia jamás contada del IX congreso de IAMCR en Buenos Aires (1972). *Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación*, 20(36), 36-48. <https://doi.org/10.55738/alaic.v20i36.690>
- Cramer, G. (2009). The Rockefeller Foundation and pan-American radio. In W. Buxton (Ed.), *Patronizing the public: American philanthropy's transformation of culture, communication and the humanities* (pp. 77-99). Lexington Books.
- Cramer, G., & Prutsch, U. (2006). Nelson A. Rockefeller's office of inter-American affairs (1940-1946) and record group 229. *Hispanic American Historical Review*, 86(4), 785-806. <https://doi.org/10.1215/00182168-2006-050>
- Daros, O. (2022). A decolonial approach to the discipline of journalism theory in Brazil. *Journalism & Mass Communication Educator*, 77(2), 237-250. <https://doi.org/10.1177/10776958211037486>
- Daros, O. (2023). CIESPAL and the development of education and research in communication in Latin America. *Studies in Communication Sciences*, 23(1), 105-120. <https://doi.org/10.24434/j.scom2023.01.3334>
- Daros, O., & Rüdiger, F. (2022). Paradigm shift in mid-twentieth century Brazilian journalism: A negative dialectics of decoloniality? *Journalism Studies*, 23(13), 1703-1720. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2022.2083004>

- Davies, M. (1999). *International political economy and mass communication in Chile: National intellectuals and transnational hegemony*. Palgrave Macmillan.
- Day, J. L. (1966). How CIESPAL seeks to improve Latin American journalism. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 43(3), 525-530. <https://doi.org/10.1177/107769906604300316>
- Delia, J. G. (1987). Communication research: A history. In C. R. Berger & S. H. Chaffee (Eds.), *Handbook of communication science* (pp. 20-98). Sage.
- Demeter, M. (2019a). The world-systemic dynamics of knowledge production: The distribution of transnational academic capital in the social sciences. *Journal of World-Systems Research*, 25(1), 111-144. <https://doi.org/10.5195/jwsr.2019.887>
- Demeter, M. (2019b). The winner takes it all: International inequality in communication and media studies today. *Journalism and Mass Communication Quarterly*, 96(1), 37-59. <https://doi.org/10.1177/1077699018792270>
- Díaz-Bordenave, J. (1976a). Communication of agricultural innovations in Latin America: The need for new models. *Communication Research*, 3(2), 135-154. <https://doi.org/10.1177/009365027600300203>
- Díaz-Bordenave, J. (1976b). La comunicación social como instrumento de desarrollo de comunidades rurales y urbanas. *Chasqui*, 15, 9-35.
- Dunn, H. S., Moyo, D., Lesitaokana, W. O., & Barnabas, S. B. (Eds.). (2021). *Re-imagining communication in Africa and the Caribbean*. Palgrave Macmillan.
- Eadie, W. F. (2022). *When communication became a discipline*. Rowman & Littlefield.
- Engel, F., & Becerra, M. (2018). Here and there: (Re)situating Latin America in international communication theory. *Communication Theory*, 28(2), 111-130. <https://doi.org/10.1093/ct/qty005>
- Fajardo, M. (2021). Latin America's dependency theory: A counter-Cold War social science? In M. Solovey & C. Dayé (Eds.), *Cold War social science* (pp. 191-222). Palgrave Macmillan.
- Feliciano, F. A. (1988). Ciespal: Trinta anos de influências. *Intercom*, 11(59), 55-64.
- Folkerts, J. (2014). History of journalism education. *Journalism & Communication Monographs*, 16(4), 227-299. <https://doi.org/10.1177/1522637914541379>
- Freire, P. (2014). *Pedagogy of hope: Reliving the pedagogy of the oppressed*. Bloomsbury. (Original work published 1994)
- Fuentes-Navarro, R. (1994). La institucionalización del campo académico de la comunicación en México y en Brasil: Un primer acercamiento comparativo. *Intercom*, 17(1), 10-32.



- Fuentes-Navarro, R. (1998). *La emergencia de un campo académico: Continuidad utópica y estructuración científica de la investigación de la comunicación en México*. Iteso.
- Fuentes-Navarro, R. (2005). Everett M. Rogers (1931-2004) y la investigación Latinoamericana de la comunicación. *Comunicación y Sociedad*, 4, 93-125.
- Fuentes-Navarro, R. (2016). Institutionalization and internationalization of the field of communication studies in Mexico and Latin America. In P. Simonson & D. W. Park (Eds.), *International history of communication study* (pp. 325-345). Routledge.
- Fuentes-Navarro, R. (2022). Latin American interventions to the practice and theory of communication and social development: On the legacy of Juan Díaz-Bordenave. In Y. Miike, & J. Yin (Eds.), *The handbook of global interventions in communication theory* (pp. 310-323). Routledge.
- Ganter, S. A., & Ortega, F. (2019). The invisibility of Latin American scholarship in European media and communication studies: Challenges and opportunities of de-westernization and academic cosmopolitanism. *International Journal of Communication*, 13, 68-91.
- Gary, B. (1996). Communication research, the Rockefeller Foundation, and mobilization for the war on words, 1938-1944. *Journal of Communication*, 46(3), 124-147. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1996.tb01493.x>
- Gilman, N. (2003). *Mandarins of the future: Modernization theory in Cold War America*. Johns Hopkins University Press.
- Gitlin, T. (1978). Media sociology: The dominant paradigm. *Theory and Society*, 6(2), 205-253.
- Gómez-Palacio, C. (1989). *The origins and growth of mass communication research in Latin America* [Unpublished doctoral dissertation]. Stanford University.
- Heilbron, J., Guilhot, N., & Jeanpierre, L. (2008). Toward a transnational history of the social sciences. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 44(2), 146-160.
- Heram, Y., & Gándara, S. (2021). *Pioneras en los estudios latinoamericanos de comunicación*. Teseo Press.
- Heyck, H. (2015). *Age of system: Understanding the development of modern social science*. Johns Hopkins University Press.
- Huesca, R., & Dervin, B. (1994). Theory and practice in Latin American alternative communication research. *Journal of Communication*, 44(4), 53-73. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1994.tb00699.x>
- Islas, O., & Arribas, A. (2010). A brief history of the Latin American academy of communication. *Communication Research Trends*, 29(2), 4-15.

- Latham, M. E. (2000). *Modernization as ideology: American social science and 'nation building' in the Kennedy era*. University of North Carolina Press.
- Lindo-Fuentes, H. (2009). Educational television in El Salvador and modernisation theory. *Journal of Latin American Studies*, 41(4), 757-792. <https://doi.org/10.1017/S0022216X09990587>
- Löblich, M., & Averbeck-Lietz, S. (2016). The transnational flow of ideas and histoire croisée with attention to the cases of France and Germany. In P. Simonson & D. W. Park (Eds.), *The international history of communication study* (pp. 25-46). Routledge.
- Löblich, M., & Scheu, A. M. (2011). Writing the history of communication studies: A sociology of science approach. *Communication Theory*, 21(1), 1-22. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2885.2010.01373.x>
- Magallanes Blanco, C., & Ramos Rodríguez J. M. (Eds.). (2016). *Miradas propias: Pueblos indígenas, comunicación y medios en la sociedad global*. Ciespal.
- Marques de Melo, J. (1988). Communication theory and research in Latin America: A preliminary balance of the past twenty-five years. *Media, Culture & Society*, 10(4), 405-418. <https://doi.org/10.1177/016344388010004002>
- Marques de Melo, J. (1993a). Communication research: New challenges of the Latin American School. *Journal of Communication*, 43(4), 182-190. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1993.tb01319.x>
- Marques de Melo, J. (1993b). Investigaciones en comunicación: Tendencias de la escuela Latinoamericana. *Anuario del Departamento de Historia*, 5, 201-223.
- Marques de Melo, J. (2011a). Ciências da comunicação na América Latina: O papel histórico do Ciespal (1959-2009). *Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación*, 6(11), 12-26.
- Marques de Melo, J. (2011b). Los tiempos heroicos: La formación de la comunidad latinoamericana de ciencias de comunicación. *Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación*, 1(1), 10-21.
- Martín-Barbero, J. (1987). *De los medios a las mediaciones*. Gustavo Gili.
- Mattelart, A. (1970). Críticas a la "Communication Research". *Cuadernos de la Realidad Nacional*, 3, 11-22.
- McAnany, E. G. (1992). Cooperación de investigación crítica para Latinoamérica y los Estados Unidos en una era de globalización de la comunicación. In J. Marques de Melo (Ed.), *Comunicación latinoamericana: Desafíos de la investigación para el siglo XXI* (pp. 333-351). Asociación de Investigadores de la Comunicación.
- McAnany, E. G. (2012). *Saving the world: A brief history of communication for development and social change*. University of Illinois Press.



- Meditsch, E. (2021). Uma história feita a manu militari? A Sociedade Interamericana de Imprensa, a guerra psicológica, o Ciespal e a área acadêmica na América Latina. *Media & Jornalismo*, 21(39), 117-133. https://doi.org/10.14195/2183-5462_39_6
- Moreira, S. V., & Lago, C. (2017). Journalism education in Brazil: Developments and neglected issues. *Journalism & Mass Communication Educator*, 72(3), 263-273. <https://doi.org/10.1177/1077695817719609>
- Moreno, A., & Sánchez-Castro, M. (2009). A lost decade? László Radványi and the origins of public opinion research in Mexico, 1941-1952. *International Journal of Public Opinion Research*, 21(1), 3-24. <https://doi.org/10.1093/ijpor/edp002>
- Mukherjee, R. (2020). Of experts and token: Mapping a critical race archaeology of communication. *Communication, Culture and Critique*, 13(2), 152-167. <https://doi.org/10.1093/ccc/tcaa009>
- Murty, M. (2021). Mentoring at the boundary: Interdisciplinarity and the international student of color in communication. *Communication, Culture and Critique*, 14(4), 687-691. <https://doi.org/10.1093/ccc/tcab058>
- Navarro, M., & Ortiz Garza, J. L. (2020). Early surveys in Latin America and transnational communication research, 1941-1945. *Media History*, 26(3), 301-315. <https://doi.org/10.1080/13688804.2019.1585236>
- Nixon, R. B. (1982). Historia de las escuelas de periodismo. *Chasqui*, 2, 13-19.
- Ortiz Garza, J. L. (2007). *Ideas en tormenta: La opinión pública en México en la Segunda Guerra Mundial*. Ruz.
- Ortiz Garza, J. L. (2012). The early days of survey research in Latin America. In H. Haas, H. Jerabek & T. Petersen (Eds.), *The early days of survey research: And their importance today* (pp. 150-165). Braumuller.
- Park, D. W., & Grosse, M. (2015). International vectors in U.S. graduate education in communication. In P. Simonson & D. W. Park (Eds.), *The international history of communication study* (pp. 302-322). Routledge.
- Paulino, F. O., Kaplún, G., Mariño, M. V., & Custódio, L. (Eds.). (2020). *Research traditions in dialogue – Communication studies in Latin America and Europe*. Media XXI.
- Pooley, J. (2008). The new history of mass communication research. In D. W. Park & J. Pooley (Eds.), *The history of media and communication research: Contested memories* (pp. 43-70). Peter Lang.
- Rogers, E. (1976). New perspectives on communication and development: Overview. *Communication Research*, 3(2), 99-106.
- Rogers, E. (1994). *A history of communication study: A biographical approach*. Free Press.

- Roncagliolo, R., & Villanueva-Mansilla, E. (2023). The Latin American critical tradition of communication research and the early years of participation in IAMCR, 1960-1990. In J. Becker & R. Mansell (Eds.), *Reflections on the International Association for Media and Communication Research: Many voices, one forum* (pp. 157-168). Palgrave Macmillan.
- Ruiz, C. M. (2010). La influencia de Ciespal en la formación del periodista latinoamericano: Una revisión crítica. *Estudios Sobre el Mensaje Periodístico*, 16, 307-318.
- Sánchez Narvarte, E. (2022). Antonio Pasquali. Una práctica intelectual entre América Latina y Europa (1979-1989). *History of Media Studies*, 2. <https://doi.org/10.32376/d895a0ea.0444937b>
- Schiller, H., & Smythe, D. (1972). Chile: An end to cultural colonialism. *Transaction/Society*, 9(5), 35-39.
- Schramm, W. (1960). *A programme of research for mass media development* [Paper presentation]. Meeting of Experts on Development of Information Media in Latin America, Santiago, Chile.
- Simonson, P., Park, D. W., & Pooley, J. (2022a). Exclusions/exclusiones: The role for history in the field's reckoning. *History of Media Studies*, 2. <https://doi.org/10.32376/d895a0ea.ed348e03>
- Simonson, P., Park, D. W., & Pooley, J. (Eds.). (2022b). Exclusions in the history of media Studies [Special section]. *History of Media Studies*, 2.
- Simpson, C. (1994). *Science of coercion: Communication research and psychological warfare, 1945-1960*. Oxford University Press.
- Torrico, E. (2016a). *Hacia la comunicación decolonial*. Universidad Andina Simón Bolívar.
- Torrico, E. (2016b). *La comunicación: Pensada desde América Latina (1960-2009)*. Comunicación Social.
- Torrico, E. (2018). La comunicación decolonial, perspectiva in/surgente. *Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación*, 15(28), 72-81.
- Tota, A. P. (2009). *The seduction of Brazil: The Americanization of Brazil during World War II*. University of Texas Press.
- Vassallo de Lopes, M. I., & Romancini, R. (2016). History of communication studies in Brazil. In P. Simonson & D. W. Park (Eds.), *The international history of communication study* (pp. 346-366). Routledge.
- Waisbord, S. (2022). What is next for de-westernizing communication studies? *Journal of Multicultural Discourses*, 17(1), 26-33. <https://doi.org/10.1080/17447143.2022.2041645>



- Willems, W. (2014). Provincializing hegemonic histories of media and communication studies: Toward a genealogy of epistemic resistance in Africa. *Communication Theory*, 24(4), 415-434. <https://doi.org/10.1111/comt.12043>
- Zarowsky, M. (2013). *Del laboratorio chileno a la comunicación-mundo: Un itinerario intelectual de Armand Mattelart*. Biblos.
- Zarowsky, M. (2015). Del exilio a los nuevos paradigmas: Los intelectuales argentinos de la comunicación en México (de controversia a comunicación y cultura). *Comunicación y Sociedad*, (24), 127-160.

Article received on October 11, 2023, and approved in November 22, 2023.

Internacionalización y raíces identitarias de la comunicación en Argentina

Internationalization and identity roots of communication in Argentina

GABRIELA ROSA CICALÉSE^a

Universidad Nacional de San Martín. San Martín – Buenos Aires

RESUMEN

Este artículo pone en cuestión si los procesos de internacionalización institucionalizados por los circuitos de la industria académica redundaron en una mayor diversidad de procedencias de textos significativos y referentes en la formación de comunicadores en Argentina. También se rescatan las huellas de internacionalización que derivan de los trayectos y las voces de protagonistas de las carreras de Comunicación en Universidades públicas argentinas, desde las raíces constitutivas del campo, cuando aún la internacionalización no estaba institucionalizada entre la oferta académica de las universidades ni regulada por las Comisiones evaluadoras del Ministerio de Educación y las líneas de investigación dependientes del Estado Nacional.

Palabras clave: Trayectos personales, currículos, improntas institucionales

^a Docente de postgrado en Maestría en Educación, Lenguajes y Medios y en Maestría en Educación de Universidad Nacional de San Martín (UNSAM) y Teorías de la Comunicación Humana en Especialización en Gestión de las Comunicaciones y Comunicación, Cultura y Sociedad en Maestría en Comunicación de Universidad Nacional de Lomas de Zamora (UNLZ). Orcid: <https://orcid.org/0009-0009-9838-595X>. E-mail: gabicalese@gmail.com

ABSTRACT

This article questions whether the internationalization processes institutionalized by the circuits of the academic industry resulted in a greater diversity of origins of significant texts and references in the training of communicators in Argentina. It also retrieves the traces of internationalization that derive from the trajectories and voices of the protagonists of the Communication careers in Argentine public universities, from the constitutive roots of the field, when internationalization was not yet institutionalized among the academic offer of the universities nor regulated by the evaluation commissions of the Ministry of Education and the lines of research dependent on the National State.

Keywords: Personal trajectories, curricula, institutional footprints



Internacionalización y raíces identitarias de la comunicación en Argentina

La esfera de los asuntos humanos, estrictamente hablando, está formada por la trama de las relaciones humanas que existe dondequiera que los hombres viven juntos, la revelación del “quién” mediante el discurso, y el establecimiento de un nuevo comienzo a través de la acción, cae siempre dentro de la ya existente trama donde pueden sentirse sus inmediatas consecuencias.

–Hannah Arendt, La Condición Humana

DESDE HACE MÁS de una década recorremos con naturalidad los circuitos institucionalizados que permiten que estudiantes, investigadores y docentes de grado y postgrado transiten hacia y desde universidades de otros puntos del planeta; incluimos en nuestras ofertas académicas la doble titulación o revalidaciones de títulos a través de convenios; las publicaciones digitales y multilingües, así como la circulación y la indexación con reglas globalizadas. Sin embargo, como toda naturalización, la dimensión histórica de los procesos se diluye y no nos detenemos a reflexionar sobre los procesos y las condiciones que permitieron la aparición, la creación y el sostén de esos circuitos.

Este artículo propone analizar los procesos de internacionalización del campo comunicacional en Argentina, en una instancia preinstitucionalizada, a través de los trayectos personales de referentes y docentes de las carreras. Esta perspectiva de institucionalización de la comunicación supone (Cicalese, 2008) que las tensiones políticas y teóricas intervinientes en los procesos no son solo un marco contextual o macrosocial con el que la disciplina dialoga, sino que se trata de procesos intrínsecos de las propias universidades, unidades académicas y carreras, en los que los trayectos personales y los grupos internos imprimen dinámicas que proponen y consolidan perfiles de egreso y diseños curriculares e intervienen también en el tipo de internacionalización posible en un momento histórico dado.

Pensar en las universidades públicas en Argentina supone resaltar algunas huellas de localía. Si bien es cierto que cualquier articulación internacional supone e integra las miradas locales de cada parte, existen características estructurales que ligan la política a la configuración universitaria argentina a lo largo de su historia y que ameritan considerarse como huellas identitarias. La más significativa se liga a la Reforma Universitaria de 1918 en Córdoba, surgida de un movimiento estudiantil con tres principios básicos: participación del estamento estudiantil en el gobierno universitario, periodicidad de las cátedras con concursos de oposición y autonomía universitaria.

Luego, en 1949, el Decreto 29.337 suspendió los aranceles universitarios. Desde entonces, la gratuidad de la enseñanza se transformará en bandera de democratización y accesibilidad. A partir de la Ley 20.654/1974, conocida como Ley Taiana¹, se incluye el claustro de no-docente (personal administrativo de las instituciones) al gobierno universitario. Esta ley establecía también en su art. 56 inc. g):

Prever las normas reglamentarias para la vinculación de la Universidad con las provincias, los municipios, la Confederación General del Trabajo, fuerzas organizadas de la producción de la industria y del comercio y organizaciones profesionales y científicas, para la consideración de asuntos específicos.

Es decir, el movimiento de vinculación y extensión se liga más hacia adentro que afuera. El artículo 11 de esa ley explicitaba:

Es incompatible con el ejercicio de la docencia universitaria o funciones académicas que le sean correlativas, el desempeño de funciones jerárquicas o de asesoramiento, remuneradas o no, al servicio de empresas multinacionales o extranjeras, como así también la pertenencia a organizaciones u organismos internacionales cuyos objetivos o accionar se hallen en colisión con los intereses de la Nación.

En paralelo a esta explicitación legal de la internacionalización como sospecha de imperialismo propio de esa etapa política en Argentina, las Carreras de Comunicación tenían la impronta latinoamericana como marca fundacional. Se destacan el Centro Internacional de Estudios Superiores de Comunicación para América Latina (CIESPAL), el Nuevo Orden Mundial de la Información y Comunicación (NOMIC), los movimientos tercermundistas, la teología de la liberación y su huella en la educación y la comunicación mediante Paulo Freire, los movimientos populares también inspirados en diferentes puntos de la geografía latinoamericana (las radios mineras en Bolivia o la Radio Sutatenza en Colombia), entre otros. La transformación social tenía, necesariamente, una mirada regional y una vocación internacional.

En contraposición, la Ley de Educación Superior 24.521/1995, aún vigente, el artículo 2.º, inc. e), postula explícitamente entre los mecanismos de articulación la “efectiva integración internacional con otros sistemas educativos, en particular con los del Mercosur y América Latina”.

Sin embargo, el modelo de construcción curricular que tenían entonces las carreras de Comunicación se ha relacionado con otro tipo de internacionalización: la globalización, la comunicación institucional, el manejo tecnológico

¹ Apellido del entonces ministro de Cultura y Educación, si bien en el Congreso la ley fue apoyada por diferentes partidos políticos: el Frente Justicialista de Liberación (peronismo) y la Unión Cívica Radical, mayoritariamente, y otros partidos menores, como el Socialismo. El claustro de egresados no aparece en esta ley. Los docentes y estudiantes tienen mandato por dos años, y los docentes por cuatro en el cogobierno. Ley derogada en 1980 por la Dictadura militar.



como inserción en las telecomunicaciones, la incorporación del marketing y la línea instrumental de la comunicación hacia el mercado.

Cuando una década después, a partir de una gestión gubernamental revisionista de la década del 1990, se modifican varias de sus leyes, la Ley 27.204/2015 sustituye algunos puntos muy menores de la Ley de Educación Superior. El artículo 2.º (bis) explícitamente señala:

Prohíbese a las instituciones de la educación superior de gestión estatal suscribir acuerdos o convenios con otros Estados, instituciones u organismos nacionales e internacionales públicos o privados, que impliquen ofertar educación como un servicio lucrativo o que alienten formas de mercantilización.

Es decir, la gratuidad como bandera es la que se convierte en garante de una visión no mercantilista. Y significa la punta del iceberg de una serie de interpelaciones y demandas que se hace desde la comunidad –especialmente estudiantil– a las instituciones universitarias. Sin embargo, todas las otras acciones regulatorias de la Ley del 1995 se mantuvieron: la regulación de la Comisión Nacional de Evaluación Universitaria (CONEAU), la estandarización de las categorizaciones docentes, la obligatoriedad de la investigación intraacadémica en todas las disciplinas, la medición cuantitativa de la producción científica y el recorte de la autonomía universitaria².

Las lógicas cuantitativas y eficientistas propias del mercado han sido la base de la medición de la calidad académica, y el intercambio es parte de esa disputa de prestigio global. Los estándares de medición han seguido lo que se denominó como *Estado evaluador, auditor o gerente*. En un artículo que realiza un balance respecto del gobierno en las universidades luego de dos décadas de la sanción de la Ley de Educación Superior (Nosiglia, Mulle, & Fuksman, 2020), se señala el

establecimiento de un “nuevo contrato social”, basado en la sustitución del débil control administrativo del Estado por la evaluación (accountability), el cambio de criterios en la asignación de recursos públicos con base en objetivos y metas convenidos, y un compromiso por parte de las universidades de diversificar sus fuentes de financiamiento.

Una vieja bandera de la Reforma de 1918 vinculada a la extensión ahora se complementa o sustituye con otro tipo de mirada: la venta de servicios a empresas privadas. Pero también la participación de estudiantes y docentes en proyectos de extensión universitaria en la comunidad se ha integrado en mecanismos de intercambio y validación: de horas de práctica, antecedentes para la vida

² A partir de la Ley de

Educación Superior 24.521/1995, los controles centralizados de la Secretaría de Políticas universitarias y la CONEAU han regulado y categorizado docentes, evaluado postgrados, supervisado programas y metodologías de enseñanza, etc. como lo había hecho el gobierno de la Dictadura Militar. El Consejo Interuniversitario Nacional (CIN) y su consejo de rectores es actualmente una voz que tiene posicionamientos coyunturales, a favor de los gobiernos kirchneristas.

académica, subsidios para extensionistas y voluntariado, validación por acciones de transferencia en la categorización, etc. La internacionalización es parte de ese mecanismo de industria académica (Cicalese, 2008). En la tesis doctoral *Tensiones políticas y teóricas de la institucionalización de la Comunicación en Argentina* (Cicalese, 2008), propuse tres grandes variables que construyeron la industria académica: 1) mayor regulación estatal en contenidos y organización de las carreras; 2) masividad en la matrícula; y 3) procedimientos de gestión y condicionamiento de la asignación presupuestaria a variables cuantitativas de ingreso, permanencia y egreso.

Hemos trabajado el impacto de la regulación, que por supuesto es parte de un contexto de internacionalización. Señalan Daniel del Valle y Daniela Perrota (2023):

La consideración de la educación superior como un bien de mercado (servicio comercial) trastocó las bases y los sentidos de las políticas universitarias a nivel mundial y moldeó un paradigma competitivo o fenicio de internacionalización que se convirtió en hegemónico. (pp. 31-32)

Por supuesto que, como toda corriente hegemónica, los autores reconocen otras corrientes de intercambio internacional que se basan en solidaridades, rupturas y disputas.

En relación con la masividad, el crecimiento geométrico de la matrícula estudiantil fue en los primeros veinte años de la era democrática: de 1.666 estudiantes en siete carreras en 1983 a 42.283 en 61 carreras en 2003. Entre 2003 y 2010 se crearon nueve universidades nacionales, cuatro en la provincia de Buenos Aires. Siete de esas nueve tienen carreras de comunicación o vinculadas. Entre 2010 y 2015 se crearon otras diez universidades nacionales, llegando a un total de 55. Si bien sólo tres de ellas tienen carreras de comunicación, existen otras carreras vinculadas a la producción audiovisual, videojuegos y diseño. Sin embargo, en 2021, los estudiantes de comunicación en Argentina, según la Subsecretaría de Políticas Universitarias, ascendían a 37.841 en universidades públicas y 4.695 en universidades de gestión privada. El total de 42.536 habla de un estancamiento de la matrícula³ en los últimos veinte años, más allá de la multiplicación de la oferta.

Si bien el tópico de masividad no tiene en las últimas dos décadas el peso específico sobre los contenidos, la didáctica y la gestión de las carreras, sigue apareciendo en algunos procesos y propuestas de internacionalización. Los programas para potenciar la cantidad de estudiantes que son recibidos o enviados a otras instituciones se convierten en una instancia medible en términos

³ En los últimos dos años aún no hay estadísticas generales, pero se observa una disminución del ingreso en el periodo postpandemia.



de calidad académica y posicionamiento de la oferta. Aún desde un lugar más revisionista de estos programas, la variable cuantitativa sigue apareciendo. Una estudiante de Málaga en intercambio por la Universidad Nacional de San Martín (UNSAM) comenta

tuve que costear el pasaje y la estadía porque la Universidad sólo gestionó la vacante. Y son pocas las plazas que tenemos para aplicar. También pienso que con el costo de las estadías internacionales la Universidad podría llegar a muchos más estudiantes de otras provincias poder pensar en un intercambio dentro del país.

Esta afirmación de la estudiante solo puede entenderse en el contexto particular argentino y por influencia del concepto de gratuidad que mencionamos, extendido a boletos estudiantiles en distintas ciudades del país, becas de apuntes y comedor para garantizar el cursado.

Según la Síntesis de Estadísticas Universitarias 2020/2021 del Sistema Universitario Argentino⁴, hay 73.766 estudiantes extranjeros/as en universidades públicas y 18.395 en universidades privadas. Pero, proporcionalmente a la población de cada tipo de universidad, el número es similar (del 4,4% y el 4,2% de la población total, respectivamente)⁵.

Según procedencia, el 95,61% de esos estudiantes proviene de otros países de América (en orden proporcional en universidades públicas, de Perú, Brasil, Paraguay, Bolivia, Venezuela, Colombia, Estados Unidos, Chile, mientras que en universidades privadas lideran Brasil y Colombia), un 3,14% de países europeos y 1% de Asia.

Respecto de la tercera variable, entre los procedimientos y las instancias burocratizadas de gestión, la internacionalización tiene en la actualidad un estatuto significativo. Asuntos Internacionales es una de las 12 comisiones del CIN (<https://www.cin.edu.ar/>) entre las que aparecen Postgrado, Acreditación, Asuntos económicos, Planeamiento, Extensión, Conectividad. Entre sus funciones figura el “establecer relaciones de todo orden y firmar acuerdo de cooperación con otros organismos públicos y privados nacionales o extranjeros en general”.

De las 17 organizaciones dependientes del CIN –entre las que se encuentran desde radios, bibliotecas, deportes hasta instancias de inclusión como género, discapacidad– encontramos la Red de Cooperación Internacional de las Universidades Nacionales. También conecta con la Comisión Asuntos Internacionales el ELSE, Consorcio Español lengua segunda o extranjera, con sede de gestión anterior en la Universidad Nacional del Litoral.

Según el dossier del Programa de Internacionalización de la Educación Superior y Cooperación Internacional (PIESCI) de la Secretaría de Políticas

⁴ Síntesis 2020-2021 Sistema Universitario Argentino. [cdr \(argentina.gob.ar\)](http://cdr.argentina.gob.ar).

Simbólicamente, en cambio, la opinión pública supone una cantidad de estudiantes muy superior, especialmente latinoamericanos y de países limítrofes, en carreras como medicina y ciencias de la salud. Se adjudica ese movimiento migrante a la gratuidad.

⁵ En postgrados sí el número es diferente, más del 10% para las universidades privadas y poco menos del 8% para las de gestión estatal. La proporción es mayor aquí de Colombia, Ecuador y –en privadas– Brasil.

Universitarias (SPU) del Ministerio de Educación, el 95% de las instituciones de nivel superior en Argentina cuentan con Oficina de Relaciones Internacionales.

En el caso de las carreras de comunicación en Argentina, toda esta estandarización y fomento del intercambio internacional, ¿redunda en una formación más amplia, más cosmopolita, más permeable a diversidades culturales, con inclusión de habilidades y perspectivas de diferentes procedencias y perspectivas?

FOTOS DE GRADUACIÓN

Se exponen aquí algunos resultados de dos encuestas. La primera a 261 egresados entre 1972 y 2000 de 17 universidades, realizada en 2006/2007, en oportunidad de la tesis doctoral (Cicalese, 2008). La segunda, realizada en 2023 a 87 egresados entre 2001 y 2021 con motivo de este artículo, que incluye universidades que no existían en la primera edición. Más allá de la situación inconclusa del campo en esta segunda etapa, aparecen algunos emergentes interesantes en dos ítems de respuesta espontánea y abierta.

En primer lugar, consultados acerca de autores y/o textos que recuerda haber conocido a través de las materias, en ambas encuestas aparece una proporción mayoritaria de autores europeos, alrededor del 42% de las menciones. Pero, mientras en la primera la concentración está puesta en autores y textos de origen francés (40% del total europeo, en 4 o 5 nombres, liderados por Foucault y Bourdieu) y alemanes (Marx y Escuela de Frankfurt), en la nueva edición la concentración se orienta a España (con nombres como Manuel Castells, Jordi Xifra, José Luis Martínez Albertos).

La mención de autores argentinos se reduce a menos de entre la primera y la segunda encuesta: del 33% en egresados anteriores al 2000 al 14,28% en egresados más recientes⁶. También disminuyen las menciones a autores latino-americanos, de un 11,5% a menos del 8%.

Crece, en cambio, la proporción de teóricos estadounidenses que sube del 9,34% en la primera encuesta al 16,88%.

En la segunda encuesta, ya no se mencionan autores italianos, solo aparecen dos formalistas rusos y surgen referentes de otras latitudes: Yuval Noah Harari y Byung-Chul Han.

En términos de internacionalización, podemos afirmar que las referencias a la propia formación se volvieron más globales y menos locales.

El segundo ítem que tomaremos aquí la solicitud de mención a tres teóricos internacionales actuales de la Comunicación⁷.

Según cantidad de menciones, el listado lo encabeza Jesús Martín-Barbero (12,29%) y Umberto Eco (9,22%). Luego, Armand Mattelart (7,86%) y Eliseo

⁶Es de destacar la mayor dispersión de nombres y textos que aparece en esta segunda edición de la encuesta. Más allá del porcentaje, los argentinos mencionados en la primera edición son solo 8 (y una única mujer, María Cristina Mata), mientras que en esta nueva edición ascienden a 22 los autores y las autoras locales.

⁷Esta respuesta tiene, claro está, la intermediación de la propia experiencia laboral, que pudo haber reforzado o reformulado la mirada sobre muchas lecturas. Es interesante en este aspecto que, quienes están más distanciados de la vida académica refieren efectivamente nombres y textos de su época de cursada, mientras que muchos de quienes ejercen la docencia o realizan postgrados citan obras posteriores a su propia cursada, más ligadas –sospechamos– a sus trayectos académicos posteriores y a sus revisiones.



Verón (7,86%). Un tercer grupo posiciona a Néstor García Canclini (4,83%) y Noam Chomsky (3,14%).

Si discriminamos las respuestas por universidad, la Universidad de Buenos Aires (UBA) se orienta hacia la corriente francesa, mientras que en la Universidad Nacional de Córdoba aparecen menciones a corrientes alemanas y autores italianos (Gramsci, Eco). Tanto en la Universidad Nacional de Lomas de Zamora (UNLZ) como en la Universidad Nacional de La Plata (UNLP) aparecen una mayor proporción de autores latinoamericanos.

En la nueva edición de 2023 de la encuesta, el más mencionado vuelve a ser Jesús Martín-Barbero, aunque sólo con el 7,23% en este caso. Y Manuel Castells y Rossana Reguillo con 6,50% cada uno⁸. Con un 4% se suman Scolari, Capriotti, Van Dijk, García Canclini y Omar Rincón. Los otros 181 nombres mencionados no alcanzan el 2%.

En relación con nuestro interrogante respecto de una mirada más cosmopolita en la formación de comunicación a partir de las políticas de internacionalización, podríamos afirmar que la circulación de textos y autores ha tenido también potencia y pregnancia en períodos anteriores a la globalización académica institucionalizada. Abordaremos algunos mecanismos y experiencias que consolidaron estos intercambios en las carreras de comunicación en Argentina, en momentos en que la internacionalización –pero también otros procedimientos de la industria académica e intercambios mercantilizados– aún no tenían programas, ni responsables, ni oficinas, ni circuitos institucionalizados.

LA PREHISTORIA DE LA INTERNACIONALIZACIÓN: TRAYECTOS PERSONALES Y MATRICES INSTITUCIONALES DE APRENDIZAJE

En 2007, planteaba Aníbal Ford⁹ “con 1.000.000 de estudiantes de comunicación en Latinoamérica, las carreras de comunicación han dejado de ser una carrera para convertirse en un fenómeno social”.

Interpelamos cualitativamente ese “fenómeno” en términos de cultura epistemológica. Al decir de Wallerstein (2005):

Las disciplinas son también una cultura. Habitualmente, los académicos que dicen pertenecer a un grupo disciplinar comparten con los otros miembros del grupo experiencias y contactos: han leído los mismos textos “clásicos”; participan de los mismos debates tradicionales, que a menudo son distintos de los que las disciplinas lindantes: tienen un mismo estilo y reciben recompensas por ello. Y si bien esa cultura puede modificarse con el tiempo –y de hecho así sucede–, si se hace un corte temporal de un período determinado, se aprecian modos de

⁸ Nótese que más allá de las diferentes proporciones y de la mayor dispersión de menciones, la única mujer mencionada es Rossana Reguillo. Que esta tendencia continúe luego de 15 años de relevante actividad del movimiento feminista en el país resulta doblemente alarmante.

⁹ Entrevista realizada para la tesis doctoral *Tensiones Políticas y Teóricas en la Institucionalización de las carreras de Comunicación en Argentina* (Cicalese, 2008). Todos los testimonios a los que se hace referencia en este apartado corresponden a las 67 entrevistas realizadas como trabajo de campo entre 2004 y 2007.

presentación que son valorados por los miembros de una disciplina y no por los de otra. (pp. 141-142)

La Escuela [de Ciencias de la Información de la UNC] tiene eso de una gran heterogeneidad. Al provenir de distintas disciplinas, no es un problema teórico, sino un problema de hábitos y costumbres. Se viene de distintas Facultades, se tienen también sus propios mecanismos de sobrevivencia, de inserción en vida social, política. (Raúl Rodríguez, egresado en Filosofía y docente de Teoría de la Ciencia en Córdoba desde su segundo plan de estudios)

¿Cómo interviene/intervenía la internacionalización en los distintos procesos fundacionales y refundacionales de las carreras (procesos de cambios de planes de estudios, apertura de nuevas carreras, cambio de status dentro de la universidad, etc.)? ¿Participó esta necesidad de internacionalización en la agenda de debates, en la construcción de tradiciones en las carreras de comunicación?

Sociología tenía ya una cierta posición, con el Instituto Gino Germani en los sesenta. Y lo único que había que hacer era actualizarla, digamos. Y además, lo que pasó también es que la Sociología había sido la gran moda durante los años setenta. Eso ayudó también a la carrera, a estabilizarse. Y además volvió gente que estaba en el exilio, se abrió el CONICET¹⁰. Sociología se actualizó enseguida. En cambio con Ciencias de la Comunicación no, porque no había este espacio... No había nada. Era gente que venía de otro lado. El centro, lo que era estrictamente Teoría de la Comunicación, a mí me parecía todo muy frágil, ¿no? Muy en discusión, digo. Con poco consenso. (Franciso Delich, rector de la UBA durante la creación de la carrera de Comunicación en 1984, en plena reapertura democrática)

En realidad, ese “no había nada” que se percibe desde UBA tiene la mirada respecto del afuera, porque en Argentina ya existían cinco universidades públicas con carreras consolidadas y otras organizaciones e instituciones de nivel superior no universitario con tradición en formación de profesionales. Pero el trayecto personal –e internacional– de quien organizó el equipo fundador pesó más.

En Comunicación no me sentía cómodo. Yo había visto en la Escuela Francesa algo de comunicación, pero muy francés... digo, con lo bueno y lo malo que tiene la formación francesa. Y, por el tipo de problemáticas, estaba todavía mucho más cerca del ensayo que de la construcción de un espacio riguroso, como el de la Lingüística, o el de algunos semiólogos, era un espacio más ambiguo. Estoy hablando de veinticinco años atrás, ¿eh? Comunicación no tenía el grado de desarrollo ni especialidad que

¹⁰ Comisión Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas –organismo autárquico bajo la órbita del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación. En los últimos años, existen unidades del CONICET en las Universidades Nacionales. Y el CONICET ha generado el Sistema Integral de Gestión y Evaluación (SIGEVA), con el cual ha transferido su modo estandarizado de evaluación de las disciplinas (Comunicación sólo apareció como opción recién en 2023) y los antecedentes académicos de todos los docentes de todas las universidades argentinas.



tendría después. (Franciso Delich, rector de la UBA durante la creación de la carrera de Comunicación en 1984, en plena reapertura democrática)

Eliseo Verón se formó con Lévi-Strauss y Roland Barthes. Junto a Héctor Schmucler fueron portadores de la mirada semiótica francesa en Comunicación¹¹. Así relata Enrique Vázquez (docente integrante de ese primer equipo en la UBA) su llegada a la etapa de institucionalización de la carrera:

¹¹ Sólo por aportar un dato significativo que da cuenta de esta relación, Schmucler había traducido y prologado el libro *Mitologías*, de Roland Barthes, que apareció en 1980 en Buenos Aires.

Soy de la primera camada de Ciencias de la Información de Córdoba. No llegué a presentar mi tesis y estudié Ciencias Políticas en Inglaterra con la tutoría de Francisco Delich. Y cuando lo nombran a Francisco Rector Normalizador de la Universidad de Buenos Aires, llama en el 84 a un grupo de gente...

La UBA ha sido, al menos hasta entrados los 2000, la más “europea” en su enfoque de la Comunicación en Argentina. De hecho, la titulación de la carrera como Ciencias de la Comunicación y la autodenominación de sus graduados como *comunicólogos* –en lugar de *comunicadores sociales*, una denominación de tradición más latinoamericana– también refuerza esa impronta, ligada a una matriz institucional analítica propia de Ciencias Sociales (UBA), pero también a esta marca fundacional de sus referentes organizadores del primer plan de estudios.

Pero es cierto también que los posicionamientos institucionales de una carrera (denominación, inclusión dentro de una unidad académica específica, fronteras de convivencia con otras carreras, convenios con otras universidades) son sólo un marco dentro del que los sujetos se ubican, dialogan entre sus roles, sus compromisos e identificaciones o resistencias. Más allá de sus mecanismos de representación en Consejos Directivos y Superiores y los roles tradicionales predeterminados (alumno regular, categoría docente y dedicación, antigüedad, estamento), la propia inscripción de los sujetos dentro de las instituciones no es tan lineal ni simple. Los graduados pueden ser adscriptos a una cátedra; pueden haberse “*ido a la profesión*” y aspirar a una participación política en el claustro; las personas pueden ser a la vez docentes y graduados, o estudiantes y no-docentes, e identificarse con uno de los sus roles. Pueden levantarse las banderas gremiales detrás de las académicas o los posicionamientos políticos más generales o coyunturales, o viceversa. La lista de posibles combinaciones se multiplica y bifurca.

Cuando relatan decisiones, los sujetos problematizan las acciones potenciales, dialogan con el discurso generalizado, con el resultado de las propias acciones, aportan a la experiencia la lucidez de la distancia histórica y las consecuencias posteriores de esas mismas acciones, sólo posible por el proceso reflexivo. Tal como sintetiza Paul Ricoeur (2006):

la virtud de designar el ‘quién’ de la acción está sometido en su ejercicio a las mismas condiciones que la propia acción cuya estructuración en trama constituye la mimesis: no existe relato que no entremezcle historias de vida, hasta su enredo, perfectamente documentado en la literatura del sujeto. (p. 316)

Más que lo que cada entrevistado repite de lo social, del resultado institucionalizado de la tensión desplegada, de la práctica estandarizada o pretendida para el lugar que ocupa, es su singularidad la que permite construir la historia. Y en esos relatos intentamos indagar algunas prehistorias de internacionalización en comunicación. Se trata de procesos en los que han intervenido oportunidades y trayectos personales, solidaridades, relaciones personales, amorosas, competitivas, de favores otorgados y deudas morales: las políticas no oficializadas.

Nos centramos en la narrativa de los sujetos, como un modo de diferenciarlo de Bourdieu en su concepción de agentes, estructurados por un *habitus*, determinante del campo. Nos centramos en la indagación de la memoria de los sujetos y de su propia inscripción situacional en las instituciones de las que forman parte, en diálogo, tensión, adscripción o incorporación crítica a una carrera de Comunicación. Como sintetizan Fitoussi y Ronsevallón (2003), “lo que hay que describir ya no son identidades colectivas relativamente estables, sino también trayectorias individuales y sus variaciones en el tiempo” (p. 31).

A través de hitos condensadores de identidad o indicios discursivos para trabajar en trayectos de vida (Cicalese, 2009) podemos homologar los tránsitos geográficos –exilio, regreso, acompañamiento a carreras en otras provincias del país, radicaciones en otras ciudades, formación internacional, etc.– con los hitos de continuidades y cambio en los procesos de institucionalización de las carreras. “Conocemos la realidad sólo en relación al hombre, y como el hombre es devenir histórico, también el conocimiento y la realidad son un devenir” (Gramsci, 1958, pp. 230-231).

Por la misma época de fundación de la carrera en la UBA, los primeros ochenta democráticos, otras y otros referentes “volvieron” a Argentina y eso reconfiguró la mirada comunicacional. En Córdoba “reingresaron los docentes que habían sido dejados cesantes por la triple A o por la dictadura... y eso permitió retomar un proyecto de Universidad que había quedado trunco”¹² –comenta una estudiante de la época.

No fue exclusivo de una institución. Los exiliados encontraron también un lugar en la Escuela Superior de Periodismo de La Plata.

En el ochenta y seis, vuelve del exilio Ana María Nethol, que había estado en México, y yo me meto en su cátedra como ayudante. En ese momento era Teoría de

¹²La Alianza Anticomunista Argentina, organización parapolicial que funcionó durante el gobierno democrático peronista entre 1973 y 1976. La mención Dictadura –a secas– alude a la última de ellas, autodenominada Proceso de Reorganización Nacional, entre 1976 y 1983.



la Comunicación Social. Fue una bocanada de aire fresco, como se dice habitualmente, y la introducción de Pecheux, Jakobson, Benveniste, como herramientas para pensar la comunicación, una visión crítica del funcionalismo, de la communication research. Comenzar a leer a García Canclini, por ejemplo. Esa cátedra fue un espacio de formación académica muy interesante. (Teresa Poccioni, en alusión a su última etapa como estudiante y su ingreso a la docencia)

No es el único caso en la UNLP. Jorge Bernetti, que luego sería el director de la Escuela de Periodismo entre 1989 y 1984 y actual profesor emérito, relata: *“Esta es una universidad pública gobernada por una conducción progresista. De tal modo que alguien que venía del exilio sudamericano era muy bien recibido. Sobre todo por el tema de la articulación y la práctica profesional”* en alusión a la Universidad Iberoamericana de México, institución de la que el entrevistado había sido un *“orgulloso egresado”*.

También en Córdoba, María Cristina Mata reingresó a la carrera luego de su tránsito por Lima y participó en las primeras discusiones de revisión del Plan de Estudios de 1978 (debates que recién verían un punto de consenso y nuevo diseño en 1993). Así recuerda esa etapa y su decisión de tomar distancia de la Escuela de Ciencias de la Información (ECI) de la UNC.

Debo decir que lo que sentí era una no apropiación por parte de la mayoría de los docentes, o de un buen número de docentes de esta Escuela, de las producciones teóricas que sí se exhibían claramente en América Latina. Cualquier pensamiento que tuviera un entronque muy fuerte con aquello y que desde ahí viniera a iluminar era visto como una amenaza. Una amenaza porque ponía al descubierto las falencias, se estaba trabajando con atrasos bibliográficos enormes. Éramos varios los que sentíamos eso. Bueno, algunos optaron por participar poco en la discusión del plan. Yo me fui... había un buen número de docentes de esta escuela que no estaban insertos en lo que era una dinámica de estudio, de debate, que más o menos siguiera lo que estaba pasando en América Latina.

La falta de trabajo con América Latina es percibida como *“atraso”* en la construcción disciplinaria, más que como posicionamiento. Esta idea de actualización, en otros recorridos más alejados teóricamente de América Latina, circula por otros tópicos.

Daniel Cohen, egresado del primer plan de estudios y luego docente en la ECI, narra una experiencia de actualización:

En 1979 viajé a un curso en la Universidad de Navarra. Era el 7mo. año que la Universidad llevaba a periodistas (que tenían que ser diplomados, yo me había

recibido el año anterior) de las principales ciudades de América Latina, a partir de un programa auspiciado por Alemania. De Argentina, había muchos de Buenos Aires que después fueron (y algunos todavía son) directivos de medios importantes, del diario La Nación y de otros medios: Hadad, Pablo Sivén¹³. . . Venía un delegado de la Universidad e investigaba quiénes podían ir... a mí me recomendó un profesor que había viajado al curso en años anteriores.

La entidad católica alemana Adveniat (“*adveniat regnum tuum*”, segunda línea del Padre Nuestro en alemán, “*venga a nosotros tu reino*” en castellano) destina fondos a América Latina y el Caribe. Ha financiado multiplicidad de proyectos de apoyo al desarrollo¹⁴. En Navarra, no convivían con estudiantes locales, pero sí entre latinoamericanos “*había básicamente estudiantes de Colombia y Argentina. En menor medida Ecuador, México...*” –continúa Daniel Cohen en el relato de su experiencia:

Venía gente de la BBC, profesores de toda Europa, teníamos toda la última formación tecnológica de la época. La cátedra de radio me la dieron apenas volví de Navarra¹⁵. Claro: volvía con la aureola de tener una maestría. Y no había ninguna maestría aquí en Argentina. Luego me hice cargo de una materia de Nuevas Tecnologías.

En el Plan de estudios 1993 de la ECI, esa materia a su cargo sería la primera materia en la Universidad Argentina que se denominó Nuevas Tecnologías. “*Ahora hasta materias que no son de comunicación tienen Nuevas Tecnologías. Es más, ahora ese nombre es viejo. Porque las Nuevas Tecnologías fueron en los años setenta, ochenta*” –concluía Daniel en 2004.

Ya en la década del 1990, ambas líneas reaparecen en distintos recorridos y actores de las carreras. Y nuevamente la línea de internacionalización marca fronteras. El diagnóstico de María Cristina Mata respecto de la escasa impronta latinoamericana reaparece en otro momento del campo y en otras Universidades. Claudia Villamayor, ex miembro de Asociación Mundial de Radios Comunitarias (AMARC)¹⁶, docente-investigadora en Quilmes y La Plata, relata así su ingreso a la docencia universitaria:

Cuando yo entro a La Plata justo se acababa de dar el pase a Facultad¹⁷. Y con eso inicié un Proyecto. Y es en ese momento, cuando llaman a la gente de La Crujía, que habíamos transitado mucho por Latinoamérica dictando cursos de radio y de comunicación popular. A mí me da como cierto pudor y hasta me dio vergüenza... porque el proyecto era buscar profesores que prestigiaran la Facultad. Escucháme, yo tenía 29 años.

¹³Daniel Hadad fue fundador de medios como C5N, Radio 10, Radio Mega y Radio Amadeus; y el más reciente y exitoso, el diario *Infobae*. Pablo Sivén, además de su labor periodística, escribió numerosos libros sobre la historia de los medios en Argentina y algunos más recientes como *Converso: historia íntima de la brutal transformación personal, profesional y política de Víctor Hugo Morales* (Editorial Margen Izquierdo).

¹⁴Luis Ramiro Beltrán debate con este concepto y con este tipo de programas, posicionando y distinguiendo el “apoyo al desarrollo”, que supone ayuda económica desde el primer mundo hacia América Latina, en contraposición a la comunicación alternativa para el desarrollo, que parte justamente de los propios países del tercer mundo.

¹⁵En octubre de 2022 se cumplieron cincuenta años del Programa y setenta exalumnos latinoamericanos se reunieron en Navarra. Para más información, cf. PGLA: 50 años del “erasmus” latinoamericano en la Universidad de Navarra (<https://www.diariodenavarra.es/noticias/navarra/2022/10/15/pgla-50-anos-erasmus-latinoamericano-universidad-navarra-544767-300.html>).

¹⁶La docente participó y luego dirigió el Programa de Fortalecimiento Internacional para América Latina y el Caribe.

¹⁷La histórica Escuela de Periodismo de La Plata, creada en 1930, cambió su estatuto a Facultad de Periodismo y Comunicación Social (FPyCS) en octubre de 1994, convirtiéndose en la primera del campo en Argentina. La segunda llegaría recién en 2015 la Escuela de Ciencias de la Información (ECI) de Córdoba se transformó en la actual Facultad de Ciencias de la Comunicación (FCC).



La Crujía, Centro de Comunicación Educativa de la Congregación Hermanos de La Salle, congregación con sede en España, que reconoce su momento fundacional en julio de 1980 con un primer curso de Pierre Babin, comunicador y pastoralista de jóvenes de origen francés, que dio lugar a posteriores cursos de verano que reunió en el Instituto La Salle de San Martín a numerosos comunicadores populares y de comunidades de base en América Latina (que en plena dictadura militar en Argentina constituía en sí mismo un acto de resistencia). Muchos proyectos de La Crujía para la formación en América Latina también habían sido financiados por Adveniat. La Facultad de Periodismo y Comunicación Social (FPyCS) de La Plata armó su primera carrera de postgrado en convenio con La Crujía: la Maestría PLANGESCO (Planificación y Gestión de Procesos Comunicacionales), dirigida por Washington Uranga, entonces también director de La Crujía. Se trató también, como dice su propio sitio web¹⁸, de “*la primera en abordar el campo de la planificación de la comunicación en América Latina*”.

Sin embargo, es la perspectiva más que la procedencia la que la hace diagnosticar, una década después de aquel ingreso: “*a la formación y el conocimiento en comunicación en nuestras carreras las sigo viendo muy, demasiado europeas*”.

Hay una variable allí, que ya no se liga a la actualización/atraso teórico en el campo, sino a una impronta vinculada a los enfoques: el campo latinoamericano como territorial, paradigma de la transformación social a través de acciones concretas, sistematización de experiencias.

Del lado europeo, los estudios son –en esta época (se refiere al año 1970)– básicamente de orden semiológico, pero de una semiótica que se pretendía crítica a la sociedad. Es decir, la semiótica como instrumento de revelación ideológica. Después la semiótica ha tomado otros caminos. Pero en ese momento el instrumento semiótico coincide con la voluntad de denuncia, de crítica, de análisis y de lucha ideológica. Es decir, se pensaba en la lucha semiótica y política. (Héctor Schmucler)

Una década después, en la apertura democrática, aparece otro devenir de la Semiótica. Comenta Néstor Pan, ex decano de Lomas de Zamora y presidente de la Coneau¹⁹ desde 2008, recordando su lugar de estudiante de Periodismo y de Comunicación Social en Lomas de Zamora: “*Verón revisa la nueva forma de demanda que viene de Francia, en especial, los trabajos de la empresa Renault. Así se introducen las herramientas semióticas en los mercados, como un modo de vender más*”.

Comenta, por otra parte, Laura Rinaldi, docente de Producción Televisiva y ex consejera consultiva de la ECI:

¹⁸Reabre la Maestría PLANGESCO de la Facultad –Facultad de Periodismo y Comunicación Social– de la UNLP.

¹⁹Actualmente es también Presidente del Sistema Iberoamericano de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (SIACES). Otro de los vínculos entre este estamento fundamental es la construcción de los circuitos de burocratización académicos internacionalizados.

En mi época el único modo de seguir formándose era la docencia. Luego apareció la línea de sociosemiótica, el postgrado más cercano a nuestra carrera aquí en Córdoba. Una línea de trabajo alrededor de Marité Dalmasso, que había estudiado en Lovaina, Bélgica. Muchos se formaron allí. Nosotros, en cambio, los que estábamos en el tema audiovisual, nos referenciamos más en la gente de producción y realización locales. Teníamos un grupo de estudio que conducía Liliana Malem, por entonces la única directora de cámaras mujer de un informativo televisivo en Argentina. Ellos se dedicaban a teorizar. A nosotros nos interesaba producir.

Más allá de la opción entre cursar un posgrado en la propia universidad o participar en grupo de estudio no institucionalizado, se habilitaría una tercera opción que se ligaría, precisamente, a la internacionalización.

La Universidad de La Laguna, en Tenerife, se acercó mucho a América Latina por una cuestión geográfica. Pensó que Las Canarias está más cerca de nosotros que la España continental. Y se generó en 1994, cuando estaba Silvia Barei como directora (de la ECI), un convenio –que no involucraba plata– pero que te permitía, si eras Profesor aquí, hacer tu doctorado sin que tuvieras que ir a vivir allá –como nos proponía Navarra si queríamos seguir con el doctorado con ellos, teníamos que mudarnos dos años, yo no podía porque mi familia estaba en Córdoba– para acá te ofrecían ir dos meses, y luego ibas otro mes... comenzabas a hacer tu tesis a distancia e ibas una última vez a defenderla. (Daniel Cohen)²⁰

Pero estos regresos siempre derivan en huellas en los diseños. Así como el del Centro de Estudios Avanzados (CEA) en la Universidad Nacional de Córdoba²¹, en propuestas de licenciaturas más recientes, como Estudios de la Comunicación en la UNSAM en 2017, también podemos reconocer esa impronta personal y esas huellas de tránsitos internacionales. La directora de la carrera, Ana María Vara, cursó una maestría en la Universidad de Nueva York y un doctorado en la University of California. No es un recorrido muy habitual en la formación, al menos en su generación (de egresada de grado a principios de los 1990). Y, también o consecuentemente, tampoco es habitual que en el plan de la carrera, de los tres niveles de Teorías y Perspectivas de la Comunicación, el primero se concentre en la perspectiva mcluhaniana y el foco en la tecnología, apenas abordada en otras carreras de universidades públicas.

La transferencia de corrientes de pensamiento está siempre históricamente situada. Los procesos políticos de las Universidades, las improntas de época y la visión de la comunicación que esos procesos fomentan y sostienen han interpelado a las carreras y a quienes, en cada cátedra concreta, deben organizar el

²⁰ Diez docentes de la Universidad de Córdoba fueron a La Laguna por este convenio. Entre ellos, la ex vicedecana de la primera gestión de la Facultad de Ciencias de la Comunicación (FCC), Susana Morales y la actual directora del Doctorado en Comunicación de la Facultad, Paulina Emanuelli.

²¹ Allí surgieron los postgrados de Sociosemiótica dirigidos por Marité Dalmasso, que mencionaba la entrevistada, pero también fue el lugar de trabajo de Héctor Schmulder y Marita Mata y sus diferentes grupos de investigación.



dictado de contenidos. Carlos Mangone, docente de Teorías de la Comunicación en la Universidad de Buenos Aires, con cierta distancia geográfica y fundamentalmente teórica, define:

La Plata pasó del periodismo a las mediaciones culturales. Barbero, Canclini, La Crujía, la acción social, el trabajo de territorio y todo esto. El cruce de ellos es Walsh... un Walsh descafeinado, pero bueno, Walsh²². Córdoba es una escuela de periodismo. Ahí hay un fuego muy cruzado, tendencias políticas en tensión, pero sigue siendo una escuela de periodismo.

“La Plata nunca se nutrió de la UBA. La Plata se nutrió del mundo... Y Lomas en cambio es (gesto de mirar hacia arriba) una mirada conurbana, también en lo académico: subsidiaria de la UBA” –define en cambio Celia Pagán, periodista radial y exdocente de ambas instituciones.

Una estudiante de los primeros 1990, refuerza esta sensación hablando de su época de estudiante:

Nosotros éramos como la Tele en el interior, como repetidoras. Es muy triste. Pero los docentes de la UBA llegaban así, como libro. Ni siquiera, como apuntes. Yo me acuerdo que cuando uno empezó a conocer un poco más a los autores decía: “che, tienen cara, se sientan, toman café” (risas). Es decir, la sensación de que nosotros, los libros y los apuntes le pasaban muy de lejos. No porque leyéramos a gente de otras geografías, estaban acá no más, a pocos kilómetros, en la Capital Federal. (Marisa Pignolo, docente, habla de su estancia en la graduación)

Habría que esperar hasta 2010 para el primer postgrado oficial de Lomas de Zamora en Comunicación. Hubo un antecedente en 2003, cuando la Asociación de Graduados de Ciencias de la Comunicación de Lomas de Zamora (AGRACICOM) llevó a la Facultad de Ciencias Sociales un Seminario de Postgrado de Introducción al Pensamiento Complejo de Edgar Morin, pero con la certificación del Instituto Internacional para el Pensamiento Complejo, que tenía sede en Buenos Aires en la Universidad del Salvador. Lo cursaron 22 graduados de publicidad, relaciones públicas, periodismo y comunicación social. Silvia Rivas, tesorera de la primera Comisión de AGRACICOM y docente en UNLZ comenta:

No era una temática demandada por la comunidad, Edgar Morin no se trabajaba en el grado en la Facultad. Pero nuestra presidenta tenía contacto con el Instituto y por eso decidimos avanzar. Lo que la gente quería era tener acceso a un postgrado aquí en Lomas. Y ésta era una forma de brindarlo. Lo propusimos económicamente

²²Rodolfo Walsh fue un periodista y novelista de obras como *Operación Masacre* (1957). Fue asesinado por un grupo de tareas de la Escuela de Mecánica de la Armada (ESMA) el 25 de marzo de 1977, cuando había despachado copias su *Carta Abierta de un escritor a la Junta Militar, a un año del golpe* a varios periodistas para que la publicaran fuera del país. La lista histórica de la Juventud Peronista, que conduce desde los 1990 del Centro de Estudiantes de la FPyCS de La Plata lleva el nombre de Rodolfo Walsh.

*accesible, con costos para cubrir los honorarios del docente*²³. La Facultad nos facilitó las aulas, la certificación la hacía la Universidad del Salvador, era la oportunidad.

²³El docente fue Raúl Motta, director del Instituto Internacional para el Pensamiento Complejo. Y la primera presidenta de Agracom, Gabriela Cicalese, fue la secretaria académica.

En cambio, una universidad de creación más reciente, la Universidad Nacional de Villa María (UNVM) que había sido creada en 1995 ofreció un primer postgrado internacional cuando se convirtió en sede del doctorado de la Universidad de La Laguna (ULL). Así comenta la génesis de esa única cohorte en 2008 su director, Daniel Cohen:

La profesora Olga Alvarez de Armas me propone armar el primer doctorado de la ULL fuera de España. Me decía: “Es mejor que viajen dos, tres, cuatro de nuestros profesores de aquí, y ustedes que ya son doctores de esta universidad completan el cuadro y lo armamos allá, en Argentina”. Inmediatamente le digo que sí, comenzamos a llenar todos los formularios de la ULL, de la Unión Europea y los pedidos de apoyo para financiar los viajes de los profesores. Luego de dos años de trámites salió aprobado el doctorado, ante un inminente cambio de normativas de la Unión Europea y por ello el Ministerio de Educación de España lo aprobó con la condición del límite de quince cursantes y única cohorte. Con la nueva normativa, ya no hubiera podido hacerse.

El “aquí” y “allá” en el comentario aludido de la docente promotora de la relocalización en el dictado es claramente una decisión de costos y logística. Como comenta Mariana Corradini, una de las 15 cursantes de entonces,

*para rendir los exámenes aquí en Villa María hubo que hacer trámites con la embajada, porque tenía que rendirse en territorio español. De hecho, tuvimos que ir a retirar los títulos al Consulado de España en la ciudad de Córdoba*²⁴.

²⁴Villa María se encuentra a 150 km al sur de la ciudad de Córdoba, capital de la provincia. El testimonio de Corradini y esta segunda parte del testimonio de Daniel Cohen, a diferencia del resto de las entrevistas, fueron realizadas en 2023.

El gestor local de la propuesta, Daniel Cohen, había sido decano de la Universidad de La Rioja:

Yo pensé en hacerlo en La Rioja, pero decidimos cambiar la universidad porque ya había terminado mi decanato y la ULL me insistía en hacerlo con una universidad no muy grande y sin burocracia. Me encontré casualmente con un grupo de amigos en las sierras. Allí estaba el rector electo, Martín Gill, que aún no había asumido, y me dijo “me interesa”.

Si revisamos, en cambio, las líneas de postgrado que se institucionalizaron luego en la UNVM, las orientaciones son diferentes. “Los profesores que viajaban



de la Universidad de La Laguna eran de la Escuela de Periodismo de allí, creo que la diferencia con los instalados en la Universidad es que estos son más latinoamericanos y más ligados al territorio". De hecho, una de las maestrías se orienta a Estudios Latinoamericanos. Plantea René Lourau (2001):

Rescatar la importancia de la historia no significa dedicarse a indagar la génesis temporal de las instituciones (aunque Durkheim haya recomendado esta tarea), sino analizar los acontecimientos históricos como producto de la confluencia –siempre agonística y a veces trágica– entre instituciones nuevas y antiguas, o también entre diversos sistemas institucionales. (p. 136)

Por supuesto que no se trata aquí de historizar los postgrados en Comunicación en Argentina²⁵, sino que intentamos demostrar cómo en momentos de circuitos menos consolidados, la circulación y los tránsitos de algunos actores desbalancearon la oferta académica e imprimieron algunos vínculos y relaciones interinstitucionales menos previstos. Finalmente, las identidades colectivas –volvemos a Ricoeur– son también desplazamientos de la memoria personal, sus retenciones y emociones de recuerdos, y, en ese sentido, la “confluencia” no es solo institucional y formal, sino también hay vínculos personales.

²⁵ Puede verse al respecto *Tramas y tensiones en la configuración de la formación de posgrado en Periodismo y Comunicación en Argentina al año 2018* (<http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/88373>).

DE CIESPAL A LATINDEX: UNA LÍNEA DE DESARROLLO INSTITUCIONAL QUE SE INTERNACIONALIZA CON HORIZONTE LATINOAMERICANO

Dice Michel Maffesoli (2009):

se necesita tiempo para que una corriente de fondo sea asumida por los mismos que tienen la función de decir lo que en verdad es una sociedad. De ahí la necesidad, para saber expresar estas cosas vividas, de ver lejos hacia atrás para poder ver lejos hacia adelante. (p. 77)

La Escuela [de Ciencias de la Información de Córdoba] nace en 1972. Y se da este nacimiento con otras carreras que se llaman de forma distinta, en otros lugares de Latinoamérica, también. Es un momento en que empiezan a profesionalizarse una serie de cosas. Y esto corresponde a un movimiento intelectual internacional que responde a los supuestos de la sociedad moderna, de alto modernismo industrial, que se está globalizando, en cierto sentido. Entonces está tratando de uniformar, de procurar una coherencia informativa que sirva a sus propósitos. (Aldo Guzmán, docente de Teoría de la Comunicación en la ECI desde su creación)

Efectivamente, los diseños curriculares extrauniversitarios propiciados por CIESPAL tienen su impronta en Córdoba.

La CIESPAL trabajaba con gente de primera línea, con gente de distintos países que estaban vinculados a los medios de comunicación y que hacía trabajos de investigación. Entonces nos daban materias como Psicología de la Comunicación. Nos daban materias de Economía, Economía Política. Venía gente ligada a la FAO, por ejemplo. Un profesor belga vino a hablar de la radio y del futuro de la radiofonía, con todas las innovaciones técnicas que había hasta ese momento. Un francés vino a dar las clases de Sociología; Gerhard Maletzke²⁶ vino a Córdoba a dar un curso de Psicología de la Comunicación, yo tuve una reunión muy grata con Maletzke. Bueno, hacíamos el curso, nos daban un diploma y el que quería hacer un trabajo final, lo hacía y se lo mandaba a la CIESPAL para que quedara archivado en su biblioteca. (Víctor Stasyszyn, periodista del Círculo de la Prensa)

²⁶Ni la procedencia de Gerhard Maletzke (nacido en Polonia pero con desarrollo profesional en Alemania) ni los planteos más vinculados a la psicología propios de su modelo comunicacional han sido rescatados por otros actores de la institución, ni en la encuesta de graduados.

En 1964, el Círculo Sindical de la Prensa y la Comunicación de Córdoba (CISPREN) participa activamente en el VII Congreso de la Federación Interamericana de Organizaciones de Periodistas Profesionales (FIOPP) en Francia, y a partir de esa intervención se designará al cordobés Félix Amuchástegui como vicepresidente para América Latina de la Federación Internacional de Periodistas (Bischoff, 1986, p. 55).

En los años 1970 la inclusión de la CIESPAL tiene una tensa relación con otras apuestas políticas visibles en los contenidos. Entre 1973 y 1976, los contenidos de CIESPAL se vinculaban en la UNC a Economía Política, Periodismo de Opinión y Comparado, Técnica Periodística y Documentación informativa, Sociología e Introducción a los Medios de Comunicación Social. En los programas entre 1983 y 1987 había textos de la revista *Chasqui* (CIESPAL), ALER y menciones a autores latinoamericanos en las materias Periodismo I, Sociología, Periodismo III (Radio), Relaciones Humanas y Públicas, y Comunicación Publicitaria.

Ya en el planteo de la UBA, en *Redacción Periodística* (1988) y *Teorías del Periodismo* (1989), no se consignan textos de CIESPAL. Sólo en la materia *Radio* (1989) aparece un texto de Mario Kaplún. En el resto de las materias, en su primera edición, desde 1986, no aparecen autores latinoamericanos en la bibliografía. La materia Metodología de la Planificación (1990, Graziano) despliega en la Unidad 1: *La planificación en el campo económico, la Comisión Económica para América Latina (CEPAL). Distintas etapas. Visión crítica.*

En la Universidad de Lomas de Zamora, por su parte, una materia de formación teórica como Comunicación I/Teorías de la Comunicación, plantea como Unidad 2 “*el desafío de las nuevas tecnologías: Nuevas Tecnologías y Tercer*



Mundo. Apropiación y uso de las nuevas tecnología”. Entre la bibliografía se consigna Washington Uranga: *comunicación popular – transcripción de charla para la cátedra*, 1987. Asimismo se incluyen Reyes Matta, Zecchetto con su *Comunicación y actitud Crítica* y *Experiencias en Comunicación Popular de Chasqui* (revista de CIESPAL).

Periodismo Interpretativo como materia en Córdoba, herencia de los planes CIESPAL, se “transfirió” a La Rioja y Chilecito, carreras ligadas a Córdoba mediante los docentes viajeros.

Una revisión de los contenidos que se dictaban en esa etapa remite a la necesidad de una productividad académica crítica presente o por desarrollar en Latinoamérica. No se trata de pensar una industria editorial, sino de construir una bibliografía o de leer la bibliografía producida en otros contextos pensando en las necesidades específicas de la situación político-social y de los estudios de Comunicación por entonces emergentes.

No será éste el esquema de producción de conocimiento y textos publicables en tiempos de circuitos de la industria académica que se consolidaría en el nuevo siglo. Estos circuitos definen carriles menos eclécticos y más formales que encauzan los intercambios. Y en todos ellos el valor de cambio es la certificación: la validación en créditos estudiantiles, el puntaje para la carrera docente, la renovación de becas en proyectos o la categorización en investigación. En el caso de la internacionalización, destacamos tres circuitos:

- Los eventos científicos del campo (congresos, jornadas, simposios, encuentros);
- La literatura del campo, incluidos los artículos de revistas especializadas;
- Las profesoras y los profesores invitadas/os o visitantes.

En relación con los eventos, los diseños virtualizados multiplicados a partir del aislamiento generado por la pandemia del covid-19 potenciaron geométricamente las opciones de participación internacional. En cuanto a profesores/as invitados/as, la virtualización transitoria en 2020 y 2021 reconfiguró posteriormente la oferta de formación a distancia, generó cursadas interuniversitarias y disminuyó el costo de contar con profesores externos, que en lugar de “visitantes” se convirtieron en “tecnoviviales”²⁷. En relación con la literatura del campo, volvamos también a la dimensión histórica.

²⁷He trabajado la relación convivio y tecnovivio en la tarea docente en la ponencia del II Congreso Internacional de Ciencias Humanas (LICH-UNSAM) en 2022: *Entre la convivio irremplazable y la tecnovivio inevitable Interpelaciones indisciplinadas de la virtualización durante la pandemia a la experiencia docente de nivel superior* (Para más información, cf.: <https://www.aacademica.org/2.congreso.internacional.de.ciencias.humanas/152>).

En 1976, Argentina fue el octavo país del mundo y el primero de lengua española en ingresar en el International Standard Data System de la Unesco, productor del International Standard Serial Number (ISSN), pero es recién en 1997 y a raíz de la fundación del Centro de Acopio de Argentina para el Sistema Latindex (www.latindex.org), Sistema Regional de Información en línea para Revistas Científicas

de América Latina, el Caribe, España y Portugal, que se inicia un programa de revistas científicas en el Centro Nacional Argentino de Información Científica y Tecnológica (CAICYT) dependiente del CONICET. (Flores, 2010, p. 30)

En 2000 comenzó el Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas, de la mano de los primeros criterios de calidad de Latindex. Latindex había iniciado en la Universidad Nacional de México con presencia de universidades de Brasil, Venezuela y Cuba. Recién en 2011 se constituyó en Portal de Portales, en el que se sumarían Colombia, España, Chile. En la actualidad, la Red Latindex –Sistema regional de información en línea para Revistas científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal– está integrada por 23 países iberoamericanos y otros proyectos con perspectiva iberoamericanista como estudios extranjeros de Busan en Corea del Sur o la Redial²⁸, con sede en Alemania. Pero nos interesa especialmente cómo la suscripción a la red deriva en organizaciones similares en nuestro país. En 2005,

Latindex habilita 36 criterios de calidad editorial para revistas electrónicas con carácter de prueba, y el CONICET emite la Resolución 1640/05 donde se redefinieron las pautas para la incorporación de publicaciones científicas al Núcleo Básico. De esta manera, queda abierta la inclusión de revistas científicas tanto en formato impreso como electrónico. (Flores, 2010, p. 31)

Como vemos, entonces, al igual que con los planes de estudio en la década de 1970, muchas regulaciones y marcos de producción académica en comunicación siguieron también una inscripción directa en líneas latinoamericanas. Sin embargo, la fragmentación ya no logra en las revistas el peso específico de otras épocas. Muchas carreras tienen sus propias revistas y numerosos investigadores tienen la obligación de publicar, la industria académica valida los referatos e impone tiempos rígidos y exactos para la producción (Cicalese, 2010a).

Los profesores invitados o visitantes constituyen otra oportunidad de influencias cruzadas. En términos de textos, la materia Teoría de la Comunicación III en Córdoba es la única de las materias teóricas que tiene la mención a autores latinoamericanos. Aunque a veces se cita a algún docente argentino (como Sergio Caletti) pero a través de publicaciones de FELAFACS o México. Según Isabel Gatti, alumna de los primeros años de la creación de la carrera de la UBA, también miembro de La Crujía,

La referencia era siempre más afuera, que Margarita Graziano había estado en Venezuela, por ejemplo. Pero la experiencia argentina en sí no se miraba para nada. Entel y Caletti daban clase en Entre Ríos. Entonces se decía: “están en Paraná y están acá”. Pero no se recuperó para nada esa experiencia o lo que podían traer de allí.

²⁸ Redial & Ceisal – Portal americanista europeo; Redial (Red Europea de Información y Documentación sobre América Latina); CIESAL (Consejo Europeo de Investigaciones Sociales de América Latina (<https://rediceisal.hypotheses.org/>)).



En la primera revista *Comunicación* (Breviario de la Carrera de Ciencias de la Comunicación –FCS-UBA), se destaca como logro de la sección “Relaciones”, precisamente la presencia de docentes latinoamericanos: Beatriz Solís (México), en 1987, y Jesús Martín-Barbero (Colombia), en 1990.

¿Se puede hablar de influencia institucional a partir de procedencias, presencias y tránsitos particulares? ¿Se puede hablar de trasposos de impronta a partir de los trayectos de quienes se han “arraigado” en una nueva u otra carrera? Sólo resolviendo esas operatorias que aparecen en las narrativas de los sujetos/as intervinientes en cada específico proceso de institucionalización podemos acercarnos a un esbozo de respuesta.

CONSIDERACIONES FINALES

Frente a la idea de que una mayor internacionalización institucionalizada, sostenida por programas y convenios, incluso promocionada para que se potencie, favorece el intercambio de perspectivas, textos, autores de diferentes procedencias, etc. hemos mostrado que, a través de la mirada y el impacto de graduados/as respecto de su propia formación, el fenómeno es inverso. La multiplicación de menciones a textos/autores que los graduados más recientes exponen se liga más a la multiplicación de docentes cercanos a ellos y propios de cada Universidad, a cargo de cátedras que orientan teóricamente desde y hacia sus propias producciones (en tesis de postgrado, programas de investigación en los que participan, líneas de CONICET, etc.) que a una mayor diversidad en la procedencia de textos, autores, perspectivas. Es decir, percibimos más fragmentación y un peso mayor de la matriz institucional de aprendizaje (Cicalese, 2008) que de procesos de internacionalización. Podríamos pensar que se mira la globalización, se tematiza el mundo, pero se lo mira con el prisma pequeño de la hiperespecialidad (los recortes cada vez más específicos en temáticas de investigación) y la hipoespacialidad (los referentes inmediatos).

Frente a los modelos de internacionalización para la integración o para la transformación, hemos mostrado que se trató de tendencias ya existentes en las carreras de comunicación desde sus inicios en Argentina y que el diálogo de la internacionalización –o la mirada respecto de con quiénes y cómo dialogar para integrarse– es una tendencia más de tipo político-académica y/o de tránsitos personales de agentes con peso específico político en las decisiones de las carreras que resultado de un proceso burocratizado de internacionalización. Sin embargo, por uno y otro circuito, aquello que queda afuera del debate –de la internacionalización, pero también del horizonte de formación que debe plantearse– es una raíz que han tenido los Estudios Latinoamericanos en sus primeras épocas y se liga a la emergencia de las prácticas próximas, inmediatas, territoriales, sobre las que intervienen

comunicadores y comunicadoras durante la formación y profesionalmente. También los tránsitos de estudiantes y docentes “fuera del sistema” de la industria académica. Es común escuchar “*perdí un año porque me fui de viaje a trabajar a...*” versus “*no puedo participar en X actividad porque estoy aplicando a una beca para viajar a...*”. Muchas de esas experiencias y tránsitos que fueron instituyentes, significativos y fundantes del campo comunicacional en Argentina en los 1970 y los 1980, hoy quedarían invisibilizados detrás de los circuitos de la industria académica, ¿no existen acaso nuevas habilidades profesionales, nuevos ámbitos de incumbencia que impone una industria cultural cada vez más internacionalizada?, ¿no existe producción de conocimiento y reflexividad política en actores que no se vinculan con las reglas estandarizadas de producción?, ¿esas voces requieren necesariamente traducciones de agentes de la industria académica para interpelar?

El circuito de las publicaciones, especialmente on-line, está absolutamente regulado por condiciones de mercado. Se valida la carrera de investigador en términos de cantidad de publicaciones, de citas, de descargas. No es muy distinta a la lógica de posicionamiento de los sitios en Google.

Tanto en la tradición latinoamericana con *El Oficio de Cartógrafo*, de Jesús Martín-Barbero (2002), como el *Atlas*, de Michel Serres (1995), toman la metáfora espacial de los territorios, los mapas y los tránsitos para pensar epistemológicamente procesos comunicacionales y de sentido. Si entendemos los procesos institucionalizados de internacionalización como mapas dentro del campo, es bueno advertir también que los cambios más significativos de los territorios muchas veces no son advertidos siquiera por cartógrafos. Y quienes transitan/transitamos por los márgenes y por esos territorios subalternos estamos condenados y condenados a la periferia. ¿Será la comunicación capaz de revisar sus hitos fundacionales para construir memorial²⁹ y no memoria documentada? ¿Podemos superar la rememoración y presentificar las conversaciones, no ya herméticas, sino entre y hacia los actores sociales que expresan sus promesas de futuro a través de acciones? ¿Podremos incluir guías de tránsito, pero también habilitar otras huellas y recorridos, no solo en la internacionalización, sino en los modos de construir una Comunicación que habilite tránsitos diversos? ■

²⁹ Memorial es una categoría teológica que refiere a actualizar en un ritual los hechos que se evocan, a diferencia de la memoria en donde el recuerdo o cosa evocada es externa a la persona o las personas que están rememorando.

REFERENCIAS

- Bischoff, E. (1986). *Cincuenta años de vida gremial periodística en Córdoba*. Ediciones de la Municipalidad de Córdoba.
- Cicalese, G. (2008). *Tensiones políticas y teóricas en la institucionalización de las carreras de comunicación en Argentina* [Tesis doctoral inédita]. Universidad Nacional de la Plata.



- Cicalese, G. (2009). Hitos condensadores de identidad. Indicios discursivos para definir la identidad a partir de las entrevistas en profundidad y las historias de vida. *Hologramática*, 4(10), 57-74.
- Cicalese, G. (2010a). Temporémica. Una propuesta semiótica para analizar el manejo de los tiempos como mecanismo de ejercer el poder en la interacción humana. *Hologramática*, 2(13), 73-108.
- Cicalese, G. (2010b). *Yo soy... ¿Nosotros somos? Comunicación e identidades*. Editorial San Pablo.
- Del Valle, D., & Perrota, D. (2023). *Internacionalización universitaria y movilización política*. Clacso, IEC, Conadu.
- Fitoussi, J. P., & Ronsevallón, P. (2003). *La nueva era de las desigualdades* (H. Pons, Trad.). Manantial.
- Flores, A. (2010). ¿Por qué y para qué se evalúan las revistas científicas? In R. Canella & H. Gegunde (Eds.), *Estrategias para la difusión y divulgación científica en la web 2.0*. Universidad Nacional de Lomas de Zamora.
- Gramsci, A. (1958). *El Materialismo Histórico y la Filosofía de Benedetto Croce*. Editorial Lautaro.
- Lourau, R. (2001). *El análisis institucional* (N. F. de Labruno, Trad.). Amorrortu. (Trabajo original publicado en 1970)
- Maffesoli, M. (2009). *Iconologías. Nuestras idolatrías post-modernas* (J. Terré, Trad.). Península.
- Martín-Barbero, J. (2002). *Oficio de cartógrafo. Travesías latinoamericanas de la comunicación en la cultura*. Fondo de Cultura Económica.
- Nosiglia, M. C., Mulle, V., & Fuksman, B. (2020). La configuración del gobierno de las universidades nacionales argentinas a más de veinte años de sanción de la Ley de Educación Superior: un estudio comparado de los estatutos vigentes. *Revista Latinoamericana de Educación Comparada*, 11(17), 76-94.
- Ricoeur, P. (2006). *Caminos del reconocimiento. Tres Estudios* (A. Neira, Trad.). Fondo de Cultura Económica.
- Serres, M. (1995). *Atlas* (A. Martorell, Trad.). Cátedra.
- Wallerstein, I. (2005). *Las incertidumbres del saber* (J. Barba & S. Jawrbaum, Trads.). Gedisa.

Artículo recibido el 30 de octubre de 2023 y fue aprobado el 22 de noviembre de 2023.

On (missing) links between German, Latin American, and French Mediatization Research: Reflections on Diverse Research Milieus and Their Traditions

Sobre os elos (perdidos) entre as pesquisas em midiatização alemã, latino-americana e francesa. Reflexões sobre os diversos meios de pesquisa e suas tradições

STEFANIE AVERBECK-LIETZ^a

University of Greifswald. Greifswald – Germany

ABSTRACT

Mediatization research is no European invention, being also rooted in Latin American Cultural Studies and semiotics. Building on an analytical scheme on how to analyze the history of a study field in communication research in terms of its *corpus of ideas and its social corpus*, this article discusses the transnational (dis-)connections in the field of mediatization research regarding a) the Latin American and French roots of this research field and b) by trying to answer why they are still so unknown, at least in German communication studies. Still today, E. Verón, J.-M. Barbero, A. Mattelart, and others are more or less unknown authors in German communication studies.

Keywords: Mediatization research, transnational history of communication studies, Eliseo Verón

^a Professor of Communication Studies at the University of Greifswald, Germany. Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-5872-4189>. E-mail: stefanie.averbeck-lietz@uni-greifswald.de

RESUMO

A pesquisa em midiatização não é uma invenção europeia, estando também enraizada nos Estudos Culturais e na semiótica latino-americanos. Com base no esquema analítico de Maria Löblich e da autora sobre como analisar a história de um campo de estudo na pesquisa em comunicação nos termos de seu *corpus de ideias* e seu *corpus social*, este artigo discute as (des)conexões transnacionais no campo da pesquisa em midiatização com relação a) às raízes latino-americanas e francesas desse campo de pesquisa e b) tentando responder por que elas permanecem desconhecidas, pelo menos nos estudos da comunicação na Alemanha. As barreiras de recepção contra as tradições latino-americanas e francesas dominam a tradição da pesquisa alemã.

DOI: <http://dx.doi.org/10.11606/issn.1982-8160.v17i3p241-272>

V.17 - Nº 3 set./dez. 2023 São Paulo - Brasil STEFANIE AVERBECK-LIETZ p. 241-272

MATRIZES



On (missing) links between German, Latin American, and French Mediatization Research

Ainda hoje, E. Verón, J.-M. Barbero, A. Mattelart e outros são autores mais ou menos desconhecidos na pesquisa em comunicação alemã. A semiopragmática de Eliseo Verón e a abordagem da mediação cultural de Jesús Martín-Barbero raramente são consideradas como raízes da pesquisa em midiatização nas publicações alemãs. No entanto, nos últimos anos, observam-se contatos de pesquisa transnacionais promissores nos principais meios de pesquisa em midiatização, iniciadas principalmente por acadêmicos latino-americanos.

Palavras-chave: Pesquisa em midiatização, história transnacional dos estudos da comunicação, Eliseo Verón

HOW DID AND do European, German, and Latin-American perspectives in communication studies influence each other? Do they at all? We do not yet know much about this – not least the notion of *European* does not make great sense when we even just take into account the knowledge-gap on the two sides of the river Rhine between German and French Communication Studies, which is huge (Averbeck-Lietz & Cordonnier, 2022) but of course not static. Also, Eastern European Research is not much on the reading agenda of Western and Southern European researchers (Richter et al., 2023). When academics travel (via fellowships, teaching and learning programs, conferences, or project meetings) they have ideas, concepts, methodologies, and so forth in their intellectual “baggage”. And this kind of baggage relates to multiple contexts: “Like people and schools of criticism, ideas and theories travel – from person to person, from situation to situation, from one period to another” (Said, 1983, p. 226).

A recent study shows that German communication studies in general and regarding subdomains like journalism, media systems, usages, and/or public opinion research do *not* integrate literature from Latin America in a relevant manner, neither in research nor in teaching (Ganter & Ortega, 2019; Richter et al., 2023). This has to be contextualized with the overall finding that the *theoretical and social body of German Communication studies* is still Euro- and US-centric, with a preference for Western and Northern European orientation: “deeper internationalization” is urgently needed (Richter et al., 2023). In the following, this article is going to look for *reasons* for such international disconnections and is going to present smaller scientific milieus that are developing relations between Latin America and Germany.

For the majority of German communication scholars it is true that they have no personal experience participating in Latin-American research

milieus, French ones, or both. This *both* is crucial: The French *sciences de l'information et de la communication* has been overlapping with Latin American research for more than half a century concerning constellations of actors and a joint scientific production (publications, conferences, projects, and exchange between scientific organizations. Regarding mediatization research, see Ferreira et al., 2019).

Let us go one step back and look at the multilayered perspectives academic study fields are *always* embedded in, especially *the positions of meaning and knowledge in relation to their social grounds* (“*Standortgebundenheit des Denkens*,” Mannheim, 1929), the social, historical, generational, and geographical linkages of scientific knowledge, so to speak. Other (intersectional) perspectives like gender or race are highly relevant (Chakravartty et al., 2018). Revealing the backgrounds of knowledge-production helps us to understand the “position” of scientific knowledge in the critical sense of Karl Mannheim and the sociology of knowledge tradition (Beck, 2023).

The author of this article comes from the tradition of German *Kommunikationswissenschaft* (communication studies) and from the generation of researchers who, in the mid-1980s and early 1990s, studied so called “*Publizistikwissenschaft*” (a difficult to translate term, meaning the study of professional publishing) covering mass communication, political communication, public opinion, media systems, and journalism and applying a kind of research that is closely related to standardized survey methods and quantitative content analysis (Daros, 2019; Koenen & Sanko, 2018). But scholars (like the author) cannot be reduced to the structures of the knowledge fields they were educated in as they practice science in dynamic ways. They are often working within transdisciplinary or transnational environments or milieus intermingling over a certain time span.

The author of this article is well trained in historical communication research, with a strong interest in the history of communication studies (which nowadays has become a kind of exotic field in German communication research as professorships in this field are rare)¹. Additionally, and not common in German communication studies, the author is also trained in French *sciences de l'information et de la communication*. During several research stays over the past 25 years in France and in Switzerland (the German part and the Roman part of the country), the author got more and more aware of the specific Latin American-French inter-/transactions in the field. Of course, the author's perspective is a restricted *etic* perspective with regard to France as well as to Latin America. The author's perspective is *positioned* or placed in the sense of sociology of knowledge. Additionally, of

¹ For the discussion on the ongoing loss of the historical perspective in German communication studies, see the *debate forum* in the *German Yearbook for Communication History* (Bellingradt, 2018).



course the pars pro toto notion Latin America is inadequate for going deeper into the background of *different* countries and/or regions of Latin America (Simonson & Park 2016, p. 321). On inter-transnational influences in Latin America, see Fuentes-Navarro (2016), Gomes (2018) and Daros (2023).

THE GERMAN-FRENCH KNOWLEDGE-GAP IN COMMUNICATION STUDIES OR HOW TO PRODUCE BLIND SPOTS IN COMMUNICATION STUDIES

The missing European research milieu between German and French communication studies is long-lasting and structural. Individual scholars (like the author of this article) interact, not “schools” or stable milieus (Averbeck-Lietz, 2010; Averbeck-Lietz et al., 2020; Bolz, 2019; Koch, 2004). The German-French gap mainly results from:

a) language barriers and different academic milieus: Still today, French scholars mostly publish in the French language, well understandable in the greater *Romanophonie* in Europe, Latin America, large parts of the African continent, and Canada but not in Germany. Only the “big names” travel via citation milieus and not least those with at least more or less stable, long-term personal networks in the other country: like that one Cologne-based mass media sociologist Alphons Silbermann (1909-2000) in France (Averbeck-Lietz & Cordonnier, 2022, pp. 376-378) and Elisabeth Noelle-Neumann (1916-2010) and her concept of the “spiral of silence,” not least via her “friend” Paul Felix Lazarsfeld and his intense French contacts (Noelle-Neumann, 2001; Schmidt & Petersen, 2022). In the field of communication and media history, Pierre Albert (1930-2018) and his work were introduced to Germany by Munich- and Paris-based Prof. Ursula E. Koch (born 1934) during the 1980s and 1990s. These personal contacts relate mostly to the generation of researchers who were active between the 1960’s and 1990’s. It may be that German-French reconciliation at that time had been more on the agenda, as were a post-war order for European social sciences supported by the US. Lazarsfeld came as an advisor to rebuild French social sciences, co-financed by the Rockefeller Foundation (Averbeck-Lietz, 2010, pp. 197-181). Today, such personal milieu contacts are rare and instable, they lack resources and are difficult to establish bottom-up as well as top-down (also Bolz, 2019). The French and the German academic systems differ in career paths, seldom academics work continuously on both sides of the river Rhine. Some efforts were started top-down via cooperations of the German Society of Communication Scholars (*DGPuK*), the French Society for Communication Research (*SFSIC*), and

the Swiss Society (SGKM), establishing first contacts on the level of doctoral projects. But this seems to be not lasting; the 2019 event was not much attended by German doctoral students, whereas Swiss postgraduates have lesser problems following French presentations². Of course, French and German researchers are both involved in bigger European Research projects based on EU-funding but to my knowledge they do not refer to *mediatization research*. Why then talk here about the German-French experience? Because the French experience is irritating the German experience in the same study field: academic border-crossings to *Latin American* communication studies, which are rarely present in Germany, *are common in France*. As a German scholar, this was new to me when I first experienced it during the late 1990s as a Postdoc at the *Institut Français de Presse* (IFP).

There are dense and long-lasting research milieus between French and Latin American scholars since the exodus of Latin American intellectuals to Paris during Latin American dictatorships (Averbeck-Lietz 2010, pp. 418-420; Fuentes-Navarro, 2020; Zarowsky, 2021), but – as Raúl Fuentes-Navarro (2016, p. 331) and Otávio Daros (2023) have shown – also much earlier, when the *Centro Internacional de Estudios Superiores de Comunicación para América Latina* (CIESPAL), a central organization of Latin American communication research, integrated influences from French and US-scholars financed by the Rockefeller Foundation and, for a while, by the German Friedrich-Ebert-Stiftung to strengthen research in Latin America (Daros, 2023). The German influence was more limited to the level of resources, the French reached much deeper with regard to the corpus of ideas and the methodologies of Latin American Communication Studies in general (Daros, 2023).

So, we can say that *from Germany* we look much deeper into transnational research traditions when we are aware that there are strong Latin American/French-milieus and are also aware of our own close relationships to US-communication research milieus, starting as citation milieus immediately after World War II. They became *dominant* in German communication studies, concerning not least quantitative content analysis (Löblich, 2010). The German-US relationship (also Meyen, 2012) is not comparable to the one between the ‘two’ Americas:

“The relationships between the Latin American research, the European tradition and the scientific production coming from the United States never had been easy” (Scolari 2015, p. 1092). “Next door-giant effects” hinder the visibility of Latin American research: “The accelerating dominance of English has helped render the robust tradition of Latin American

² Of the few German doctoral student presenting at the “Doctorales transfrontalières” (<https://bit.ly/3ueeRyJ>), two came from my then Bremen-based team and two others from German Universities specialized in international media systems and international journalism, such as the Ruhr University of Bochum and the TU Dortmund.



communication scholarship virtually invisible in the US and Europe” (Simonson et al., 2022, p. 11).

To make Spanish writing research, aims, and traditions more visible to the US and international communities, the journal *History in Media Studies* published a bilingual Spanish-English volume in 2022 (<https://bit.ly/3swP7gw>).

b) Political and historical contexts: The German-French gap is embedded into history at large – and the *memory of this history*. In this case, it is more a mismatch of memory. Still today, *there is no common memory of the past* of communication studies in the two neighboring countries.

Regarding a scientific discipline that is increasingly cooperating internationally, it is significant to know what traditions guide colleagues in other countries . . . and what theoretical and methodological emphases are part of the collective memory in different countries. (Scheu, 2023, p. 400)

Andreas Scheu is sketching a need not a status quo. This must be added: even with regard to the history of science, collective memory has to be taken in a much wider sense than with regard to academic knowledge in the narrower sense. If we have a look at the European socio-political environment after 1945: why should French communication scholars (or others) have welcomed German colleagues coming from a research field which had massively been involved into the propaganda apparatus of the Nazi State? (Averbeck-Lietz, 2014; Duchkowitsch et al., 2004; Rüdiger, 2019, pp. 77-96). There were only a few exceptions in terms of *bridging* between France and Germany after World War II: Alphons Silberman (1909-2000), a mass media scholar at Cologne University at the department of sociology, was a Jewish re-migrant to Germany with strong connections to the School of Bordeaux around Robert Escarpit (1918-2000). Silbermann, quite isolated from the German inner circle of *Publizistik*-Professors, became one of the few German scholars with close contacts to France, including the supervising of dissertations, guest professorships, and the like (Averbeck-Lietz & Cordonnier, 2022, pp. 376-378). Leading founding fathers of the French *sciences de l'information et de la communication* had been active members of the *Résistance* against Germany (Averbeck-Lietz, 2010, p. 28, pp. 181-188). The German occupation of France after 1942 was a political, social, and not least emotional barrier not easy to overcome.

Jan Jírák and Barbara Köpplovà (2017, pp. 248-249) show that the 1940 German founding of the Prague Institute for Newspaper Studies abolished

the established Czech tradition of newspaper research. Of this kind were the experiences with the German Nazi *Zeitungswissenschaft*, which after 1933 grew institutionally while abandoning its intellectual roots. This was not science, it was ideology (Kutsch, 1987, 2010). German communication studies were Nazi-Newspaper Studies, they actively supported the regime. The bodies of science and of politics became one. After World War II, it took years to get out of this and to become a legitimated study field again, first under the label of “*Publizistikwissenschaft*,” then “*Kommunikationswissenschaft*” (Koenen & Sanko, 2018). Regarding the also occupied Netherlands, professors Kurt Baschwitz (1886-1968) and Henk Prakke (1900-1964) were bridging figures who on many occasions brought the German scholars back to international milieus of researchers (Klein, 2006; Vroons, 2005).

After 1945, there was a strong shift toward US-American social science research and a positivist paradigm in Germany. Hanno Hardt (2002) and Maria Löblich (2010) describe this kind of overachievement of German communication studies, resulting in a rigid functionalist and positivist paradigm. Again, that was not true for Silbermann, who had a much broader view on the topic and the field and included interpersonal communication, film studies, and *the mediation of social and cultural meaning* into communication research (Rüdiger, 2019, pp. 140-142). The same is true for Prakke, a sociologist who came from the Netherlands to hold a chair of “*Publizistikwissenschaft*” at the University of Münster (Averbeck-Lietz & Klein, 2019; Rüdiger, 2019, pp. 145-154). But their steps in the direction of *social and cultural communication* did not correspond with the main paradigm of the study field of *publicistics* in Germany, which represented a strong barrier against traditions other than the standardized-positivist paradigm. Hence, the lacking international contacts on the personal level were only one reason for the German isolation, the relatively limited analysis of mass communication processes and political communication, the other one. Nevertheless, regarding the German situation, this choice of a research agenda was understandable: there was a strong interest in political communication and propaganda after National-Socialism, not least for the generation of researchers *after* World War II, to understand the political propaganda their predecessors had been involved in (Hagemann, 1948).

One consequence was the then relatively poor role that critical communication studies in the tradition of the Frankfurt School played in Germany after 1945, which did not fit well into the positivist paradigm (Scheu, 2012)—quite the contrary happened in France and in parts of Latin America, in which the Frankfurt School of Adorno and Horkheimer as far



as to Habermas was influential and mixed up with Latin American Cultural Studies (Gomes, 2018; Lozano, 2016; Mattelart & Mattelart, 1997; Paulino et al., 2019; Rüdiger & Escosteguy, 2016; Zarowsky, 2021).

In Germany, critical lines of communication studies in terms of Cultural Studies were late adopted only late (Schwer, 2005)—during the 1990s and later. This was an urgent step to open German communication studies inter-/transnationally and not least to qualitative research in the Grounded Theory tradition (Krotz, 2019; Lohmeier, 2016; Scheu, 2016). This theoretical and methodological shift was a milestone to open the way for mediatization research as a new non-media-centric concept of thought looking at mediatized everyday worlds (Krotz & Hepp, 2012). This meant not looking anymore at the research object “Publizistik,” namely public communication with a focus on political communication and mass media, but widening the view to every day practices of communication, media uses, and the question of how (post)industrialized societies can be described as mediatized societies on different cultural, technological, and social levels (Birkner, 2023). I would like to say that years before Silbermann and also Pracke were predecessors of such perspectives in Germany, but were not well heard in their times and isolated from the mainstream.

As a consequence, regarding the history of science, we have to take into account the history of its ideas and concepts but also its social, institutional and organizational corpus (Löblich & Scheu, 2011; Scheu, 2023). In Germany, the Mediatized Worlds Project (<https://bit.ly/3FW6Dhc>), initiated, guided, and organized by Friedrich Krotz and funded by the German Research Foundation from 2010 to 2016, was a game changer, inspiring other projects like the Communicative Figurations (<https://bit.ly/3MHgtAE>) initiative by Andres Hepp and Uwe Hasebrink from the Universities of Bremen and Hamburg after 2013, which, in its first phase, was funded by the Bremen University Excellence Initiative. These programs were closely related to British and Northern European milieus of research, again not to France. Nevertheless, the study of the mediatization of society through technologically mediated communication is a general topic that interests researchers in many countries—of course also in France, but that may be more in terms of “*industries culturelles*” (Wilhelm & Thévenin, 2017) and “*la pensée communicationnelle*” (Miège, 2005). The problem of mediatized societies is analyzed in a lot of countries and research communities but from different conceptual, theoretical, and socio-cultural angles and sometimes not always in terms of mediatization but also of *mediation* and the like (Livingstone, 2009). There is no “one” or “unified” mediatization research but many different roots of the study

field, different theoretical and methodological orientations not least while looking at different social fields like “mediatized sports,” “mediatized art,” or “mediatized health” (Lundby, 2014).

Some scholars highlight the gap between an “institutional” and a “social constructivist” line of mediatization research and their different theoretical backgrounds and concepts (Averbeck-Lietz, 2015b; Birkner, 2023). They could learn from each other and are often not so far from each other as it seems. The leading figures of social constructivist thinking, Peter Berger and Thomas Luckmann (1966), wrote about institutionalization processes via social communication. The concept of “the mediated construction of social reality” nowadays reframes the institutional grounds of societies, not least how artificial intelligence and algorithms are *figurating* them (Couldry & Hepp, 2016).

The social constructivist approach overlaps Latin American and German traditions, with regard not least to epistemological cross-overs of (Latin American) Cultural Studies, socio-semiotics, and mediatization research. I will delve deeper into this in the course of this chapter—not without stating again that, concerning mediatization research, my own view or standpoint is limited: I am able to read French and Spanish. This is an advantage but I am not well trained in social semiotics, Latin American Cultural Studies, nor (neo-)Marxist communication research, which, after 1945, was no dominant paradigm in German communication studies (Scheu, 2012), whereas, in Latin America and also partly in France, it was highly influential (Daros, 2023; Gomes 2018; Zarowsky, 2021). Such blind spots have consequences: It is a reduction to read Latin American and French communication research beyond their reception and the debate on (neo-)Marxism not least with regard to hegemony theories of the Gramscian type. But this is not my expertise. Consequently, the focus of this article lies on mediatization concepts in the narrower sense (see below my proposal to read Verón).

A SCHEME FOR ANALYZING THE BODY OF IDEAS AND THE SOCIAL BODY OF MEDIATIZATION RESEARCH

Researchers in the field of the history of knowledge and in the history of communication studies do not only refer to persons, institutions, organizations, and their relation to theory building (sometimes resulting in “schools” like the Palo Alto School or the Chicago School) (Katz et al., 2002), but also relate to looser scientific milieus or networks with their nodes (the core milieu) and their *bridges*. Such bridges (in the sense of network



theory) are persons between different milieus and often between different disciplines like sociology or linguistics and communication studies. We may think of Alphons Silbermann between Germany and France or of Armand Mattelart between Chile, France, and other Latin American Countries (Fuentes-Navarro, 2020). Milieus are flexible and more or less stable over time as they share readings (citation milieus) and/or activities and practices (conferences, projects, summer schools, and the like) that are more or less institutionalized and sometimes financed by third party funds or universities, sometimes existing more in terms of intrinsically motivated academic contacts between a few scholars. Milieus often face lacking resources and little long-term commitment (Averbeck-Lietz et al., 2020), whereas highly organized scientific funded projects are often topically limited and also circumscribed when it comes to time and international staff *recruitment*. They do not per se understand themselves as “milieus” of thought (Volk, 2021). Milieus share some aims and goals (making contact about this or that research problem and/or for intrinsic or strategic reasons). Milieus are needed to build more organized forms and practices of scientific cooperation. The historic seed grains of transnational academic practices were milieus (for the early trans-Atlantic scientific relations via persons and their milieus, see Lerg, 2019).

Milieu factors exist since the 1960s, and the Latin American exodus of social scientists to Paris, including currently well-known founding fathers of “French” communication research like Armand Mattelart and Eliseo Verón (he later returned to Argentina), both of which with high international reputation. Mattelart rather came from a critical political economy perspective (Fuentes-Navarro, 2020) and Verón, from a socio-semiotics perspective (Scolari, 2022). Martín-Barbero, who went from Spain to Colombia, shared the same citation milieu: Cultural Studies, political economy of the media, and socio-semiotics on his way “de los medios a las mediaciones” (Martín-Barbero, 1987), which was a pre-step to think mediatization as a broader concept (for a summary of his writing and teaching, see Gomes, 2018; Scolari, 2015). These Latin American-French lines overlap with Italian ones (around Umberto Eco) and also Portuguese citation and contact milieus (García-Jiménez et al., 2019, pp. 129-132). It was not English who served as the lingua franca: “French was the lingua franca of those scholars” (Scolari & Amat 2018, p. 146).

For a long time, German researchers did not play any role in relation to (Latin) American Cultural Studies. As shown above, the “Publizistik” tradition hindered the reception of Cultural Studies in general, and language barriers for Latin American Cultural Studies contributed to this. These barriers

did not open up until the late 1990s with, among others, influences on the adaptation of Cultural Studies in Germany by Friedrich Krotz, Andreas Hepp, Margreth Lünenborg, Tanja Thomas, and others. Krotz is able to read and speak Spanish and bridge milieus, whereas Hepp refers to English translations not least of Martín-Barbero and García Canclini in his writings on transcultural communication.

The transnational schisms we find in mediatization research are not hazardous. They are grounded on diverse histories of communication research in Latin America and Europe, especially in Germany. Such schisms, but also overlaps between national research-communities, can be better understood with the help of the following scheme:

Table 1

The cognitive and the social corpus of mediatization research. An analytical framework

The cognitive corpus of mediatization research	The social corpus of mediatization research
paradigms, theories, concepts, terminologies	institutions, organizations, milieus (“schools” of thought)
references (citations) across disciplines and (trans)national research input (secondary literature and empirical studies) at a given time	(transnational) scientific citation practices (also exclusions and blind spots); contact milieus and their performances (<i>doing science</i>) over time
type of research problems and objects under analysis (“mediatization as a meta-process” or “applied mediatization” with regard to certain mediatized social fields)	(transnational) cooperation and (mutual) knowledge transfer to identify research objects, to outline concepts and theories and to solve research problems
normative (“critical”) orientations while defining research problems, conceptualizing research, and sketching heuristics and theoretical decisions	normative orientations of scientific institutions, organizations, milieus, and their reflections on their own practices, values, norms, and rules (self-criticism, research ethics including ethics of diversity)
methods (standardized and non-standardized), digital methods as tools for analysis	scholars’ methodological reflections and debates in relation to the epistemology of the field applied research beyond academia

Note. Adapted from the models of Averbeck-Lietz and Löblich (2017, p. 8) and Löblich and Scheu (2011, p. 7).

Both sides of this abstract scheme, the cognitive and the social corpus of a study field, are deeply entangled. One of the inspirations for this



model is the concept of “epistemic communities” by Peter Haas (1992, p. 3), meaning expert “networks” which share competencies, norms, and expertise. But inter-/transnational mediatization research and its expert networks are far ahead of building a “community,” they are diverse and not even always aware of exactly this diversity of the academic fields and traditions. “Mediatization” still seems to be a very unsettled epistemic *project* (see, e.g., the critics of the “Northern” mediatization paradigm in Deacon & Stanyer, 2014, while ignoring any concept from the Global South). Maybe the “theoretical conversations” *across transnational milieus* (Scolari et al., 2021) are a chance to bring forward this epistemic project and its social corpus.

The proposed scheme (figure 1) aims at systematizing the intellectual and social history of media and communication studies, to gain a deeper understanding of why mediatization concepts are *not* the same worldwide, which are the barriers between traditions; and how traditions overlap and travel. The question is how “contextual, cultural, political and economic” dimensions play together on “individual, institutional and socio-cultural levels,” as Raúl Fuentes-Navarro asked nearly 25 years ago, in 1998 (Fuentes-Navarro, 2016, p. 329).

Writing the history of Communication studies relates to questions about the (different) disciplinary origins of the field, more related to semiology and structuralism in France and Latin America than in Germany (Averbeck-Lietz, 2010). Disciplinary roots are relevant for understanding which type of mediatization research we face: *semio-discursive* in France and Latin America (originating from linguistics and semiotics) and *socio-constructivist* (rooted in sociological approaches and communication sociology) in Germany, to follow the distinction of epistemological differences by Chauvel and Olivera (2022, see also Bolz, 2019 on differences in German and French journalism research moving in the same direction).

In a more general manner, while not focusing on mediatization research but on usage research and traditions in public opinion research, this scheme has been applied to research traditions in 15 countries (see Averbeck-Lietz & Löblich, 2017) in cooperation with 24 colleagues from Europe (North, West, South, East), the US, Latin America, and the African continent (including Egypt). These scholars from different countries and continents took into account not least periods of dictatorship in Europe and Latin America as contexts of the institutional, organizational, *and* epistemological paths of the discipline. In nearly all national research communities after 1945 (and especially after 1960) US-communication studies were a counterpart and/or next-door giant (ibid.). In many parts of the world since the 1980s, “Global

English” became common, but not everywhere (France is a strong exception). And the Latin American authors of this collaborative publication (Lozano, 2016; Rüdiger & Escosteguy, 2016) revealed a *Histoire Croisée* not least for reception analysis across South-South milieus.

With regard to mediatization research, it still seems not possible to fill the whole scheme above, and for several national scientific fields under comparison, intense research has still to be done. But some big lines of theory building which reflect milieu factors can be outlined. The scheme above is a condensed abstraction of the arguments outlined in this article, which tries to clarify some epistemological and milieu factors in mediatization research.

THE LINES AND PHASES OF MEDIATIZATION RESEARCH IN LATIN AMERICA AND GERMANY

Annette Massmann, in one of the few leading German academic journals of communication studies, “Publizistik” (founded in 1956), highlighted, 20 years ago, Martín-Barbero’s approach of looking at “mediatized cultures” and not any longer exclusively at media (Massmann, 2004, p. 287). Today, Massmann is no longer active as a scientist but her analysis of “Communication Studies in Latin America” still makes for excellent reading – even with only 92 views and three citations over two decades (Massman, 2004). Her early and well-informed notion on the dynamic field of Latin American communication studies remained unheard. Like she does, Pedro Gilberto Gomes (2018) and Carlos Scolari and Juan Rodríguez-Amat (2018) name two key figures who brought forward Latin American (and French) mediatization research:

If the Latin-American cultural turn has a key name—Jesús Martín-Barbero—the spread of structuralism in the Spanish language (not only in Latin America) and the consolidation of French semiology also has a referent: Eliseo Verón. (Scolari & Rodríguez-Amat 2018, pp. 138-139)

Still today, the work of both is seminal for many researchers within the horizon of mediatization theory and research in France (Miège, 2019, p. 48) and Latin America (Fausto Neto, 2019, p. 60; Gomes, 2018). Nonetheless – in terms of citation and contact milieus – their writings are distant from academic work in the Northern hemisphere of communication studies.

A word cloud (see below) of communication and mediatization research, established by Julio Alonso and Alejandro Piscitelli, characterizing the academic reading and citation flow at the University of Buenos Aires, published by Carlos

Scolari (2014), shows that the roots of mediatization research in Argentina and France do not fit well with the German tradition of *Publizistikwissenschaft*. Even Bourdieu was read at a rather late time in German communication studies – from the 1990s onward – and mostly with regard to the concept of habitus and its relevance in communicator and/or uses research (Krämer, 2023). Metz, Eco, Mattelart, Flichy, Martín-Barbero, Cardoso, Steimberg (see word cloud below), and many others are no common references in German communication research. It is interesting that the only German and/or Austrian names documented in this cloud are Heidegger, Freud, Sloterdijk, Elias, Habermas, and some others who are – from a disciplinary viewpoint – not at all “communication scholars” but philosophers, sociologists, or psychologists. Even Habermas is more or less reduced in German *communication studies* to his public sphere theory (Averbeck-Lietz, 2015a; Wessler, 2018). His theory of communicative action plays a bigger role in the subfield of communication ethics in German communication studies, at the crossroads between philosophy and political science (Brosda, 2008; Buchstein, 2023).

Figure 1

A word cloud of Communication and Mediatization Research



Note. Scolari (2014).

This word cloud represents the high relevance of Latin American and French research, which overlaps in citation and ‘real world’-milieus (for more concrete details on the French, Italian and Spanish milieus of Verón, see Cheveigné, 2018; Gómez-Mejia et al., 2018b; and Scolari, 2022; for A. Mattelart’s intellectual journey, Fuentes-Navarro, 2020).

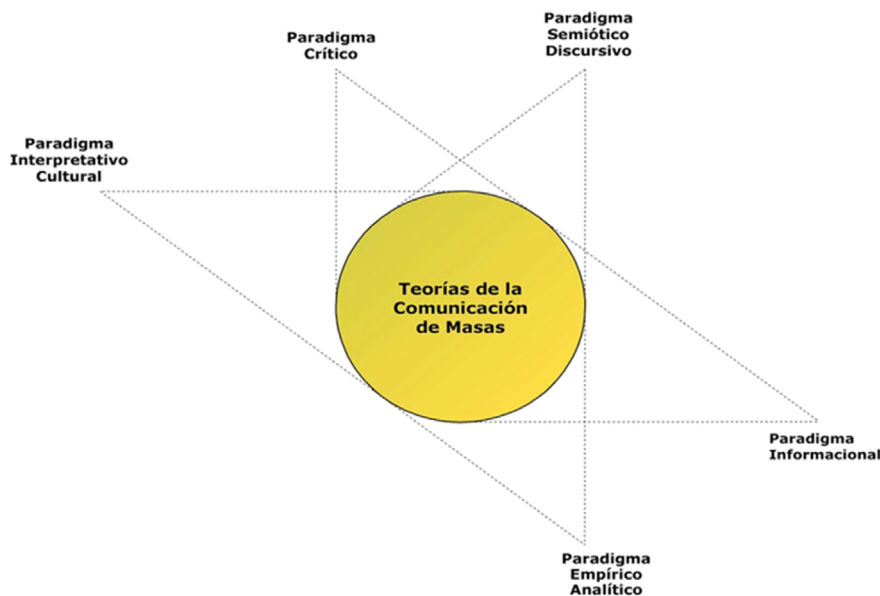
There is another helpful scheme created by Carlos Scolari (2008). The three paradigms in the upper part of his scheme (see below) *do not relate to the roots of German Kommunikationwissenschaft* but to French SIC (see Mattelart & Mattelart, 1997) and Latin American Communication Research.

Nevertheless, very early on (during the 1920s and early 1930s), all three paradigms were visible in German Newspaper Studies, inspired to at least some

amount by the *early Frankfurt School*, Max Weber's *comprehensive paradigm*, and the *theories of signs and symbolic representation* stemming from Ferdinand de Saussure and Karl Bühler's writings (Averbeck, 1999; Beck, 2009; Gentzel & Koenen, 2012) – but then these approaches were abandoned and even banned by the ideology of Nazi Newspaper studies. Innovative and promising young scholars from the milieu of Weimar Newspaper studies emigrated to Palestine, Brazil, the US, and other countries after 1933 (Averbeck, 1999, 2001), one of them was Emil (later Emilio) Willems (1905-1997), who graduated at Cologne on a topic concerning the relation of press and public opinion, and after his emigration, became a famous anthropologist in the US and Brazil (Pinto, 2020).

Figure 2

Roots of Latin American Communication and Mediatization Research



Scolari, C. (2008) *Hipermediaciones. Elementos para una teoría de la comunicación digital interactiva*, Gedisa, Barcelona

Note. Scolari (2008, p. 40).

Derived from secondary literature (Fuentes-Navarro, 2016; Massmann, 2004; Mattelart & Mattelart, 1997; Gomes, 2017; Lozano, 2017; Rüdiger & Escosteguy, 2017; Saucedo Añez, 2019; Scolari, 2008; Scolari & Rodríguez-Amat, 2018; Vassallo de Lopez & Romancini, 2016; Zarowsky, 2017) and my own research on French *sciences de l'information et de la communication* and its Latin American influences and cross-overs (Averbeck-Lietz, 2010,



On (missing) links between German, Latin American, and French Mediatization Research

2011), I propose the following overview of lines and phases of research in Latin America and France.

(Common) Latin American and French lines in communication research since the 1970s...

- (Post)structuralism (Barthes, Lévy-Strauss...), (neo)Marxist structuralism (Gramsci, Althusser...);
- Social semiotics, semio-pragmatics (Verón, Boutaud...);
- Latin American Cultural Studies (Martín-Barbero, García Canclini...);
- (Media-)Dispositive theory (Foucault, Baudry...);
- Critical Theory, (Post)Frankfurt School (Adorno, Horkheimer, Habermas, Honneth...);
- Qualitative methodologies: Discourse Analysis, Semiology, Visual Analysis;
- Research objects close to every-day culture: popular culture, TV (*Telenovelas*), visual cultures, rural and Indigenous Cultures, Digital Media.

Phases in Latin American Communication Research

- 1950s/60s: Modernization paradigm: Orientation toward US research, like “Communication for development”;
- 1970s/80s: Critical paradigm: Political economy of the media, cultural imperialism;
- 1980s/1990s: Latin American Cultural Studies (“Communication for social change”), (hybrid) media and communication cultures, reception studies, cultural mediation;
- 2000s up to today: Latin American mediatization research, digitalization.

Overall, these lines are more of a political-interventionist understanding of communication studies than in Germany, even if in recent years there has been some change due to the founding of scholarly networks like the *Critical Communication Studies-Network* (“Kritische Kommunikationswissenschaft”) (<https://krikowi.net/>) and the *Cosmopolitan Communication Studies-Network* (“Kosmo Kommunikationswissenschaft”) (<https://bit.ly/47PDGzF>) and their De-Westernization, gender, sustainability, social inequalities topics. The theoretical and methodological directions in German communication studies

(and maybe the normative debates) are now more international and closer to the cultural paradigm and questions of mediatization and mediatized hybrid cultures than in prior decades.

German lines after the late 1990s

- Cultural Studies (British, only partly Latin American Cultural Studies as references in writings by Krotz, Hepp, T. Thomas, Lünenborg, Wimmer, Lohmeier, and others);
- Social and communicative constructivism – based on Berger and Luckmann (1966, re-conceptualized by Knoblauch, Hepp, and others);
- Institutional analysis of media change and “media logics” and their impact on social fields (with reference to Altheide, Hjarvard, Strömbäck by Meyen, Scheu, and others);
- Figurational approach (by reference to Norbert Elias by Hepp, Hasebrink, and others);
- “Mediatization” as a new conceptual approach (by reference to symbolic interactionism and social constructivism outlined by Krotz, Hepp, and others);
- In recent years, Critical Communication Studies (by reference to Fuchs by Sevignani, Krüger, and others), founding of the Critical Communication Network (<https://krikowi.net/>);
- In recent years, Cosmopolitan Communication Studies and De-westernization (by reference to Waisboard, Mellado, and others by Hafez, Grüne, Richter, Fiedler, and others), founding of the Cosmopolitan Communication Studies network (<https://bit.ly/47PDGzF>);
- In recent years, sustainability communication (Schäfer, Kannengießer, and others) becomes more influential in the field;
- mixed methods, in recent years, the rise of digital methods (socio-semiotics *not* crucial!).

NEW CONTACT ZONES BETWEEN LATIN AMERICAN AND GERMAN COMMUNICATION STUDIES IN THE FIELD OF MEDIATIZATION RESEARCH

“There is an evident absence of Latin American research on mediatization in the international literature” (Scolari & Rodríguez-Amat, 2018, p. 132).

Not least by their own initiative to publish a book in English *and* Spanish on “Mediatization(s), Theoretical Conversations between Europe and Latin



America Conversations,” Scolari et al. (2021) bring together diverse intellectual voices from the field in Northern and Southern Europe and Latin America. In fact, the situation is getting better in terms of intellectual travelling (Couldry & Hepp, 2021; Sá Martino, 2019). Former citation milieus start moving and becoming face-to-face milieus. Travelling (in its proper meaning of the word) between two continents is resource-intensive, expensive, and time-consuming not least for junior scholars. Virtual meetings, which have increased since the COVID 19-pandemic, may have fostered connections and the demand for personal meetings.

Especially the publication initiatives by the Brazilian scientific journal **MATRIZes**, which is edited at University of São Paulo, and the Communication study program at Universidade do Vale do Rio dos Sinos (Unisinos), organizing workshops and publications (Ferreira et al., 2019), brought forward the conceptualization of mediatization research and established closer and more stable contacts in mediatization research *across* Latin America and Europe. Other players move in similar directions, like *Centro de Investigaciones en Mediatizaciones* (CIM) in Argentina, compiling, for their 10th anniversary, a special issue with Latin American and European papers by researchers in the field of mediatization (Valdettaro, 2021). It may be supposed to not be coincidental that the CIM home institution, *Universidad Nacional de Rosario*, was the last academic environment in which Eliseo Verón held a professorship after years of having been in France.

A similar initiative represents the invitation of German scholars from the core milieu of mediatization research at the University of Bremen to guest-edit a special issue for a Latin American publication: The Centre for Media, Communication and Information Research (ZeMKI) of the University of Bremen was invited by *DeSignis* to present its work in a special issue (Benz et al., 2022). According to the editors (Chauvel & Olivera, p. 9), one goal was to bring the social-constructivist central European paradigm and the semio-discursive Latin American into debate. This cooperation, initiated by Latin American colleagues, culminated by an event at the ZeMKI in Bremen with Latin American, Spanish, and German scholars in February 2023 and attended, among others, by Escudero Chauvel, Hepp, Krotz, Scolari, and Olivera (<https://bit.ly/40Kb9ZN>).

It is interesting (and up to this day not much discussed) that on this occasion Lucrecia Escudero Chauvel and Guillermo Olivera introduced the aforementioned new distinction between social-constructivist and semio-discursive approaches in mediatization research. In the same sense, Carlos Scolari et al. (2021) highlight that the typical Northern European distinction

between institutionalist and social constructivist approaches *does not make so much sense* for Latin American research because this distinction does not “incorporate well models rooted on semiotic approaches” (Scolari et al., 2021, p. 4).

DeSignis, the online forum of the Latin American Society of Semiotics, was founded in 1999 (currently with Carlos Scolari as a board member and Lucrecia Escudero Chauvel as the editor in charge). The online open access journal addresses the wide range of inter-/transdisciplinary milieus of Latin American language, communication, and media scholars. Its editorial committee often meets in Paris. The only scholar from Germany who is listed as a member of the advisory board is Winfried Nöth (born 1944), a professor emeritus of linguistics. Contrary to the German field of communication studies, semiotics and linguistics are mother-disciplines of communication studies in Romanophone countries. In Germany, semiotics is closer to the discipline of media studies, which is different from that of communication studies (Wagner, 2023).

In most aforementioned edited volumes and special issues, Latin American authors refer to two central authors regarding their relevance for mediatization research: Martín-Barbero, with his conceptual frame “from media to mediation” and Verón, with his semio-pragmatic understanding of mediatized and then datafied societies (Verón, 2013). Verón’s fruitful contribution to the mediatization approach integrates perspectives stemming from (neo)Marxism, (post)structuralism, Peircean semiotics, Mead’s symbolic interactionism, the systemic thinking of the Palo Alto school (Averbeck-Lietz, 2010, pp. 414-446; Scolari, 2022), and, later in his academic path, even from the systemic thinking of Niklas Luhmann (Verón, 2014; Verón & Boutaud, 2007).

THE ARGENTINIAN-FRENCH SCHOLAR ELISEO VERÓN AND HIS INPUT INTO A THEORY OF MEDIATIZATION

“The first stage of human semiosis was . . . the systemic production of stone tools, beginning around two and a half million years” (Verón 2014, p. 164).

Eliseo Verón (1935-2014) is a highly underrepresented Latin American scholar in German communication studies. Verón was a scholar who was active for over half a century on several continents and highly visible in his writing and teaching but he published almost exclusively in French and Spanish. He bridged Latin American and European milieus in France, Italy,



Portugal, and Spain (Chauvel & Olivera, 2018; Gómez-Mejia et al., 2018). The term mediatization got visibility in Verón's writings from the late 1980s onward (Anselmino, 2018, p. 231). Early on, he focused on a crucial point of today's mediatization research:

A careful reading of Verón's work shows that one of his most original contributions to the field of ideas – conceived throughout his life since at least his texts from the 1970s – is his insistence that the emergence of knowledge and forms of knowledge is the result of socio-technological processes and media discursive configurations that are never entirely external to them. (Olivera, 2021, p. 82)

After he passed away, the French journal *Communication & Langages* (special issue ed. by Gómez-Mejia et al., 2018) and the Latin American journals *Estudios* (special issue ed. by Dalmasso & Saur, 2015) and *DeSignis* (special issue ed. by Chauvel et al., 2018) acknowledged his huge contribution to communication and mediatization research. In that same year, the Norwegian scholar Knut Lundby published Verón's (2014) last article, called "Mediatization Theory: A Semio-Anthropological Perspective" for an English-speaking public.

Verón (2014) describes the mediatization approach epistemologically as "a long-term historical perspective" (p. 164). This perspective results from taking into account homo sapiens' general "capability of semiosis" (p. 164). According to Verón, "el primer fenómeno mediático" is the stone artefact with its indexical and iconic functions in the life of homo sapiens. The concept of Semiosis *cannot be reduced* to language and the uses of symbols but corresponds to "una combinatoria específica de orden icónico y del orden indicial" (Verón, 2013, p. 183, in the same sense Verón, 2014, pp. 164-165, Verón 2015).

Verón's approach is not far from German scholar Friedrich Krotz's understanding of mediatization as a "meta-process" (this observation of similarities between Verón's and Krotz's approach is shared by Olivera, 2015, p. 115 and Scolari & Rodríguez-Amat, 2018, pp. 147-148). Krotz and Verón do not refer to each other in their theory building but they share crucial references like George Herbert Mead's symbolic interactionism (Averbeck-Lietz, 2010, pp. 440-441). Krotz places his own concept of the meta-process of mediatization under the same broad anthropologic horizon, which can be observed in Verón's approach: "Mediatization is beginning when humans use signs beyond of their situational appearance" (Krotz 2012, p. 37).

But the appearance of signs *systematically* produced by human beings is not exclusively grounded in non-verbality and/or verbality via mimicry, gestures, and/or voice but also in material-technical based performances. The materiality of meaning is not external to communication processes but internal: “Verón also says that every manifestation of meaning implies a material manifestation . . . inscribed in a material support or a spatiotemporal configuration of meaning” (Sabich, 2016, p. 3).

Verón develops his theory of mediatization from a standpoint of the history of homo sapiens and its materialized use of signs over time and space. This is crucial for understanding his approach (Olivera, 2015; Traversa, 2018). According to this line of arguing, Verón’s media-historic reference is not Gutenberg’s printing press (like in Hepp & Couldry, 2016). Even the invention of the alphabet is not his point but the *iconicity of the artifacts of labor and hunting in their relation to their indexical qualities*. From the position of the “perception” of an observer, artifacts *externalize social meaning beyond their indexical dimension*: the stone as a weapon or tool has certain functions *and* transports meaning. Artifacts become icons of a particular practice: *The tool makes sense*. Verón speaks of “iconic visual exteriorizations” in relation to “indexical sequences of technical operations of the instrument’s production” and “both processes preceding the appearance of language and qualitative different from it” (Verón 2014, pp. 164-165).

To explain the material background and the spatiotemporal configuration of social communication, Verón takes an example from anthropologist and ethnologist Jack Goody: Inventing the *written* list in the sense of a proto-genre in ancient Egypt alters social processes and social control and brings forth “cognitive processes strongly dissociated from oral communication” (Verón 2014, p. 167). In spoken verbal language, listing in the sense of documenting and cataloging does not make great sense. A written list stores information. Hence, it is organized in time and creates collective *memory*. This thought may be extended as far as search engines on the internet, which operate on 0-1 codes but also need material hardware. People use artifacts as signs and change their symbolic and material life-worlds with them.

In my opinion, Verón’s broad understanding of mediatization represents what Scolari and Amat describe as “general mediatization” (Scolari & Rodríguez-Amat, 2018, p. 147, also Scolari et al., 2021, pp. 4-8) instead of “applied mediatization,” which means the mediatization of social phenomena and institutions in concrete social fields like sports, health, art, or even journalism (Scolari & Rodríguez-Amat, 2018).



Discussing digital communication, Verón (2013) highlights that this type of communication—then again in the sense of general mediatization—is “*non-linear*” (dynamic), “*accumulative*,” and “*radial*” (extensive) (Verón, 2014, pp. 163-165, pp. 169-171). *Accumulative* means more access and more connections over time. The *dynamics* are rooted in the high temporal density of technical innovations. The *radiality* states that *the digital is extensive in all social fields*. The whole process is non-linear, complex, and heterogeneous (Verón, 2014). At the same time, communication processes still relate to the indexical, iconic, and symbolic dimensions of the *human* capacity of social semiosis in production and reception (Verón, 2013, 2014). Taking this human capacity into account, it remains doubtful if Artificial Intelligence (AI) can learn such capacities or can only learn how to *imitate* them. Verón does not tell us much about AI. But what is important: he does not explain digital mediatization as a phenomenon *external* to humans and their social-semiotic interactions. AI (and/or the humans inventing it) is based on the *human* capacity for semiosis. AI-tools like ChatGPT work with word models produced by humans and trained by humans. Technology, materiality, and symbolicity must be considered in relation to each other to understand AI and its role with mediatization processes (see as a further reading Krotz, 2023).

FINAL CONSIDERATIONS

History [writing the history of disciplines] is a vehicle toward greater collective reflexivity about our own locations, aspirations, and projects within the wider global field. It sheds light on patterns of intellectual hegemony, resistance, and plurality that cut across nations and regions . . . (Simonson & Park, 2016, p. 1)

It has been shown that an analytical concept like “mediatization” with its diverse roots in Northern and Southern traditions concerns the body of ideas of communication studies on the one hand and its social shape via milieus on the other. The history of a discipline serves to define the social and cognitive position of a study field and to *irritate* one’s own disciplinary cognitive and social anchoring. Writing nation- or world region-specific scientific historiographies can be useful (e.g., in Germany to reveal and remember the Nazi past of newspaper studies), but it can also create blind spots and the illusion of linearity and progress contextualized by a taken-too-much-for-granted legitimacy: “*What is written in our textbooks is communication science.*” But what if a large part of research does not

appear and entire research milieus or even communities (not least from the so-called South) are left out of consideration for not being read? (for further reading, see Miike & Yin, 2022). Looking at the *relation Germany–France–Latin America* and its epistemological and social dimensions, this relation represents not a triangle but still a heterogeneous mix of more or less isolated milieus in the sense of *epistemic projects*³ which are not very much noticed either nationally or transnationally.

What can be done now? We have to construct *more stable and more diverse* inter-/transnational research milieus and must not consider this a contradiction. One step can be offered by multilingual calls for papers. The US-Journal *History in Media Studies* has recently published a call in Spanish and English. It is possible to publish bilingual open access issues, as the Brazilian journal **MATRIZes** does. Doing so, citation milieus have a chance to become more dynamic and more inter- or even transnational, with common publications across language milieus and epistemic traditions.

Until now, the initiatives in favor of such cross-overs of milieus often come from Latin American colleagues and institutions like **MATRIZes** and *DeSignis*, seldom from Germany, which is quite isolated from Romanophone communication research in general. But the more we know each other, *read* each other (even if it is via English as a transfer language), and become more integrated into each other in our course syllabi, the less we can ignore “us,” meaning complementary traditions in communication studies. Maybe by way of digital publishing, translations, open access policies (not imaginable when I made my first steps in academia 25 years ago), and colleagues interested in “academic cosmopolitanism” (Badr & Ganter, 2021) and its epistemic richness, we can be optimistic and curious (both intrinsic motivations) regarding future research in the transnational horizon of mediatization and beyond. ■

³The term “epistemic project” originates from our former Bremen team and the discussions with Erik Koenen and Arne L. Gellrich.

REFERENCES

- Anselmino, N. R. (2018). A semio-anthropological perspective on mediatization: Semiosis 2 by Eliseo Verón. *Communication Theory*, 28(2), 229-233. <https://doi.org/10.1093/ct/qtx011>
- Averbeck, S. (1999). *Kommunikation als Prozess. Soziologische Perspektiven in der Zeitungswissenschaft (1927-1935)*. LIT.
- Averbeck, S. (2001). The post-1933 emigration of communication researchers from Germany. The lost works of the Weimar Generation. *European Journal of Communication*, 16(4), 451-475.



- Averbeck-Lietz, S. (2010). *Kommunikationstheorien in Frankreich. Der epistemologische Diskurs der Sciences de l'information et de la communication (1975-2005)*. Avinus.
- Averbeck-Lietz, S. (2012). French and Latin American perspectives on mediation and mediatization: A lecture note from Germany. *Empedocles. European Journal for the Philosophy of Communication*, 3(2), 177-195. https://doi.org/10.1386/ejpc.3.2.177_1
- Averbeck-Lietz, S. (2014). Da ciência do periódico à “ciência da liderança nacional-socialista”: Como os estudos de imprensa adotaram o regime nazista na Alemanha. *Famecos*, 21(2), 418-437. <https://doi.org/10.15448/1980-3729.2014.2.18248>
- Averbeck-Lietz, S. (2015a). *Soziologie der Kommunikation. Die Mediatisierung der Gesellschaft und die Theoriebildung der Klassiker*. De Gruyter.
- Averbeck-Lietz, S. (2015b). Schnittstellen zwischen Kommunikationsgeschichte und Mediatisierungsforschung. Ein Beitrag zur theoretischen Fundierung kommunikationsgeschichtlicher Forschung. In S. Kinnebrock, C. Schwarzenegger & T. Birkner (Eds.), *Theorien des Medienwandels* (pp. 250-276). Herbert von Halem.
- Averbeck-Lietz, S, & Löblich, M. (2017). Kommunikationswissenschaft vergleichend und transnational. Eine Einführung. In S. Averbeck-Lietz (Ed.), *Kommunikationswissenschaft im internationalen Vergleich. Transnationale Perspektiven* (pp. 1-29). Springer.
- Averbeck-Lietz, S., & Klein, P. (2019). Institution und Gesellschaft: Warum die frühe Münsteraner entwicklungs- und interkulturelle Kommunikationsforschung keine Nachhaltigkeit entfalten konnte. *Medien & Zeit*, 1, 29-39.
- Averbeck-Lietz, S., Bonnet, F., Cordonnier, S., & Wilhelm, C. (2019). Communication studies in France. Looking for a “Terre du milieu.” *Publizistik*, 64, 363-380. <https://doi.org/10.1007/s11616-019-00504-3>
- Averbeck-Lietz, S. & Cordonnier, S. (2022). French and German Theories of Communication: Comparative Perspectives with regard to the social and the epistemological body of science. In J. Yin & Y. Mülke (Eds.), *ICA-Handbook of Global Interventions in Communication Theory* (pp. 373-392). Routledge.
- Badr, H., & Ganter, S. (2021). Towards Cosmopolitan media and communication studies: Bringing diverse epistemic perspectives into the field. *Global Media Journal – German Edition*, 11(1), 2-11. <https://doi.org/10.22032/dbt.49164>
- Beck, K. (2009). Zeitung als anonyme Wechselbeziehung. Der Beitrag Hans Traubs zur Entwicklung von der Zeitungs- zur Kommunikationswissenschaft. In S. Averbeck-Lietz, P. Klein & M. Meyen (Eds.), *Historische und systematische*

- Kommunikationswissenschaft. Festschrift für Arnulf Kutsch* (pp. 197-215). Lumière.
- Beck, K. (2023, April 23). Mannheim, Karl. *Publicationnaire. Dictionnaire encyclopédique et critique des publics*. <http://publicationnaire.huma-num.fr/notice/mannheim-karl/>
- Bellingrad, D., Requate, J., & Blome, A. (2021). *Jahrbuch für Kommunikationsgeschichte* (2018-2021). Franz Steiner Verlag.
- Benz, S., Hepp, A., & Kirschner, H. (2022). Diálogos sobre mediatización. Una introducción a las investigaciones sobre mediatización en el Zemki. *DeSignis*, (37), 25-34. <http://dx.doi.org/10.35659/designis.i37p25-34>
- Berger, P., & Luckmann, T. (1966). *The social construction of reality. A treatise in the sociology of knowledge*. Anchor Books.
- Birkner, T. (2023). *Medialisierung und Mediatisierung* (3rd ed.). Nomos.
- Bolz, L. (2019). Recherches sur le journalisme en France et en Allemagne, un dialogue impossible? Regards croisés sur des méthodologies et des développements divergents. *Revue Française des Sciences de L'information et de la Communication*, 18. <https://doi.org/10.4000/rfsic.7702>
- Brosda, C. (2008). Diskursethik. In C. Brosda & C. Schicha (Eds.), *Handbuch Medienethik* (pp. 83-106). Springer.
- Buchstein, H. (2023). Habermas, Jürgen (2022). Ein neuer Strukturwandel der Öffentlichkeit und die deliberative Politik [Book review]. *Politische Vierteljahresschrift*, (64), 637-640. <https://doi.org/10.1007/s11615-023-00473-3>
- Chakravartty, P., Kuo, R., Grubbs, V., & McIlwain, C (2018). #CommunionSoWhite. *Journal of Communication*, 68(2), 254-266. <https://doi.org/10.1093/joc/jqy003>
- Chauvel, L. E., & Olivera, G. (2022). Mediatización: El largo recorrido de un concepto. *DeSignis*, (37), 9-21. <http://dx.doi.org/10.35659/designis.i37p9-21>
- Chauvel, L. E., Soto, M., & Traversa, O. (Eds.). (2018). La semiosis social. Homenaje a Eliseo Verón. *DeSignis*, (29).
- Cheveigné, S. (2018). L'itinéraire intellectuel d'Eliseo Verón en France. *Communication & Langages*, (196), 27-38. <https://doi.org/10.3917/comla1.196.0027>
- Couldry, N., & Hepp, A. (2016). *The mediated construction of reality*. Polity.
- Couldry, N., & Hepp, A. (2021). Conceptualizing mediatization: Contexts, traditions, arguments. In C. Scolari, J.-L. Fernández & J. Rodríguez-Amat (Eds.), *Mediatization(s), theoretical conversations between Europe and Latin America* (pp. 14-24). Intellect.



- Dalmasso, M.-T., & Saur, D. (Eds.). (2015). Homenaje a Eliseo Verón. *Estudios. Revista del Centro de Estudios Avanzados*, (33), 67-68. <https://doi.org/10.31050/re.v0i33.11604>
- Daros, O. (2019). Publizistik, the precursor of communication sciences? *Matrizes*, 13(2), 228-234. <https://doi.org/10.11606/issn.1982-8160.v13i2p253-259>
- Daros, O. (2023). CIESPAL and the development of education and research in communication in Latin America. *Studies in Communication Sciences*, 23(1), 105-120. <https://doi.org/10.24434/j.scom2023.01.3334>
- Deacon D., & Stanyer, J. (2014). Mediatization: Key concept or conceptual bandwagon? *Media, Culture & Society*, 36(7), 1032-1044. <https://doi.org/10.1177/0163443714542218>
- Duchkowitsch, W., Hausjell, F., & Semrad, B. (Eds.). (2004). *Die Spirale des Schweigens. Zum Umgang mit der nationalsozialistischen Zeitungswissenschaft*. LIT.
- Fausto Neto, A. (2019). Mediation x mediatization: Concepts between trajectories, biographies and geographies. In J. Ferreira, J. L. Braga, P. G. Gomes, A. Fausto Neto & A. P. da Rosa (Eds.), *Between what we say and what we think. Where is mediatization?* (pp. 59-97). Facos UFSM.
- Ferreira, J., Braga, J. L., Gomes, P. G., Fausto Neto, A., & Rosa, A. P. (Orgs.). (2019). Presentation. In J. Ferreira, J. L. Braga, P. G. Gomes, A. Fausto Neto & A. D. da Rosa (Eds.), *Between what we say and what we think. Where is Mediatization?* (pp. 11-17). Facos UFSM.
- Fuentes-Navarro, R. (2016). Institutionalization and internationalization of the field of communication studies in Mexico and Latin America. In P. Simonson & D. Park (Eds.), *The international history of communication study* (pp. 325-345). Routledge.
- Fuentes-Navarro, R. (2020). Leer la biblioteca matelartiana. *Matrizes*, 14(3), 93-155. <http://dx.doi.org/10.11606/issn.1982-8160.v14i3p93-115>
- Ganter, S. A., & Ortega, F. (2019). The invisibility of Latin American scholarship in European media and communication studies: Challenges and opportunities of de-westernization and academic cosmopolitanism. *International Journal of Communication*, 13, 68-91.
- García-Jiménez, L., Hernández Pérez, M., & Subtil, F. (2019). Cultural studies. History, debates and primary references of cultural studies in Europe. In F. O. Paulino, G. Kaplún, M. Vicente-Mariño & L. Custodio (Eds.), *Research traditions in dialogue: Communication studies in Latin America and Europe* (pp. 123-152). Media XXI.
- Gentzel, P., & Koenen, E. (2012). Moderne Kommunikationswelten: von den „papiernen Fluten“ zur „mediation of everything.“ Ein Beitrag zur

- disziplinär-kognitiven Identität des kommunikationswissenschaftlichen Forschungsfelds „mediatisierte Kommunikation.“ *Medien & Kommunikationswissenschaft*, 60(2), 197-217.
- Gomes, P. G. (2017). *Dos meios à midiatização. Um conceito em evolução*. Editora Unisinos.
- Gomes, P. G. (2018). From media to mediations: Jesús Martín-Barbero in the Unisinos communication theory. *Matrizes*, 12(1), 189-202. <https://doi.org/10.11606/issn.1982-8160.v12i1p189-202>
- Gómez-Mejia, G., Le Marec, J., & Souchier, E. (2018a). Verón entre les mondes. *Communication & Langages*, 196, 9-26. <https://doi.org/10.3917/comla1.196.0009>
- Gómez-Mejia, G., Le Marec, J., & Souchier, E. (Eds.). (2018b). Eliséo Verón. Vers une sémio-anthropologie. *Communication & Langages*, 196(2).
- Haas, P. M. (1992). Introduction: Epistemic communities and international policy coordination. *International Organization*, 46(1), 1-35.
- Hagemann, W. (1948). *Publizistik im Dritten Reich: Ein Beitrag zur Methodik der Massenführung*. Hansischer.
- Hardt, H. (2002). Am Vergessen Scheitern. Essay zur historischen Identität der Publizistikwissenschaft (1945-68). *Medien & Zeit*, 17(2-3), 34-39.
- Jírák, J., & Köpplová, B. (2017). Zur Entwicklung der Kommunikationsforschung in der tschechischen Universität und Gesellschaft. In S. Averbek-Lietz (Ed.), *Kommunikationswissenschaft im internationalen Vergleich. Transnationale Perspektive* (pp. 239-273). Springer.
- Katz, E., Liebes, T., & Durham Peters, J. (2002). *Canonic texts in media research are there any? Should there be? How about these?* Wiley.
- Klein, P. (2006). *Henk Prakke und die funktionale Publizistik. Über die Entgrenzung der Publizistik- zur Kommunikationswissenschaft*. Lit.
- Koch, U. E. (2004). Zwischen Frankreich und Deutschland vermitteln. In M. Meyen & M. Löblich (Eds.), *„Ich habe dieses Fach erfunden.“ Wie die Kommunikationswissenschaft an die deutschsprachigen Universitäten kam* (pp. 136-151). Herbert von Halem.
- Koenen, E., & Sanko, C. (2018). German communication studies facing the challenge of digital media change: Debates and controversies in the scientific community since the 1990s. *Famecos*, 25(1), Artigo 27647. <https://doi.org/10.15448/1980-3729.2018.1.27647>
- Krämer, B. (2023). How German communication research discovered Bourdieu but missed his potential for the study of (populist) political communication. *History of Media Studies*, 3(3). <https://doi.org/10.32376/d895a0ea.7ec13efb>.



- Krotz, F. (2012). Von der Entdeckung der Zentralperspektive zur Augmented Reality: Wie Mediatisierung funktioniert. In F. Krotz & A. Hepp (Eds.), *Mediatisierte Welten. Forschungsfelder und Beschreibungsansätze* (pp. 27-55). Springer.
- Krotz, F. (2019). *Neue Theorien entwickeln. Eine Einführung in die heuristische empirische Kommunikationsforschung mit Bezug auf Ethnographie und Grounded Theory* (2nd ed.). Herbert von Halem.
- Krotz, F. (2023). *Die Teilung geistiger Arbeit per Computer. Eine Kritik der digitalen Transformation*. Beltz Juventa.
- Krotz, F., & Hepp, A. (2012). *Mediatisierte Welten. Forschungsfelder und Beschreibungsansätze*. Springer.
- Kutsch, A. (1987). *Zeitungswissenschaftler im Dritten Reich. Sieben biografische Studien*. Ertay Hayit.
- Kutsch, A. (2010). Die Entstehung des Deutschen Zeitungswissenschaftlichen Verbandes. *Jahrbuch für Kommunikationsgeschichte*, 12, 121-144.
- Lerg, C. (2019). *Universitätsdiplomatie. Wissenschaft und Prestige in den transatlantischen Beziehungen (1890-1920)*. Vandenhoeck & Ruprecht.
- Livingstone, S. (2009). On the mediation of everything: ICA Presidential Address 2008. *Journal of Communication*, 59(1), 1-18. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2008.01401.x>
- Löblich, M. (2010). *Die empirisch-sozialwissenschaftliche Wende in der Publizistik- und Zeitungswissenschaft*. Herbert von Halem.
- Löblich, M., & Scheu, A. (2011). Writing the history of communication studies: A sociology of science approach. *Communication Theory*, 21(1), 1-22. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2885.2010.01373.x>
- Lohmeier, C. (2016). Cultural Studies in der Kommunikationswissenschaft. In S. Auerbeck-Lietz & M. Meyen (Eds.), *Handbuch nicht standardisierte Methoden in der Kommunikationswissenschaft* (pp. 109-125). Springer.
- Lozano, J. C. (2016). Critical Concerns and Commercial Interests: The Historical Development and Incipient Consolidation of Communication Research in Mexico. In S. Auerbeck-Lietz (Ed.), *Kommunikationswissenschaft im internationalen Vergleich. Transnationale Perspektiven* (347-358). Springer.
- Lundby, K. (2014). (Ed.). *Mediatization of communication*. De Gruyter.
- Mannheim, K. (1929). Die Bedeutung der Konkurrenz im Gebiete des Geistigen. *Schriften der Deutschen Gesellschaft für Soziologie*, 17(19), 35-83.
- Martín-Barbero, J. (1987). *De los medios a las mediaciones*. Gustavo Gili.
- Massmann, A. (2004). Von « Kommunikation für Entwicklung » zur « cultura mediática ». *Publizistik*, 49, 275-291. <https://doi.org/10.1007/s11616-004-0072-6>

- Mattelart, A., & Mattelart, M. (1997). *Histoire des théories de la communication*. Editions la Découverte.
- Meyen, M. (2012). The founding parents of communication: 57 interviews with ICA fellows. An introduction. *International Journal of Communication*, 6, 1451-1459.
- Miège, B. (2005). *La pensée communicationnelle*. Presses Universitaires de Grenoble.
- Miège, B. (2019). Updating the approach to the mediatization of info-communication actions. In J. Ferreira, J. L. Braga, P. G. Gomes, A. Fausto Neto & A. P. da Rosa (Eds.), *Between what we say and what we think. Where is mediatization?* (pp. 37-59). Facos UFSM.
- Miike, Y., & Yin, J. (Eds.). (2022). *The handbook of global interventions in communication theory*. Routledge.
- Noelle-Neumann, E. (2001). My friend, Paul F. Lazarsfeld. *International Journal of Public Opinion Research*, 13(3), 315-321. <https://doi.org/10.1093/ijpor/13.3.315>
- Olivera, G. (2015). Eliseo Verón: Las condiciones tecnológico enunciativas de los saberes sobre el sentido o el espesor de la escritura. *Estudios*, (33), 109-129.
- Paulino, F. O., Kaplún, G., Vicente-Mariño, M., & Custódio, L. (Eds.). (2019). *Research traditions in dialogue: Communication studies in Latin America and Europe*. Media XXI.
- Pinto, F. N. A. (2020). *Antropologia entre três mundos: Emilio Willems e a institucionalização da antropologia brasileira* [Masters thesis, Universidade Estadual de Campinas]. Repositório da Produção Científica e Intelectual da Unicamp. <https://bit.ly/3sDWr9Z>
- Richter, C., Grüne, A., Hafez, K., Fiedler, A., Behmer, M., Horz-Ishak, C. ... Thomaß, B. (2023). Die "tiefe Internationalisierung" der deutschen Kommunikationswissenschaft? Eine Evaluation der Personal- und Forschungsstrukturen- sowie der Lehrprogramme deutscher Hochschulen. *Global Media Journal – German Edition*, 13(1), 2-51. <https://doi.org/10.22032/dbt.57904>
- Rüdiger, F., Escosteguy, A. C. (2016). Brazilian Research in Communication: Historical Synopsis and Reflexive Trends of Academic Work in an Emerging Country. In S. Averbek-Lietz (Ed.), *Kommunikationswissenschaft im internationalen Vergleich. Transnationale Perspektiven* (pp. 359-381). Springer.
- Rüdiger, F. (2019). *Síntese de história da publicística. Estágios reflexivos da ciência da comunicação pública alemã*. Insular.
- Sá Martino, L. M. (2019). Mediatization, North, and South: Highlights and outlines in Brazilian research and Anglo-Saxon. In J. Ferreira, J. L. Braga,



- P. G. Gomes, A. Fausto Neto & A. P. da Rosa (Eds.), *Between what we say and what we think. Where is mediatization?* (pp. 209-224). Facos UFSM.
- Sabich, M. A. (2016). Taking digital media to school: A sociosemiotic perspective on educational portals. *Open Access Library Journal*, 3, Article e2574. <http://dx.doi.org/10.4236/oalib.1102574>
- Said, E. (1983). *The world, the text, and the critic*. Harvard University Press.
- Saucedo Añez, P. C. (2019). Die lateinamerikanische Medien- und Kommunikationsforschung zwischen ideologischer Prägung und begrenzter Internationalisierung: Zeit für Selbstkritik. *Global Media Journal – German Edition*, 9(2), 2-15. <https://doi.org/10.22032/dbt.40625>
- Scheu, A. (2012). *Adornos Erben in der Kommunikationswissenschaft. Eine Verdrängungsgeschichte?* Herbert von Halem.
- Scheu, A. (2016). *Grounded Theory in der Kommunikationswissenschaft*. In S. Auerbeck-Lietz & M. Meyen (Eds.), *Handbuch nicht standardisierte Methoden in der Kommunikationswissenschaft* (pp. 81-95). Springer.
- Scheu, A. (2023). Fachgeschichte als Erinnerungsforschung: Die Beziehung von Fachgeschichte und Fachgedächtnis am Beispiel der deutschen Kommunikationswissenschaft. In C. Pentzold & C. Lohmeier (Eds.), *Handbuch kommunikationswissenschaftliche Erinnerungsforschung* (pp. 392-406). De Gruyter. <https://doi.org/10.1515/9783110629743-018>
- Schmidt, R. E., & Petersen, T. (2022). Beyond Marienthal: The relationship between Elisabeth Noelle-Neumann and Paul F. Lazarsfeld. *International Journal of Communication*, 16, 664-672.
- Schwer, K. (2005). „Typisch deutsch?“ Zur zögerlichen Rezeption der Cultural Studies in der deutschen Kommunikationswissenschaft. *Münchener Beiträge zur Kommunikationswissenschaft*, 2(2).
- Scolari, C. A. (2008). *Hipermediaciones. Elementos para una teoría de la comunicación digital interactiva*. Gedisa.
- Scolari, C. A. (2014, May 4th). *¿Bibliografía del oprimido? Hacia una crítica de la razón bibliográfica. Hipermediaciones*. <https://bit.ly/47As833>
- Scolari, C. A. (2015). From (new)media to (hyper)mediations. Recovering Jesús Martín-Barbero's mediation theory in the age of digital communication and cultural convergence. *Information, Communication & Society*, 18(9), 1092-1107. <https://doi.org/10.1080/1369118X.2015.1018299>
- Scolari, C. A. (2022). Between social semiosis and mediatizations. Toward a dictionary of Eliseo Verón's theoretical contributions. In Y. Miike & J. Yin (Eds.), *The handbook of global interventions in communication theory* (pp. 284-297). Routledge.

- Scolari, C. A., & Rodríguez-Amat, J. R. (2018). A Latin American approach to mediatization: Specificities and contributions to a global discussion about how the media shapes contemporary society. *Communication Theory*, 28(2), 131-154. <https://doi.org/10.1093/ct/ctx004>
- Scolari, C. A., Fernández, J. L., & Rodríguez-Amat, J. (Eds.). (2021). *Mediatization(s), theoretical conversations between Europe and Latin America*. Intellect.
- Simonson, P., & Park, D. (2016). Latin America. In P. Simonson & D. Park (Eds.), *The international history of communication studies* (pp. 323-324). Routledge.
- Simonson, P., Park, D., & Pooley, J. (2022). Exclusions/exclusiones: The role for history in the field's reckoning. *History of Media Studies*, 2. <https://doi.org/10.32376/d895a0ea.ed348e03>
- Traversa, O. (2018). L'origine et le changement dans l'oeuvre d'Eliseo Verón. *Communication & Langages*, (196), 39-54. <https://doi.org/10.3917/comla1.196.0039>
- Valdetarro, S. (Ed.). (2021). *Mediation(s) studies. CIM 10th anniversary*. UNR Editora.
- Vassallo de Lopes, M. I., & Romancini, R. (2016). History in communication studies in Brazil. The interdisciplinary institutionalization of a study field. In P. Simonson & D. Park (Eds.), *The international history of communication research* (pp. 346-366). Routledge.
- Verón, E. (2013). *La semiosis social 2. Ideas, momentos, interpretantes*. Paidós.
- Verón, E. (2014). Mediatization theory: A semio-anthropological perspective. In K. Lundby (Ed.), *Mediatization of communication* (pp. 163-174). De Gruyter-Mouton.
- Verón, E. (2015). Teoría de la mediatización: una perspectiva semio-antropológica. *Cuadernos de Información y Comunicación*, 20, 173-182.
- Verón, E., & Boutaud, J.-J. (2007). *Sémiotique ouverte. Itinéraires sémiotiques en communication*. Lavoisier.
- Volk, S. C. (2021). *Comparative communication research: A study of the conceptual, methodological, and social challenges of international collaborative studies in communication science*. Springer.
- Vroons, E. (2005). Communication studies in Europe: A sketch of the situation around 1955. *Gazette*, 67(6), 495-522. <https://doi.org/10.1177/0016549205057541>
- Wagner, H. (2023). Media studies in Germany. *History of Media Studies* 3(3), <https://doi.org/10.32376/d895a0ea.5644812e>
- Wessler, H. (2018). *Habermas and the media*. Polity Press.



On (missing) links between German, Latin American, and French Mediatization Research

- Wilhelm, C., & Thévenin, O. (2017). The French context of internet studies: Sociability and digital practice. In S. Averbek-Lietz (Ed.), *Kommunikationswissenschaft im internationalen Vergleich* (pp. 161-185). Springer.
- Zarowsky, M. (2017). *Los estudios en comunicación en la Argentina. Ideas, intelectuales, tradiciones político-culturales (1956-1985)*. Eudeba.
- Zarowsky, M. (2021). Communication studies in Argentina in the 1960s and '70s: Specialized knowledge and intellectual intervention between the local and the global. *History of Media Studies*, 1. <https://doi.org/10.32376/d895a0ea.42a0a7aa>

Article received on September 5, 2023, and approved on September 20, 2023.

La internacionalización de la investigación en comunicación: algunas notas críticas y una propuesta

The Internationalization of communication research. Some critical notes and a proposal

■ EVA DA PORTA^a

Universidad Nacional de Córdoba. Córdoba – Argentina

RESUMEN

Este artículo analiza las tendencias generales en torno a los procesos de internacionalización de la ciencia que se están desarrollando en las universidades y centros de investigación de América Latina y el Caribe, y se detiene en el estudio de algunas características del campo académico de la comunicación. Luego, revisa críticamente la configuración discursiva en la que se inscriben los procesos de internacionalización de la ciencia con el propósito de resignificar y poner en cuestión algunos procesos de legitimación del conocimiento que siguen modelos no adecuados para el campo de la investigación en comunicación. Posteriormente, sobre el cierre propone realizar un mapeo de los estudios de comunicación en la región que recupere la noción de mapa nocturno de Martín-Barbero para diseñar una cartografía colaborativa entre equipos de investigación articulados como nodos.

Palabras clave: Internacionalización, comunicación, América Latina y el Caribe, sociedad del conocimiento, cartografía

ABSTRACT

"The article analyzes the general trends in the processes of internationalization of science that are being developed in universities and research centers in Latin America and the Caribbean and analyzes some characteristics of the academic field of communication. It then critically reviews the discursive configuration in which the processes of internationalization of science are inscribed with the purpose of redefining and questioning some processes of legitimization of knowledge that follow models that are not adequate for the field of communication research. Subsequently, at the end, he makes a proposal for a mapping of communication studies in the region that recovers Martín Barbero's notion of night map in order to design a collaborative cartography among research teams articulated as nodes."

Keywords: Internationalization, communication, Latin America and the Caribbean, knowledge society, cartography

^a Doctora em Comunicação. Docente e investigadora Centro de Estudos Avançados, Faculdade de Ciências Sociais, Universidade Nacional de Córdoba. Estuda processos socioculturais de mediação e se especializa em investigação qualitativa. Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-2175-275X> E-mail: evadaporta@gmail.com

DOI: <http://dx.doi.org/10.11606/issn.1982-8160.v17i3p273-294>

V.17 - N° 3 set./dez. 2023 São Paulo - Brasil EVA DA PORTA p. 273-294

MATRIZES

273





INICIADA YA LA segunda década de este siglo XXI la noción de internacionalización parece estar tomando un estatuto académico institucional creciente y ha ganado espacio en los foros, encuentros, sitios web y asociaciones entre universidades de América Latina y el Caribe en estrecha relación con el espacio iberoamericano. Las políticas públicas de los ministerios de Educación, las agencias de investigación y promoción de la ciencia van incorporando de manera sostenida a la internacionalización como una dimensión constitutiva y también deseable de los procesos de producción del conocimiento académico. En los últimos años los asuntos internacionales comienzan a formar parte de las tareas de los Consejos Científicos Interuniversitarios, de los organismos gubernamentales y particularmente de las universidades nacionales privadas y públicas que comienzan a crear programas u oficinas de internacionalización como una dimensión que se evalúa como estratégica junto a las ya tradicionalmente definidas de formación, investigación y extensión. Es así que, a nivel político-organizacional, desde comienzos del siglo actual, se viene trabajando activamente y de distinta forma en las universidades y centros de la región esta propuesta de abrir las instituciones al concierto internacional. Algunas universidades vienen trabajando con más énfasis en el intercambio docente y estudiantil, otras ponen el foco en dar relevancia a la presencia y visibilización internacional de la propia institución, y otras se encuentran en claros procesos de lograr acceder a un posicionamiento globalizado acorde a los estándares de los circuitos hegemónicos que parecen reducir esta dimensión al factor de impacto de las publicaciones de la comunidad científica así legitimada. Otras apuestan a la cooperación multilateral, a la integración regional y a la construcción de redes solidarias que potencien los procesos de producción colaborativa del conocimiento y la articulación con los sistemas productivos y culturales regionales. Estos últimos rasgos, podríamos decir, están más desarrollados en las instituciones de nuestra región de corte periférico, con marcadas tensiones entre autonomía y heteronomía (Beigel, 2016) y con desiguales rasgos de dependencia académica e intelectual de los *centros de excelencia* internacionales.

Una clara muestra de las tensiones que se plantean entre una concepción de la internacionalización más amplia, contextual e integrada y otra más acotada a lo que marcan las instituciones, disciplinas y lenguas dotadas de “prestigio internacional”, como dice Beigel (2016, p. 9), puede reconocerse en los documentos que viene trabajando la Conferencia Regional de Educación Superior de América Latina y el Caribe (CRES). Cuando se realizó la primera convocatoria en 1996 señalaba en su Declaración que los integrantes de los sistemas de educación superior “necesitan participar en las grandes redes académicas,

acceder al intercambio con todas las instituciones relacionadas, e incrementar la apertura y las interacciones con la comunidad académica internacional.” (CRES, 1996, p. 4).

La segunda CRES que se realizó en 2008 en Cartagena, Colombia, también desplegó el ideario internacionalista pero con un componente regional y de búsqueda de integración ciertamente novedoso y amparado en criterios en torno a lo común y en la noción de sustentabilidad, atributos que se vienen desarrollando en estrecha relación con la internacionalización desde esos años. La declaración planteaba en su plan de acción “Propugnar la integración regional latinoamericana y caribeña y la internacionalización de la educación superior en la región mediante, entre otras iniciativas, la construcción del ENLACES - Espacio de Encuentro Latinoamericano y Caribeño de Educación Superior” (CRES, 2008, p. 2)

Por su parte, durante la CRES que se realizó en Córdoba, Argentina, en 2018, uno de sus ejes de trabajo más relevantes fue el denominado “Educación Superior, Internacionalización e Integración Regional de América Latina y el Caribe” en el que junto al Observatorio Regional sobre Internacionalización y Redes en Educación Terciaria de América Latina y el Caribe (OBIRET) se fueron desagregando nuevos tópicos que han ido enriqueciendo este concepto con inquietudes vinculadas a la internacionalización comprehensiva; al estudio de las tendencias globales de la educación superior y los procesos de internacionalización a nivel mundial. Asimismo, se propuso hacer un balance de las tendencias en la región latinoamericana y caribeña para conocer los avances del proceso de integración académica y curricular, destacándose con especial énfasis, la relevancia de la investigación y de la producción de conocimiento como temas centrales a partir de los cuales se plantearon recomendaciones a fin de “consolidar su proceso de internacionalización e insertarse mejor en el contexto de la mundialización y de la sociedad del conocimiento” (CRES, 2018, p. 8).

Desde entonces, podemos decir que es creciente el desarrollo de programas, proyectos, convenios, consorcios y asociaciones tendientes a desarrollar esta actividad en los espacios universitarios, contando con mayor o menor impulso por parte de las políticas públicas, de los ministerios nacionales y de las agencias internacionales de promoción. Pero más allá de la heterogeneidad y las diferencias en estilos podemos decir que comienza a gestarse a nivel de la región latinoamericana una creciente inquietud por ser parte de la internacionalización, marcando una tendencia a la cooperación multilateral como un modo estratégico de hacer posible estos procesos en contextos de crisis económicas, vaivenes políticos y desigualdad estructural. Lo cierto es que en muchas universidades y centros de investigación de América Latina y el Caribe es posible reconocer la referencia



a un concepto de *internacionalización integral o comprehensiva* (Hudzik, 2011) como un eje orientador de las políticas seguidas. Este término destaca el valor de conjugar la integralidad en la articulación de distintas dimensiones, tales como la político-administrativa o de gobierno, la de enseñanza y la referida a la vida estudiantil, las cuales, a su vez, deben estar articuladas en todas las unidades de funcionamiento académico de las instituciones. En términos de Hudzik (2011):

La internacionalización comprehensiva es un compromiso, confirmado mediante acciones, para infundir perspectivas internacionales y comparativas a través de las misiones de enseñanza, investigación y servicio de la educación superior. [...] Es un imperativo institucional, no solamente una posibilidad deseable. La internacionalización comprehensiva no solo impacta en toda la vida del campus, sino también en los marcos de referencia externos, las alianzas y las relaciones de la institución. La reconfiguración global de las economías, los sistemas de comercio, investigación y comunicación, y el impacto de las fuerzas globales en la vida local, expanden de manera dramática la necesidad de llevar a cabo una internacionalización comprehensiva y las motivaciones y propósitos de implementarla. (Peña Seminario & Aponte González, 2018, p. 79)

Sin embargo, este criterio integral beneficioso para el crecimiento de las instituciones de educación superior de la región porque potencia sus capacidades buscando una sinergia entre todas sus funciones –las cuales por lo general se encuentran desarrolladas de manera dispar y desigual– no es el que parece imponerse en los *centros de excelencia* (Beigel, 2016) donde se definen los estándares “sin la participación de las comunidades científicas periféricas” (Beigel, 2016, p. 9). De modo que podemos decir que los países de la región latinoamericana se encuentran frente al desafío de integrarse a un sistema de producción y circulación del conocimiento ajeno a sus propias prácticas y que ha sido diseñado en el marco de lógicas académicas, comerciales y de gestión propias de países centrales.

En el caso particular del campo comunicacional sería muy conveniente considerar al proceso de internacionalización que queda por delante en un sentido integral y amplio, puesto que el desarrollo disciplinar expresa una trama compleja donde las funciones de formación, intervención e investigación no han estado claramente separadas y donde los vínculos entre los países han sido muy intensos desde sus fases iniciales. Como dice Fuentes-Navarro (2014):

se han articulado la reflexión con la acción, la atención a procesos nacionales con la construcción de vínculos continentales y la formulación de propuestas críticas

de amplia cobertura, que han sido reconocidas y adoptadas como desafíos comunes por comunidades académicas tan dispares como las que se han desarrollado en el último medio siglo en el campo de la comunicación en América Latina. (p. 13)

Hacia 1973 el informe final del Seminario sobre Investigación de la Comunicación en América Latina desarrollado por el Centro Internacional de Estudios Superiores de Comunicación para América Latina (CIESPAL) que Fuentes-Navarro (2014) analiza como documento fundacional del campo sostiene que, aún no se cuenta con el número suficiente de especialistas en investigación pues tampoco se cuenta con una institución de alto nivel para lograrlo (p. 13). Cincuenta años después podemos decir que las instancias de formación de especialistas se han multiplicado, pero el desarrollo de las instancias de investigación sistemática no ha seguido el mismo ritmo de crecimiento, pues son más dependientes de las políticas educativas nacionales los financiamientos de ciencia y técnica y las diversidades de las comunidades académicas fundamente provenientes de distintas esferas como el periodismo, la literatura, la ingeniería o la sociología que las fundaron. Por lo que se vuelve relevante considerar las condiciones estructurales, materiales, institucionales y culturales específicas en las que estos procesos se vienen desarrollando, puesto que, como dice Fuentes-Navarro (2014), se caracterizan por una *fragmentación o divergencia múltiple*, por lo que “la internacionalización desintegrada exige marcos de mayor complejidad que no son fáciles de elaborar” (p. 15).

LA INTERNACIONALIZACIÓN COMO UNA CONFIGURACIÓN DISCURSIVA HEGEMÓNICA

El creciente y renovado interés en el campo de los estudios de comunicación de matriz latinoamericana por los procesos de internacionalización es una característica que comparte con los otros campos de producción de conocimientos científicos en la actualidad. Sin embargo, en cada disciplina estas condiciones operan de diverso modo porque dialogan con las particularidades de los debates epistémicos, las prácticas y los procesos de creación de conocimientos, las instituciones intervinientes y el desarrollo propio de la disciplina. La dimensión internacional del conocimiento científico hoy no solo se muestra como una cuestión estratégica de posicionamiento institucional, sino también como parámetro de legitimación científica y por eso mismo no puede ser soslayada por parte de los gobiernos, las organizaciones, las instituciones académicas y por la misma comunidad de investigadores. Podríamos decir, junto con Hudzik (2011), que se suma a las ya tradicionales funciones de la

educación superior vinculadas a la formación, la investigación y la extensión hacia la comunidad de los saberes producidos en las universidades.

Ahora bien, reconocer su relevancia en el presente no implica asumir el corpus discursivo que parece articularse en torno a esta noción que funciona como una verdadera *configuración discursiva* (Ruiz Muñoz, 2012) sedimentada que organiza en torno a ese significante verdaderas cadenas de sentido que deberían poder cuestionarse o analizarse. Plantear a la internacionalización como un requerimiento de legitimidad del conocimiento actual puede ser un imperativo que opere en algunos campos más como una limitante que como un camino a seguir si no se consideran justamente sus tradiciones, historias, procesos propios e intereses políticos, económicos, culturales puestos en juego en cada campo. Por eso, creemos relevante abrir esa configuración de sentido, explorarla y no avalar sin consideraciones críticas la serie de valores, nociones e implicaciones políticas y prácticas que se imponen como válidas para todos los campos del conocimiento, cuando en realidad muchos de sus estándares han sido elaborados para campos específicos, de acuerdo a sus propias lógicas, algunas ajenas a la propia instancia cognoscitiva que implica producir ciencia y más cercanas a intereses geopolíticos o comerciales como ocurre con una dimensión estratégica hoy de la internacionalización como es el campo de las publicaciones indexadas (Beigel & Gallardo, 2021).

Se vuelve necesario abrir ese corpus discursivo, esa configuración discursiva (Ruiz Muñoz, 2012) que implica la internacionalización de los estudios de comunicación que opera muchas veces de manera hegemónica (Laclau, 1996, p. 83). Esta operación consiste en proponer un particular modo de internacionalización como respuesta universal, válida y única alternativa posible para todos los campos disciplinares o contextos geográficos, sin discriminar particularidades, posibilidades y limitaciones. Recordamos que aquí usamos el término *operación hegemónica* en el sentido que le da Laclau que consiste, siguiendo a Fair (2012), “en este desplazamiento metonímico del significante vacío desde su inherente contenido particular para actuar, imaginariamente, como símbolo y metáfora que encarna el espacio social como universalidad (ausente como totalidad)” (p. 576).

Con esto queremos señalar el necesario debate que se debe abrir al interior de los campos de producción del conocimiento a la hora de proponer formas de internacionalización pues lo que parece imponerse como configuración sedimentada y articulada en un conjunto de ideas que deben poder analizarse. Esta *narrativa universalista* de la internacionalización del conocimiento científico se plantea como una respuesta frente a la globalización económica y cultural y en el marco de lo que se ha denominado *sociedad del conocimiento*, término más proyectivo que descriptivo acuñado por Drucker en 1969 en el libro *La Era de*

la Discontinuidad para referirse en clave empresarial a la necesidad de ubicar al conocimiento en el centro de la productividad y la creación de riqueza. Este concepto se fue sedimentando junto al de globalización y, como dice Mattelart (2002, p. 104), comenzó a tejer una tela planetaria conjugándose con el referente informacional. De la mano de autores como Castells (2002) se vinculó la sociedad del conocimiento con el proceso de productividad acelerado producto de los desarrollos tecnológicos y fundamentalmente al crecimiento de Internet, como red de redes y a las transformaciones en los modos de comunicar. Lo que nos interesa destacar es que esta asociación entre internacionalización, globalización y sociedad del conocimiento se fue sustancializando como un término descriptivo que hizo un desplazamiento de su faz inicial propositiva a una descriptiva de ciertas realidades de los países centrales que terminó por incluir también a los periféricos y designar a un proceso de carácter universal al que todo conocimiento científico debe aspirar. Es esa operación la que es necesario desarticular si nos interesa analizar los procesos de internacionalización del campo comunicacional en América Latina y el Caribe pues la condición periférica y de desigualdad respecto de las lógicas productivas de los países centrales no puede ser ignorada a la hora de describir los procesos y medir con estándares expandidos de realidades distintas a las de la región.

Si bien la UNESCO ya en 2005 abre el paradigma no solo a las dimensiones tecnológicas o comunicacionales señalando que “el concepto de sociedades del conocimiento comprende dimensiones sociales, éticas y políticas mucho más vastas” (UNESCO, 2005, p. 17), el término opera de manera ideológica pues, por un lado, parece designar la realidad de algunos países, mientras que, por otro, propone esa realidad como un camino a seguir, silenciando en su uso generalizado las diferencias y desigualdades entre las naciones y las regiones del planeta.

Por su parte, la alianza discursiva entre internacionalización y globalización debe poder desandarse también, ya que, como bien señala Buenfil Burgos (2008), el término globalización puede comenzar a vincularse al de educación recién en el tercer tercio del siglo XX, mientras que la internacionalización “puede ser ubicada desde los viajes de Marco Polo . . .” (p. 11). Hay condiciones sociales y políticas que favorecieron esta articulación que pueden reconocerse en la apropiación que el mismo pensamiento neoliberal operó sobre la educación no solo como término a resignificar en el marco del desarrollo de teoría de capital humano, sino también como práctica social y política sobre la que intervenir para dinamizar la acumulación de riquezas. Adriana Puiggrós (2002) tempranamente señaló este proceso de resignificación de los modelos educativos nacionales, que puede datarse a mediados de la década de 1980, cuando en América Latina se dieron un conjunto de procesos políticos, económicos y



culturales de corte neoliberal y de matriz privatizadora que tuvieron una fuerte incidencia y aun hoy la tienen sobre los sistemas educativos predominantemente estatales, públicos y laicos. Primero, señala la investigadora organismos como el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional y el Banco Interamericano de Desarrollo comenzaron a intervenir de manera directa en la programación, financiamiento y gestión de la educación a partir de las deudas externas de los países de la región. Posteriormente y al comenzar el nuevo siglo, son las corporaciones económicas y las fundaciones internacionales las que terminan de desplegar este modelo. En líneas generales se busca reducir la incidencia del estado y abrir el sistema educativo y la producción de conocimientos a la lógica del mercado las que comienza a definir no solo los lineamientos de muchas políticas educativas y de investigación de los países, sino también las formas de implementación, de evaluación y ajuste. De este modo y de forma pendular, los impulsos privatizadores y las vueltas a la restitución estatal han ido caracterizando las políticas educativas y de promoción de la ciencia y la técnica en la región, alternando períodos de expansión del sistema con períodos de retracción y privatización.

En síntesis, nos interesa señalar que se vuelve necesario poder analizar los procesos de internacionalización ya realizados y los por venir en el campo de la investigación en comunicación en un marco analítico crítico que pueda contextualizar los procesos contemplados. Para ello, debe poner entre paréntesis los imperativos que se derivan de una narrativa ciertamente universalista que asocia la calidad, el prestigio y la excelencia con la única posibilidad de que el conocimiento académico ingrese a los circuitos internacionales principales. Estos circuitos no son nuevos y la inquietud por los modos en que excluyen o profundizan las desigualdades tampoco es reciente como afirman Beigel y Salatino (2015). Los autores identifican desde los años 1970 y hasta la actualidad investigaciones que analizan los factores que moldeaban la subordinación al mundo científico, el funcionamiento de centros de excelencia y centros periféricos o la dependencia académica entendida como una subordinación intelectual, entre otros no menos importantes (p. 8). En fechas más recientes Beigel y Salatino (2015) identifican estudios críticos acerca de las limitaciones de los indicadores internacionales y los *nacionalismos ocultos en las bases de datos* o aquellos que identifican las desigualdades en la colaboración internacional o las inequidades en las procedencias de las citaciones en los países del Sur respecto de los Estados. Este cúmulo de estudios críticos les permite afirmar un punto que consideramos relevante en el marco del tema que venimos desarrollando en tanto sostienen que les “ayudan a argumentar la existencia de un Sistema Académico Mundial (SAM), con una estructura desigual de

producción y circulación de conocimiento, cuyo centro dominante es el llamado circuito “mainstream” o de corriente principal” (Beigel & Salatino, 2015, p. 8). Este circuito, para los investigadores que citamos, tuvo su origen en la creación del Science Citation Index (SCI), cuya función por más de 40 años fue la de desempeñarse como el dispositivo principal de evaluación de la excelencia de las revistas científicas, lo que promovió en quienes investigaban la publicación de *papers* por sobre otras formas de producir y comunicar conocimientos (Beigel & Salatino, 2015, p. 8). Aunque señalan que estas tendencias tardaron en llegar a las ciencias sociales se terminan instalando como tendencia en el campo de la investigación desde la década de 1990 en adelante y continúan en forma creciente. Esa conformación del campo académico mundial ha ido definiendo modos prestigiosos, centrales y legítimos de hacer ciencia en el marco de una comunidad relativamente acotada a esos espacios de consagración, dejando en los bordes comunidades científicas periféricas que siguen otras formas y estándares de evaluación y publicidad de los propios conocimientos, como veremos más adelante el caso de la investigación en comunicación parece paradigmático en este punto. Esa geografía del conocimiento, en algunos campos como es el caso de las ciencias físicas y naturales, abrió la puerta para algunos científicos de las comunidades periféricas, siguiendo lógicas complejas y trayectorias individualizadas, quienes han podido acceder a esos espacios de consagración internacional a pesar de residir en países no centrales.

En el caso del campo de la comunicación las lógicas consagratorias son distintas. Son de tipo colectivo y de orden institucional en tanto organismos como CIESPAL, ALAIC o Felfacs se constituyeron en los espacios de promoción del conocimiento y de articulación de redes. Están más vinculadas a la centralidad de un determinado pensamiento o perspectiva específica sobre la comunicación que va constituyendo comunidades académicas muy disimiles en tanto sostienen enfoques de tipo funcionalista, críticos o culturalistas, por nombrar algunos que no entran en diálogo entre si y se mantienen en circuitos cerrados desarrollando producciones muy variadas y con perfiles específicos. Este reconocimiento de la fragmentación y dispersión le hizo afirmar a Fuentes-Navarro (2014) que no existía algo tal como una escuela latinoamericana de comunicación, y en ese sentido acordamos con el investigador mexicano. Pero lo que no podemos ignorar es que esa dispersión es un rasgo propio del campo comunicacional y que debe formar parte de un diagnóstico previo a la hora de diseñar propuestas para alcanzar una internacionalización, puesto que esta dispersión no es solo de enfoque o perspectiva, sino que lo es también de modo de producir el conocimiento. Es así que, para la variedad de estilos de escritura académica del campo de la comunicación (el estilo ensayístico de la perspectiva crítica, el



enfoque cualitativo-analítico de la perspectiva culturalista y el modo descriptivo-instrumental del enfoque funcionalista), la normativización del estilo de escritura de las revistas científicas y las formas de evaluación universalizadas a partir del modelo estadounidense de ciencia y de indexación de citas propuesto en 1963 (Science Citation Index) (Beigel, 2016, p. 9) sean límites lingüísticos, semióticos y culturales difíciles de superar.

Con esta observación no estamos justificando la falta de esfuerzos por entrar en la interlocución internacional, pues la endogamia es un problema limitante. Lo que estamos señalando es que la dispersión de esta internacionalización desintegrada quizás sea el resultado de la diversidad cultural, lingüística y política propia de América Latina, que hacen que sea difícil pensar los procesos de internacionalización como un encuentro entre bloques homogéneos, los centrales y los periféricos. Creemos que la colaboración, la diversidad de perspectivas, la heterogeneidad de realidades, la desigualdad estructural que incide en todas las condiciones para que se dé la investigación y el encuentro dialógico o híbrido como modo de producción de conocimiento son algunos rasgos que deben sumarse a la ya nombrada *desintegración* (Fuentes-Navarro, 2014) para pensar la internacionalización de la comunicación en la región.

Finalmente, creemos que las escasas instancias de mapeo general, las acotadas por la magnitud del campo, aunque muy destacadas, lecturas críticas de la producción académica en clave epistemológica (Fuentes-Navarro, 2016, Vidales Gonzáles, 2015, Zarowsky, 2019) sumadas a los contados estados de la cuestión disciplinar, son aspectos a tener en cuenta a la hora de evaluar la internacionalización del campo comunicacional en América Latina y el Caribe. A excepción de algunos autores que han hecho un esfuerzo destacable (Vassallo de Lopes, 1999, Fuentes-Navarro, 2014, Vidales Gonzáles, 2015), no contamos con cartografías amplias en términos regionales y actualizadas que ordenen las tendencias, las procedencias y las dominancias teóricas y metodológicas, menos aún los nudos conflictivos (Fuentes-Navarro, 2016) o los objetos de estudio (Vidales Gonzáles, 2015). Solo a partir de un reconocimiento epistemológico del campo y de un ordenamiento en clave sociohistórica podremos identificar y caracterizar otro tipo de internacionalización vinculada a la *geopolítica del conocimiento* (Walsh, 2004). Asumir desde una perspectiva crítica la índole hegemónica de la “(re)producción, la difusión y el uso del conocimiento” (Walsh, 2004) nos permitirá identificar el modo en que estos procesos se realizan en el campo comunicacional desde América Latina y el Caribe. Creemos que se vuelve necesario renovar la tarea iniciada por la compilación a cargo de Fuentes-Navarro y Vassallo de Lopes (2005) denominada *Comunicación: Campo y Objeto de Estudio. Perspectivas Reflexivas Latinoamericanas* para poder reconocer las

tendencias en estos procesos, sus rupturas y emergencias. Asimismo son válidas las experiencias de sistematización del Mapping Communication and Media Research, del Centro de Investigación de la Comunicación de la Universidad de Helsinki y la desarrollada en el marco del MapCom 1 y 2, el de Proyecto I+D financiado por el Gobierno de España que se propone desarrollar una cartografía cibernética interactiva de la producción investigadora en Comunicación de 2007 a 2018 en España.

Si bien sobre el final del artículo vamos a explorar la posibilidad de esbozar una propuesta para construir un mapa integral de la investigación en comunicación que registre los flujos de internacionalización en los nudos conflictivos que definen el campo de estudios, nos detuvimos en este punto con el propósito de abrir una puerta para explorar otras formas de considerar este aspecto. Nos interesa recuperar críticamente esta noción apuntando a que pueda incorporar la dimensión del poder y las desigualdades que el modelo de *excelencia y la legitimidad* académica medido en estándares desanclados de los contextos parece ocultar. No pretendemos rechazar esta noción, sino justamente revalorizarla para que, a diferencia de otras como *globalización*, nos permita analizar el territorio y reconocer las líneas dominantes, las residuales y las emergentes. Nos interesa reconocer los particulares modos en que se produce el conocimiento en un diálogo intertextual y polifónico inerradicable (Kaltmeier, 2012, p. 51). Proceso que, a veces, es mera reproducción de los modelos teóricos provenientes de los centros legitimados, otras una crítica y en otras oportunidades genera una notable producción de conocimiento como el caso paradigmático de Martín-Barbero, entre otros autores y autoras destacadas de la región. Quizás el término más adecuado para abordar esta cuestión sea el de *transnacionalización* como plantea Fuentes-Navarro (2016) a partir de las reflexiones de Simonson y Park (p. 111), quienes reconocen la fuerza que han adquirido los marcos históricos transnacionales para la comprensión de la constitución del campo académico más allá de las fronteras de los estados nacionales.

EN BUSCA DE UNA POSICIÓN CRÍTICA Y PRODUCTIVA

Ahora bien, si logramos asumir que aquello que se muestra como universal hoy, es decir, como estándar global de internacionalización, como por ejemplo un conjunto de indicadores de competencias docentes o índices bibliométricos como el factor de impacto de una publicación son solo particulares “que ha logrado convencer y dominar intelectualmente en un espacio y tiempo determinado” como dice Buenfil Burgos (2008, p. 13), podremos asumir una posición significativa frente a este problema.



Pues, solo rechazar los procesos de internacionalización como modos de dominación o de reproducción de las desigualdades geopolíticas tampoco parece ser la estrategia más acertada en tanto estos procesos parecen no detenerse y a su paso solo van dejando algunas elites incluidas y a una gran masa de universidades e investigadores en los márgenes o fuera del Sistema Académico Mundial (Beigel & Salatino, 2015).

¿Qué significa hoy producir ciencia internacional?, ¿cómo se definen esos estándares globalizados?, ¿quiénes los arbitran?, ¿cuáles son los criterios de evaluación?, ¿a qué intereses responden?, ¿de qué modo se manifiesta la internacionalización de los procesos de investigación y cómo afectan a los distintos campos académicos?, ¿cómo ir hacia procesos de internacionalización positivos que potencien los desarrollos de los países y no profundicen las diferencias?, ¿qué modos hay de producir conocimiento en un circuito internacional?, ¿qué lugar tiene América Latina en ese concierto internacional?, ¿se han desarrollado todas las potencialidades?

La creciente inquietud por desarrollar la internacionalización de la ciencia, y particularmente de las ciencias sociales que se califican como rezagadas respecto de los otros campos del conocimiento, marca un momento propicio para revisar algunas ideas, como lo hemos hecho en la primera parte, identificar la diversidad en que se manifiesta el problema y reconocer fortalezas y debilidades, particularmente para el campo comunicacional. Este último punto nos parece central para poder pensar algunas propuestas orientadoras que redunden en prácticas de enriquecimiento y no de mayor deslegitimación por la mera constatación de que no podemos llegar a los estándares mínimos.

En primer lugar, vamos a retomar la propuesta de Buenfil Burgos (2008) quien al analizar la relación entre globalización y educación se distancia tanto de posturas reactivas como celebratorias para detenerse a considerar un aspecto que es central que ya hemos planteado en el apartado anterior y que es el modo en que estos procesos de internacionalización irreversibles pueden ser comprendidos en función de las lógicas de funcionamiento educativo. Para ello, se detiene a analizar la relación entre universalismo y particularismo presente en la propia noción de globalización educativa para concluir que:

- Todo universalismo es un particularismo que logra imponerse.
- Esa imposición no es atemporal ni descontextualizada, sino en su lugar es coyuntural e histórica y depende de su contexto de enunciación, es decir, con qué otras nociones y términos se vincula, qué configuraciones discursivas genera.
- “la globalización es un proceso de conexión y tensión entre tendencias heterogéneas y opuestas” (Buenfil Burgos, 2008, p. 17) y, por tanto,

- “Ningún significado de globalización puede erigirse como la verdad última, ergo, existe un intersticio para tomar una decisión sobre el asunto; para posicionarse frente a algún significado particular, para proponer nuestras propias interpretaciones, dar cuenta de ellas y asumir nuestra responsabilidad” (Buenfil Burgos, 2008, p. 19).

De igual modo, frente a la noción de internacionalización es importante asumir una postura similar que pueda analizar las distintas formas en que se enuncia y se comunica, y las dimensiones en que opera y se gestionan estos procesos. Pero también es importante reconocer las tensiones, las complejidades y las grietas por las cuales ese Sistema Académico Mundial (SAM) no es un sistema homogéneo, a la vez que es también es una construcción simbólica sobre la que se pueden plantear disputas y apuntar a cambiar las prácticas.

En el mismo sentido, nos parece relevante retomar el análisis que hace Butler (2001) respecto de la noción de crítica en Foucault porque es muy pertinente respecto de las preguntas que nos venimos haciendo y de la posición que intentamos asumir frente al desafío que se nos plantea al campo comunicacional en un contexto como el actual, tendencialmente orientado a la internacionalización. Dicha postura nos permite asumir un lugar epistémico que no implica el rechazo a este proceso, pero tampoco asume la obediencia en el sentido más lato del término, de aceptar de manera naturalizada una narrativa que busca imponerse y que solo es una representación y un plan de acciones exitoso construido entre muchas alternativas posibles. A su vez, al plantear que la *internacionalización* define una configuración discursiva en torno a sí, con un conjunto de términos a los que se articula y se asocia, cierta *desobediencia*, que es quizás asumir una posición analítica y no instrumental, nos permite abrir esas relaciones y replantearnos qué entendemos por: globalización, sociedad del conocimiento, excelencia académica, prestigio y legitimidad, visibilidad, evaluación de calidad e indicadores de impacto entre otras nociones que conforman ese universo simbólico hoy.

Butler (2001) desarrolla, en un texto con cierta densidad, la idea de crítica como práctica ética presente en Foucault señalando que el autor “busca comprender qué tipo de cuestionamiento instituye la crítica, ofreciendo de forma tentativa algunas maneras de circunscribir su actividad”. En esa búsqueda lo que Butler rescata es *la capacidad de no obedecer*, pero no a través de una *radical anarquía*, de volverse *ingobernable*, sino a partir de la posibilidad de preguntarse, de interrogarse *por los modos y los objetivos en que se ejerce el poder*. Es así que rescata un párrafo del propio Foucault quien se pregunta en el texto de Butler: “¿Cómo no ser gobernado de esa forma, por ése, en nombre de esos principios,

en vista de tales objetivos y por medio de tales procedimientos, no de esa forma, no para eso, no por ellos?” (Butler, 2001).

Es entonces desde esa capacidad de preguntarnos que podemos parafrasear la propuesta anterior e interrogarnos: ¿cómo internacionalizar los estudios de comunicación sin asumir una narrativa única y sedimentada que nos ubica en la periferia, en la marginalidad y que ignora los propios procesos y circuitos de producción del conocimiento hasta ahora desarrollados?, ¿cómo pensar la internacionalización asumiendo las dificultades ya registradas por algunos exegetas del campo como Fuentes-Navarro (2014) quien plantea que estos procesos se están desarrollando con claras tendencias hacia la fragmentación y la desintegración?, ¿cómo recuperar las historias del campo en un marco ideológico y conceptual que tiende a la unificación de los criterios y a la implantación de un sistema global que no admite alternativas?, ¿cómo reconocer los marcos transnacionales en los que la investigación situada e institucionalizada se inscribe?

La circulación internacional del conocimiento, como bien señalan Beigel y Salatino (2015), “se materializa en redes, proyectos internacionales, movilidad académica y otras formas de investigación colaborativa, pero son los circuitos de publicación los espacios privilegiados de consagración académica, tal como ha evolucionado el SAM en las últimas décadas” (p. 10). Sin embargo, y aun considerando los circuitos de publicación académica que no responden al circuito del mainstream, es importante señalar que el campo comunicacional en América Latina es un circuito muy dinámico, ampliamente productivo y con una enorme vitalidad que se evidencia en las numerosas carreras de grado y posgrado abiertas y con buena masa crítica de estudiantes. Asimismo, y aunque solo cinco revistas latinoamericanas de comunicación se encuentran en el cuartil Q2 en América Latina, la producción editorial es sostenida y se expresa en revistas que quizás no sigan con absoluto apego los estándares internacionales de indexación, pero sostienen su calidad y su proyecto intelectual y académico con gran esfuerzo. Podemos nombrar solo algunas como *Estudios de las Culturas Contemporáneas* (Universidad de Colima), *Comunicación y Sociedad* (Universidad de Guadalajara), *Signo y Pensamiento* (Pontificia Universidad de Bogotá), *Comunicación* (Centro Gumilla) y *Anuario Ininco* (Universidad Central de Venezuela); *Comunicação & Sociedade* (Universidade Metodista de São Paulo), *MATRIZES* (Universidade de São Paulo) o *Temas y Debates* (Universidad Nacional de Río Cuarto).

Asimismo, nutren esta dinámica intelectual los grupos de trabajo y redes regionales de investigación que se realimentan en los congresos nacionales, regionales e internacionales desarrollados por las universidades y asociaciones

como la Federación Latinoamericana de Facultades de Comunicación Social (Felafacs), la Asociación Latinoamericana de Investigadores en Comunicación (ALAIIC), la Associação Ibero-americana de Comunicação (Assibercom), CIESPAL, entre otras que son espacios de activa interacción entre investigadores de Iberoamérica. Esta particular productividad académica también se evidencia en la producción de publicaciones colectivas, de libros realizados entre investigadoras e investigadores de diversos países de la región que ponen en evidencian un estilo de producción colaborativo, en red y dialogal no exento de debates, controversias y una gran vocación de reflexividad teórica y metodológica tendiente a clarificar y poner en común los modos de pensar, intervenir e investigar la comunicación. Podemos citar solo como muestra de este procedimiento tres libros relevantes, el compilado por Martín-Barbero (2009) titulado *Entre Saberes Desechables y Saberes Indispensables: Agendas de País Desde la Comunicación*, el estudio coordinado por Fuentes-Navarro y Vassallo de Lopes (2005) *Comunicación, Campo y Objeto de Estudio: Perspectivas Reflexivas Latinoamericanas* que marcó un hito como revisión del estado del campo y el libro coral *Un Nuevo Mapa para Investigar la Mutación Cultural: Diálogo con la Propuesta de Jesús Martín-Barbero* editado por Rincón y organizado por Jacks, Schmitz, y Wottrich (2019) que profundiza y actualiza la obra de un autor central del campo.

Antes del Cierre

Lo que queremos destacar, antes de cerrar este apartado, es que los procesos de internacionalización de la investigación del campo comunicacional deben poder reconocerse en su particularidad sin desconocer las condiciones estructurales que los constriñen y posibilitan a la vez. Estas condiciones están vinculadas a las políticas públicas que los favorecen o los limitan, a los presupuestos y orientaciones asumidas por los gobiernos, pero también a las variables socioeconómicas, políticas y culturales de cada país que inciden en la lógica de los conocimientos producidos y legitimados, junto al momento histórico específico de las instituciones en las que se produce el conocimiento, puesto que las universidades gozan de niveles de autonomía significativos. Diríamos siguiendo a Grossberg (2009) que es necesario contemplar los contextos en los que ocurren y las coyunturas sociohistóricas universitarias, nacionales y regionales en las que se producen, pero también los contextos intelectuales en los que los problemas de conocimiento se van consolidando como espacios de debate e interlocución de una comunidad académica compleja, activa, desigual y dinámica. La internacionalización puede implicar procesos de desterritorialización



generalizados que, sin embargo, ocurren en contextos situados y relacionales donde hay lugares que concentran los poderes y la legitimidad cognitiva, mientras que hay otros que solo brindan reconocimiento a esas autoridades y operan más como lugares de tránsito y refuerzo que como espacios de producción del conocimiento. Sin ver estos dispositivos de poder, esas tensiones y procesos de reconocimiento y desconocimiento, junto a las hibridaciones (García Canclini, 1989; Martín-Barbero, 1993), propias de la región, el intento de analizar los flujos de internacionalización no pasa de ser un buen deseo universalista pero desarticulado de los modos concretos y de los contextos transnacionales, regionales y nacionales en que se produce el conocimiento científico en América Latina y el Caribe.

APUNTES PARA CARTOGRAFIAR LOS ESTUDIOS DE COMUNICACIÓN EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

Hemos señalado la necesidad de actualizar una cartografía de los estudios de comunicación en el complejo marco que define América Latina y el Caribe como condición para analizar tanto los procesos de internacionalización que se han sedimentado en el campo como los que están emergiendo en tanto prácticas novedosas propias de las dinámicas de interacción generalizada de las sociedades contemporáneas como aquellas que son producto de las lógicas de imposición del SAM producto de la geopolítica del conocimiento de los países centralizados. Es necesario abordar esa complejidad en una operación epistémica que construya la cartografía de manera contextual y temporal. Contextual porque en la investigación en comunicación se interconectan: 1. las dimensiones nacionales, aún muy relevantes para comprender la historia del campo y sus procesos de institucionalización; 2. las interacciones regionales muy intensas desde su constitución a través de organismos y redes de cooperación; y 3. las fuerzas y procesos transnacionales que inciden y condicionan la región como un área periférica en la distribución de la hegemonía del conocimiento. Pero junto con esa dimensión contextual la cartografía también debe poder registrar las distintas temporalidades que inciden en los núcleos problemáticos cartografiados: 1. identificando las tendencias del *pasado* que aun pugnan por definirlos; 2. caracterizando los ciclos o etapas, que los fueron conformando en entramados teóricos y metodológicos específicos; y 3. identificando las emergencias o líneas de fuga de los núcleos problemáticos estudiados en tanto son los mismos actores involucrados o las propias instituciones a partir de los intercambios con los vectores del cambio.

Esta tarea por demás ambiciosa solo es posible encuadrada en un esfuerzo colectivo, colaborativo y en red que articule el trabajo de diversos equipos de investigación que puedan comenzar a elaborar ese trazado a partir de una matriz común con coordenadas espaciotemporales acotadas que luego puedan escalarse.

Esa cartografía no solo nos permitirá conocer y evidenciar el estado de la cuestión, sino que también abrirá numerosas líneas de trabajo colaborativo que promuevan la internacionalización de modo equitativo y productivo para las partes implicadas. El desarrollo de una cartografía es una buena instancia colaborativa, en virtud de su complejidad y de la necesidad de complementación que requiere para construir comunidades científicas que, en forma de nodos articulados, puedan potenciar sus desarrollos, intercambiar conocimientos, fomentar la cooperación y el intercambio y la movilidad de investigadoras e investigadores.

Este desafío nos pone frente a numerosas puertas de ingreso y a múltiples estrategias colaborativas, alternativas que habrá que ir reduciendo a fin de darle operatividad a la propuesta.

En lo que sigue vamos a señalar dos tareas que creemos necesarias para acercarnos a este propósito complejo.

La primera tarea es de orden práctico y apunta a definir las coordenadas de trabajo para trazar la cartografía con un sentido descriptivo y analítico del campo. Es así que se vuelve prioritario dar una definición operativa de lo que entendemos como *campo académico-científico de los estudios de comunicación* que defina con claridad qué estudiar y que brinde coordenadas específicas que acoten el estudio que contiene las manifestaciones más significativas de producción científica en escala nacional, regional e internacional y que pueda recuperar e integrar críticamente la historia de este tipo de estudios. En este marco asumimos la propuesta de una epistemología crítica de Zemelman (1990) quien propone la categoría de *campo problemático*: 1. Para caracterizar esta operación analítica que intenta identificar aquellos puntos de condensación o *núcleos de problemas*, que pueden identificarse del constante fluir del presente y que deben poder caracterizarse; 2. en la *complejidad de las multidimensiones* que lo conforman.

En estos dos puntos destacados, que nos permitirán avanzar en la conformación de una cartografía de los estudios de comunicación, los aportes de Vassallo de Lopes (1999, 2000) adquieren enorme relevancia operativa.

1. En primer término, a la hora de definir el *campo problemático* a cartografiar se vuelve necesario estudiar las *condiciones de producción del conocimiento* de esos núcleos problemáticos que lo conforman a partir de una mirada extrínseca que considere, como propone Vassallo de



Lopes (1999), tres contextos articulados: el contexto social o histórico-cultural, el institucional y el discursivo (p. 15). A estos contextos les añade un cuarto contexto para sumar a las condiciones de producción del conocimiento los *procesos de globalización o de transnacionalización del conocimiento* (p. 2).

2. En segundo término, para poder analizar esos *núcleos problemáticos* en su propia constitución como objetos de estudio, más allá de los contextos en los que fueron producidos (a) se vuelve necesario un criterio intrínseco, necesitamos desagregar *las múltiples dimensiones que los conforman, las capas epistémicas de las que están hechos que, en fondo, son prácticas de producción del conocimiento llevadas a cabo por investigadores en situaciones concretas*. Por eso recurrimos nuevamente a Vassallo de Lopes (1999) quien nos brinda herramientas analíticas para identificar esas capas de las que están hechos los núcleos problemáticos que son los *niveles epistémicos* y las *etapas del proceso* de investigación a través de las cuales fueron creadas. Es así que para analizarlos deberemos considerar, por un lado, el eje paradigmático definido por los niveles técnicos, metodológicos, teóricos y epistemológicos que funcionan como capas epistémicas que deberemos poder separar analíticamente y, por otro, y en estrecha relación, lo que Vassallo de Lopes (1999) llama eje sintagmático, el del proceso de investigación conformado por cuatro fases: definición del objeto, observación, descripción e interpretación (pp. 3-5).

De este modo, se organiza la investigación de los núcleos problemáticos en una matriz que articula una *mirada extrínseca* que pone el foco en las condiciones y una *mirada intrínseca* que pone la atención en los niveles epistémicos y en los procesos en que fueron producidos esos objetos de estudio. Es tarea de los investigadores y las investigadoras desentrañar la matriz en cada caso estudiado y desplegarla en la cartografía.

La segunda tarea es de índole conceptual y reflexiva pues apunta a darle un segundo nivel interpretativo a la cartografía definida en el primer paso por ese conjunto de núcleos problemáticos identificados que se van a describir y analizar según la matriz desarrollada en el punto anterior. Sin embargo, creemos que la tarea no debe acabar allí y que es posible intentar avanzar un poco más en la comprensión, no solo de las *matrices epistémicas* que se han ido sedimentando en el campo de la investigación en comunicación, sino también en la comprensión de las matrices socioculturales, es decir, de las mediaciones que han sido estudiadas desde las diversas perspectivas comunicacionales. En ese punto es cuando consideramos indispensable volver a noción de *mapa nocturno* que

nos legara Martín-Barbero como una llave maestra que nos permite darle mas solidez a nuestros estudios y avanzar en la comprensión de la complejidad de los fenómenos que estudiamos. La noción de *mapa nocturno* (Martín-Barbero, 2002) es un dispositivo heurístico-crítico que nos permite ir retrazando la cartografía a partir de poder reagrupar los núcleos problemáticos identificados y trazar sus líneas de vinculación para poder descubrir nuevas configuraciones conceptuales a la vez que subir un nivel de abstracción en la cartografía que nos permita ver con más distancia el trazado del mapa que vamos confeccionando.

La idea de mapa nocturno (Martín-Barbero, 1987 [1991], p. 229) es la metáfora que el autor construye para *explorar a tientas* lo que denominaba como un nuevo campo y desde allí *rehacer los conceptos básicos*, recuperando esa propuesta de Raymond Williams realizada unos años antes y que llamó *Palabras Clave: Un Vocabulario de la Cultura y la Sociedad* (1976). En sus propias palabras define su idea de un mapa nocturno en la emblemática obra *De los Medios a las Mediaciones* (1987 [1991]) como “un mapa para indagar no otras cosas sino la dominación, la producción y el trabajo pero desde su otro lado: el de las brechas, el consumo y el placer. Un mapa no para la fuga sino para el reconocimiento de la situación desde las mediaciones y los sujetos” (Martín-Barbero, 1987 [1991], p. 229).

Para ello, Martín-Barbero nos pone como condición un movimiento político y epistemológico que es claramente topológico a la vez: cambiar el lugar desde donde se hacen las preguntas para rehacer desde allí la teoría. Nos dice el autor: “es a ese cambio del lugar desde donde hacemos las preguntas al que logré dar forma cartográfica con la expresión de mapa nocturno” (Martín-Barbero, 1987 citado por Cadavid, 2021, p. 446).

Cambiar el lugar de las preguntas implica también una operación teórica crítica y un movimiento epistemológico que busca una lógica otra, una lógica nocturna que permita explorar el territorio y comprenderlo con nuevas categorías. El mapa nocturno es un mapa cognitivo que se propone producir “el mapa de los conceptos básicos que necesitamos rehacer” (1987,[1991], p. 229). Por lo anteriormente dicho considero que la figura de mapa nocturno es productiva cuando el terreno a mapear es inestable y hay zonas de la realidad que no se dejan ver desde la lógica diurna y que requieren de una operación teórica crítica para reconocerlas en la compleja red de interacciones que la constituyen. Pero también es una noción operativa cuando los modelos teóricos no permiten dar cuenta de esas dinámicas y ya no alcanzan los referentes y las medidas para cartografiar esa realidad por lo que se vuelve necesario rehacer las categorías, reajustarlas y también a producir otras nuevas. Esa será nuestra próxima tarea. ■



REFERENCIAS

- Beigel, F. (2016). El nuevo carácter de la dependencia intelectual. *Cuestiones de Sociología*, (14), Artículo e004.
- Beigel, F., & Gallardo, O. (2021). Productividad, bibliodiversidad y bilingüismo en un corpus completo de producciones científicas. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad*, 16(46), 41-71.
- Beigel, F., & Salatino, M. (2015). Circuitos segmentados de consagración académica: Las revistas de ciencias sociales y humanas en la Argentina. *Información, Cultura y Sociedad*, (32), 7-32.
- Buenfil Burgos, R. N. (2008). Universalismo y particularismo en la globalización. *Propuesta Educativa*, (30), 9-22.
- Butler, J. (2001). ¿Qué es la crítica? Un ensayo sobre la virtud de Foucault (M. Expósito, Trad.). *transversal texts*. <https://bit.ly/45XdqSs>
- Cadavid Bringe, A. (2021). Introducción a una carta de Jesús Martín-Barbero. *Mediaciones*, 27(17), 443-446. <https://doi.org/10.26620/uniminuto.mediaciones.17.27.2021.443-446>
- Castells, M. (2002). La dimensión cultural de internet. *Institut de cultura: Debates Digitales*. <https://bit.ly/3FNrmnl>
- Conferencia Regional de Educación Superior (1996). *Declaración*. <http://dspaceudual.org/bitstream/RepUDUAL/1356/1/Declaracion%20CRES%201996.pdf>
- Conferencia Regional de Educación Superior (2008). *Plan de acción CRES 2008*. <http://www.cres2018.unc.edu.ar/uploads/Plan%20de%20Accio%CC%81n%20Espan%CC%83ol%202008.pdf>
- Conferencia Regional de Educación Superior (2018) *Informe General*. https://www.iesalc.unesco.org/wpcontent/uploads/2020/08/Informe_Consolidado_CRES_2018.pdf
- Fair, H. (2017). Construcción hegemónica y eficacia interpelativa del discurso de De la Rúa del 19 y 20 de diciembre del 2001. *Discurso & Sociedad*, 11(4), 571-620.
- Fuentes-Navarro, R. (2014). La investigación de la comunicación en América Latina: Una internacionalización desintegrada. *Oficios Terrestres*, 1(31), 11-22.
- Fuentes-Navarro, R. (2016). Implicaciones de una “nueva” historia (internacional) de la institucionalización de los estudios de la comunicación en América Latina. In E. Vizer & C. Vidales (Coords.), *Comunicación, campo(s), teorías y problemas. Una perspectiva internacional* (pp. 101-124). Comunicación Social.
- García Canclini, N. (1989). *Culturas híbridas: Estrategias para entrar y salir de la modernidad*. Grijalbo.
- Grossberg, L. (2009). El corazón de los estudios culturales. *Tabula Rasa*, (10), 13-48.
- Hudzik, J.K. (2011). Comprehensive Internationalization: From Concept to Action. NAFSA. https://www.nafsa.org/uploadedFiles/NAFSA_Home/

- Resource_Library_Assets/Publications_Library/2011_Comprehen_Internationalization.pdf
- Kaltmeier, O. (2012). Hacia la descolonización de las metodologías: Reciprocidad, horizontalidad y poder. In S. Corona Berkin, & O. Kaltmeier (Coords.), *En diálogo. Metodologías horizontales en Ciencias Sociales* (pp. 25-54). Gedisa.
- Laclau, E. (1996). *Emancipación y diferencia*. Ariel.
- Martín-Barbero, J. (1987 [1991]). *De los medios a las mediaciones: Comunicación, cultura y hegemonía*. Gustavo Gili.
- Martín-Barbero, J. (1993). La comunicación en las transformaciones del campo cultural. *Alteridades*, 3(5), 59-68.
- Martín-Barbero, J. (2002). *Oficio de cartógrafo. Travesías latinoamericanas de la comunicación en la cultura*. FCE.
- Martín-Barbero, J. (Coord.). (2009). *Entre saberes desechables y saberes indispensables: Agendas de país desde la comunicación*. Centro de Competencia en Comunicación para América Latina, Friedrich Ebert Stiftung.
- Peña Seminario, M. V., & Aponte González, M. V. (2018). *Internacionalización conectiva. El currículo en un mundo en red*. Dirección de Publicaciones de la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil.
- Mattelart, A. (2002). *Historia de la sociedad de la información*. Paidós.
- Puiggrós, A. (2002). Educación neoliberal y alternativas. In R. N. Buenfil Burgos (Coord.), *En los márgenes de la educación: México a finales del milenio* (pp. 113-128). Plaza y Valdés.
- Rincón, O. (Ed.), Jacks, N., Schmitz, D., & Wottrich, L. (Orgs.). (2019). *Un nuevo mapa para investigar la mutación cultural. Diálogo con la propuesta de Jesús Martín-Barbero*. Ciespal.
- Ruiz Muñoz, M. M. (2012). Derecho a la educación: Política y configuración discursiva. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 17(52), 39-64.
- Unesco. (2005). *Hacia las sociedades del conocimiento*. <https://bit.ly/3MutQdW>
- Vassallo de Lopes, M. I. (1999). La investigación de la comunicación: cuestiones epistemológicas, teóricas y metodológicas. *Diálogos de la Comunicación*, (56), 12-27.
- Vassallo de Lopes, M. I. (2000). El campo de la Comunicación: reflexiones sobre su estatuto disciplinar. *Oficios Terrestres*, 7(8), 75-83.
- Vasallo de Lopes, M. I. (2012). La investigación de la comunicación: cuestiones epistemológicas, teóricas y metodológicas.
- Vassallo de Lopes, M. I., & Fuentes-Navarro, R. (Coords.). (2005). *Comunicación: Campo y objeto de estudio. Perspectivas reflexivas latinoamericanas*. Iteso.
- Vidales Gonzáles, C. (2015). Historia, teoría e investigación de la comunicación. *Comunicación y Sociedad*, (23), 11-43.



- Walsh, C. (2004). Geopolíticas del conocimiento, interculturalidad y descolonización. *Boletín ICCI-ARY Rímay*, 6(60). <http://icci.nativeweb.org/boletin/60/walsh.html>
- Zarowsky, M. (2019). Los estudios en comunicación en la Argentina. Ideas, intelectuales, tradiciones político-culturales (1956-1985). *Prismas*, 23(1), 313-314.
- Zemelman, H., & Valencia García, G. (1990). Los sujetos sociales, una propuesta de análisis. *Acta Sociológica*, 3(2), 89-104.

Artículo recibido el 10 de agosto de 2023 y fue aprobado el 20 de septiembre de 2023.

¿Cómo enfrentar las desigualdades de la academia global en los estudios de comunicación?: colaboración, crítica y curiosidad

¿How to confront the inequalities of the global academy in communication studies? Collaboration, critique and curiosity

SILVIO WAISBORD^a

George Washington University, Washington, Estados Unidos

RESUMEN

Hay profundas desigualdades y hegemonía de la academia del Norte Global ejemplificadas por publicaciones, referencias y cuerpos editoriales de revistas, y el lugar preponderante del inglés como *lingua franca* de la academia global. Esto contribuye a la persistente marginalización e invisibilidad de académicos y “estudios del Sur”. Frente a esta situación, este trabajo plantea tres estrategias: Consolidar espacios de reconocimiento y apoyo; Cultivar redes de colaboración e investigación con perspectivas comparativas e integradoras; y Participar en espacios compartidos.

Palabras clave: Academia global, desoccidentalización, cosmopolitanismo académico

ABSTRACT

Profound inequalities and hegemony of the Global North academy exist, exemplified by publications, references and editorial bodies of journals, and the preponderant place of English as the *lingua franca* of the global academy. This contributes to the persistent marginalization and invisibility of scholars and “Southern studies.” Faced with this situation, this article proposes three strategies: consolidation of spaces of recognition and support; cultivation of collaborative and research networks with comparative and integrative perspectives; and participation in shared spaces.

Keywords: Global academy, deWesternization, academic cosmopolitanism

^aProfesor en la Escuela de Medios de Comunicación y Asuntos Públicos de la Universidad George Washington. Orcid: 0000-0003-0026-7111. E-mail: waisbord@gwu.edu



LAS ÚLTIMAS DÉCADAS han sido tiempos de internacionalización y globalización acelerada del campo de la comunicación. Por internacionalización entiendo la expansión de flujos de investigaciones teorías y conceptos, así como de instituciones académicas (universidades, programas, revistas, asociaciones profesionales) en el mundo. La globalización se refiere a conexiones y participación de académicos dispersos en el mundo en comunidades académicas transnacionales, a través de colaboración y participación en proyectos, publicaciones y conferencias. Mientras que la internacionalización enfatiza cuestiones institucionales/estructurales, la globalización alude a dinámicas de conexión y participación.

Este panorama ciertamente no es único a nuestro campo de estudio, sino que refleja dinámicas generales en la academia mundial, ampliamente documentadas en otras disciplinas (Cannizzo & Osbaldiston, 2019; Heilbron, 2023). Ningún país de América Latina, África o Medio Oriente figura entre los primeros veinte países en términos de gastos en ciencia e investigación a nivel mundial. Estados Unidos con más de 720 millones de dólares y China con más de 580 millones suman casi el 50% del total mundial (Congressional Research Service, 2022). Tendencias similares se encuentran en la producción científica y publicación de artículos académicos en diversas disciplinas, en que Estados Unidos, China, Europa occidental, Japón y Australia figuran de manera prominente en los rankings de los países más prolíficos (“The ten...”, 2020).

La globalización responde a procesos diferentes y simultáneos –desde el interés por internacionalizar el campo de estudio hasta demandas por “desoccidentalizar” el pensamiento en comunicación. Por una parte, hay mayor interés en vastas áreas del Norte Global de “internacionalizar” la academia –expandir el alcance de universidades, programas, publicaciones y asociaciones. Aquí conviven varias lógicas– desde intereses económicos de universidades y editoriales por abrir mercados mundiales hasta intenciones intelectuales por enriquecer el conocimiento, nutriéndose de investigaciones e ideas de distinta procedencia.

Por otra parte, confluyen otros movimientos en el Norte Global y el Sur Global. La gradual diversificación de escuelas de comunicación y medios en el Norte Global es producto de la entrada de académicos nativos y migrantes con diversas biografías y pertenencia social, interesados en temas y enfoques fuera del *mainstream* tradicional, incluidas epistemologías del Sur. Estos grupos demandan inclusión y reconocimiento tanto de la interseccionalidad de la academia como la incorporación de líneas de investigación y marcos teóricos que expanden y critican el conocimiento heredado. Al mismo tiempo, hay creciente interés entre académicos (y universidades) en el Sur Global por participar en redes de asociaciones, conferencias y revistas basadas en el Norte Global. Esta

motivación está impulsada tanto por el interés en tender puentes con colegas en otras latitudes, así como por expectativas de las universidades de figurar y escalar puestos en rankings mundiales. Con este objetivo, han recurrido a contratar académicos con doctorados en universidades de prestigio mundial (típicamente localizadas en occidente) y valorizar diferentes formas de participación internacional en conferencias, equipos de investigación, publicaciones, cuerpos editoriales y comités financiadores.

Si bien estos procesos no son estrictamente novedosos, hay elementos distintivos. En el Sur Global, los estudios de comunicación han sido históricamente internacionalizados y globalizados. Donde se mire se encuentran rastros de la exposición y el tráfico de ideas occidentales, ya sea como modelos influyentes o referencias rechazadas o digeridas según realidades y tradiciones de pensamiento local y regional, producto mismo de la expansión y la posición dominante de Europa occidental y Estados Unidos en la circulación mundial de ideas.

En América Latina, los estudios de comunicación son una perfecta ilustración de esta condición. Su recorrido histórico es impensable sin la apertura, las influencias y la interacción crítica con tradiciones del Norte Global, especialmente a partir del período de posguerra. Esto se refleja en la rica tradición fundacional y contemporánea que interpela, se nutre y toma posición frente a un abanico de trabajos e ideas –desde las teorías del funcionalismo y la modernización de cuño norteamericano hasta corrientes estructuralistas, semióticas y marxistas europeas. El metabolismo constante de ideas “foráneas” produjo una rica tradición híbrida, impulsada por el interés en tamizar bagajes teóricos y debates del Norte Global según interpretaciones y reappropriaciones locales y regionales (Enghel & Becerra, 2018; Fuentes-Navarro, 2016; González-Samé et al., 2017; Vasallo de Lopes & Romancini, 2016).

Los estudios de comunicación latinoamericanos han estado históricamente ubicados en la intersección de saberes académicos de diferente origen. Esta condición explica el temprano interés en interrogar el vínculo poder/conocimiento y las desigualdades en los flujos de ideas, teorías, conceptos y argumentos. Mucho antes que estos temas cobraran atención en Occidente, o cobraran fuerza en llamados recientes a la descolonización del pensamiento (Moyo, 2020; Mutua et al., 2022), los estudios latinoamericanos habían confrontado estos temas, interrogando las condiciones de la producción de conocimiento en el cruce de tradiciones epistemológicas y políticas. De hecho, la preocupación sobre la autenticidad y la “dependencia” del conocimiento está en sus raíces como campo intelectual. Desde los comienzos, preguntas sobre la relevancia de teorías y argumentos desarrollados en Europa y Estados Unidos, los vínculos entre conocimiento, poder y posición global, la necesidad de un pensamiento original



y autóctono en sintonía con problemas particulares a la región y corrientes de pensamiento locales y regionales recorren la historia intelectual de los estudios de comunicación. Estas posiciones surgieron en el contexto de la influencia y la crítica al pensamiento desarrollista (especialmente en América Latina) durante la posguerra, así como en diálogo con literaturas y procesos políticos y sociales imbuidos de posiciones críticas del imperialismo y literaturas anticolonialistas.

Estas dinámicas explican la larga historia de ideas y preguntas sobre la descolonización intelectual y académica, el problema de la violencia epistémica y la urgencia por descentralizar e indigenizar el conocimiento. Estos temas no son estrictamente novedosos en la región, sino que han sido cuestiones esenciales en la genealogía del campo. Preceden el momento actual de atención en otras regiones del mundo bajo el rótulo de descolonización, dinamizada por el multiculturalismo y movimientos identitarios, y las demandas por confrontar el legado histórico de epistemológicas racistas en sociedades como Estados Unidos, India, Sudáfrica (Oyedemi, 2020) y Australia.

De hecho, el argumento de que universidades en el Sur Global adoptaron marcos occidentales de enseñanza e investigación *tout court* no se aplica estrictamente al caso latinoamericano. Tanto las escuelas como los programas académicos han reflejado fuerzas en varias direcciones entre perspectivas locales, regionales e internacionales/occidentales. No han sido ni réplicas perfectas de tipo ideal de formación occidental ni han sido “descolonizados” absolutamente, en tanto han sido espacios de competencia de una variedad de miradas teóricas y enfoques epistemológicos. Estos temas y demandas articulan esfuerzos por desarrollar un pensamiento “latinoamericano”, mucho antes que argumentos sobre la importancia de cultivar una “teoría del Sur” (Comaroff & Comaroff, 2012) y los “encuentros con teorías occidentales” (Jin, 2021; Keightley et al., 2023) cobraran notoriedad en el Norte Global.

Estos impulsos se manifestaron en una serie de debates recurrentes: el fuerte escepticismo y crítica al positivismo, funcionalismo y psicologismo dominantes en la temprana tradición norteamericana de la comunicación; las culturas populares y la comunicación en la periferia; la integración de posturas críticas europeas con las realidades y los movimientos autóctonos. Es importante remarcar que no existió una oposición a rajatabla a ideas occidentales, sino procesos selectivos, con debates complejos, inspirados por posturas desde la hibridación intelectual hasta el esencialismo y nativismo del pensamiento local. Las ideas foráneas han causado atracción y repulsión, integración y rechazo. Por cada ejemplo de rechazo de ideas occidentales (por ejemplo, la comunicación para el desarrollo de inspiración modernista, enfoques “informativistas”), hay ejemplos de enorme afición por teorías de otro cuño (la semiología, la economía política

marxista, el estructuralismo de aparatos ideológico del Estado). La recepción de las “teorías viajeras”, en el sentido dado por Edward Said, fue diversa y dinámica. No hubo ni simple importación transnacional o crítica ultrista en nombre de la autenticidad intelectual.

CAMBIOS E INERCIA

La globalización contemporánea de los estudios de comunicación genera oportunidades para intercambios de conocimiento, colaboración, trabajos comparativos y aprendizaje mutuo. Abundan experiencias fructíferas y novedosas que ilustran el potencial y las contribuciones de la globalización. Estimulan a sacudir cierto provincialismo que antepone lo local sobre el interés por el conocimiento en diferentes fronteras geográficas, culturales y políticas, o en referencia cuestiones que trascienden escenarios domésticos. La globalización nos recuerda que debemos ser cautos frente a generalizaciones, y posiciones universalistas que asumen ciertas ideas, teorías y conceptos son aplicables más allá de diferencias epistemológicas y contextuales. Nos invita a ser modestos y a reflexionar sobre los límites del conocimiento.

Estudios recientes confirman la existencia de profundas desigualdades y la hegemonía de la academia del Norte Global. Existe un predominio de tradiciones, intereses temáticos, teorías e investigación del Norte Global, ya sea en publicaciones, referencias y cuerpos editoriales de revistas (Albuquerque et al., 2020). El lugar preponderante del inglés como *lingua franca* en la academia global corona la posición dominante de académicos, perspectivas y temas en universidades norteamericanas y europeas (Suzina, 2021). Los números desproporcionados de investigadores occidentales, especialmente hombres, como autores de artículos en revistas académicas líderes (Trepte & Loths, 2020) se reflejan en las expectativas de referenciar la literatura norteamericana para justificar la importancia de preguntas de investigación y marcos analíticos en distintos países (Chan et al., 2021). Estas tendencias muestran la persistente marginalización y la invisibilidad de académicos y “estudios del Sur” (Ganter & Ortega, 2019; Kozman, 2021; Mitchelstein & Boczkowski, 2021; Willems, 2021, Zeng & Chan, 2023).

Para comprender esta situación, se debe analizar la estructura institucional que sostiene la globalización de los estudios de comunicación. Es una arquitectura institucional, en gran medida, originalmente establecida en Estados Unidos y Europa Occidental. Funciona como plataforma global, pero está manufacturada con partes de procedencia occidental. Esto se refleja en aspectos claves. Los marcos conceptuales y teóricos, así como la base empírica; las universidades,



revistas y organizaciones profesionales más prominentes; la enorme capacidad de producción, financiamiento y redes profesionales en estos países son significativamente mayores que en otras partes del mundo. Esto consiste en una infraestructura de publicaciones esencialmente controlada por corporaciones basadas en el Norte Global que obtienen enormes réditos del trabajo (en gran parte, sin remuneración) de académicos de todo el mundo (Collyer, 2018).

Dadas estas condiciones, no sorprende que la globalización tenga una impronta claramente occidental. La academia quizás tenga una retórica, imaginario y ambición global, pero habla con un fuerte acento de pocos países. Es internacional más que realmente global, en tanto que está construida sobre la expansión de instituciones originalmente construidas para apoyar el trabajo de académicos en el Norte Global. La academia globalizada refleja la desigualdad histórica de las condiciones del trabajo académico y la circulación mundial de ideas. No se desarrolla en estructuras construidas *ex nihilo*, con una visión realmente inclusiva y equitativa, o con poder igualmente distribuido. Por el contrario, se produce fundamentalmente dentro del contexto de estructuras precedentes y nuevas instituciones (como revistas académicas y conferencias) principalmente basadas en el Norte Global, en proceso de adaptación a las demandas y las necesidades de la globalización.

Es importante remarcar señales de apertura e inclusión del Sur Global: la creciente incorporación de investigadoras del Sur Global en cuerpos editoriales de revistas y publicaciones; el leve aumento de la cantidad de artículos en revistas líderes en rankings mundiales; números especiales de publicaciones sobre la desoccidentalización de los estudios de comunicación; la traducción parcial y completa de artículos y resúmenes en otros idiomas; y la creciente diversidad nacional e institucional de asociaciones profesionales y conferencias basadas en Estados Unidos y Europa. Estas innovaciones reflejan una mayor conciencia sobre la necesidad de abrir las estructuras institucionales a múltiples miradas y tradiciones académicas, dinamizada en gran parte por el esfuerzo y las demandas de académicos interesados en elevar la presencia del Sur Global.

Sería equivocado pensar que estos avances son puramente cosméticos. El orden actual no es idéntico al imperante décadas atrás en el Norte Global, que era más homogéneo y con espacios mínimos para voces del Sur Global, y perspectivas críticas sobre poder y conocimiento en el flujo de ideas académicas. Hoy existen canales para debatir los puntos ciegos de la globalización, lograr mayor representación y reconocimiento, y expresar la crítica a la falta de conciencia e interés en enfrentar las desigualdades persistentes.

Estos cambios son importantes pero insuficientes. Persisten la frustración y el descontento con la situación presente debido a deudas pendientes y obstáculos

tenaces. La diversificación tiene límites sensibles dadas las desigualdades estructurales. La situación básica sigue inalterable –disparidades de recursos destinados a financiamiento de investigación, lazos profesionales y personales con redes globales afincadas en el Norte Global, y la procedencia histórica del aparato institucional vigente. Esto explica porque los estudios “globales” de comunicación conservan una fuerte impronta occidental. Cuestiones globales aparecen, pero en un plano diferente, como si fueran áreas de especialidad, en números de revistas y paneles o series editoriales particulares. La marginalización es real debido a la falta de priorización, ausencias, posturas simplemente simbólicas y olvidos (Makoni & Masters, 2021).

Esta condición es palpable para académicos con interés en temas y perspectivas fuera de la academia “occidental”, especialmente para quienes tenemos interés en temas del Sur Global y trabajamos a caballo de culturas académicas distintas y redes internacionales. Enfrentamos desventajas propias de trabajar en un sistema orientado principalmente hacia el Norte Global más que hacia el mundo, que conserva una mayor sintonía con intereses domésticos que con una visión global de la academia. El entramado institucional sigue estando orientado fuertemente hacia cuestiones nacionales y, en el caso europeo, también regionales. Jugamos de visitantes a pesar de que somos “extraños íntimos” (Ritivoi, 2014) en virtud del conocimiento cercano de la academia occidental, producto de la situación de académicos-inmigrantes por formación y ocasionales estadías de trabajo. No es una exageración usar la analogía deportiva, más allá de que existan diferencias dentro de la enorme categoría de académicos de origen en el Sur Global y/o con interés en temáticas no-occidentales. Jugamos con las mismas expectativas de culturas académicas, pero las condiciones son diferentes.

Hay una serie de reglas (in)visibles de entrenamiento y comunicación académica “oficial” a seguir. Hablar, escribir y presentar en inglés (segundo o tercer idioma); adherir a culturas académicas de investigación y redacción aceptadas por organismos financiadores y editores de publicaciones; explicar la relevancia de temas locales/regionales de investigación a colegas del Norte Global (expectativa que no suele ser recíproca). Obviamente, quienes hemos sido formados y estamos establecidos en la academia del Norte Global corremos con ventaja propia del conocimiento cercano y presencia geográfica. La situación es notablemente más complicada y cuesta arriba para colegas del Sur Global con conexiones débiles o mínimas con la academia del Norte Global; deben remontar una serie de desventajas si están interesados en participar activamente en la academia “global”.

La explicación de esta lenta transición y el letargo institucional es relativamente sencilla. En el Norte Global, persisten incentivos domésticos y regionales



¿Cómo enfrentar las desigualdades de la academia global en los estudios de comunicación?

para investigación (financiamiento), publicación (plataformas) y reconocimiento (citas bibliográficas, premios). En estas condiciones, el atractivo principal sigue siendo producir conocimiento en sintonía con sucesos y preocupaciones nacionales (y regionales en el caso europeo) que influyen tanto la agenda académica como la de los organismos financiadores.

El enorme circuito académico occidental, pródigo en recursos y con activas redes profesionales de colaboración, funciona relativamente bien para la mayoría de sus miembros. No tiene razones urgentes para cambiar. No está en crisis o en situación desesperada que requiera atención y perspectivas diferentes. Sirve perfectamente las necesidades de formación y desarrollo profesional e intelectual. Por lo tanto, no hay motivaciones para modificar radicalmente la estructura vigente. Existen docenas de proyectos internacionales y comparativos, que muestran justamente la importancia de colocar preguntas comunes globales y perspectivas integradoras al centro. Sin embargo, las estructuras y el sistema de incentivos no están anclados en la inclusión del Sur Global, el reconocimiento de diferencias globales, o la importancia del diálogo académico global. Hay espacios para estas cuestiones, pero son limitados en comparación con perspectivas y temáticas dominantes de la academia norteamericana o europea, propios de situaciones locales y nacionales.

Las condiciones son diferentes en el Sur Global, en tanto la academia estuvo históricamente expuesta al conocimiento académico del Norte Global, o más limitadamente, a ciertas corrientes de pensamiento e investigación. Ni la internacionalización ni la globalización intelectual fueron opciones o demandas propiamente dichas, sino que fueron aspectos inmersos en la circulación de ideas en las universidades y la esfera pública. El solo hecho de estudiar o trabajar en estudio de comunicación o disciplinas adyacentes automáticamente permite una familiaridad con ideas occidentales, o por lo menos con un núcleo de universidades y países. La internacionalización y la globalización han sido constitutivas y obligatorias más que desarrollos recientes, opciones de trayectoria intelectual o áreas de especialización.

En vista de avances y persistentes desigualdades, es necesario preguntarse qué acciones son necesarias. No es sencillo torcer el rumbo del tremendo transatlántico de fabricación norteamericano-europeo occidental que funciona como infraestructura de la academia globalizada. En tanto no haya cambios estructurales, es difícil imaginar mayor horizontalización e inclusión, entretanto, las instituciones reflejan la proximidad y el dominio de agendas occidentales. Lograr mayor igualdad de condiciones demanda cambios fundamentales en estructuras de poder –algo semejante a la emergencia de un contrapoder con capacidad institucional y financiera para ganar y disputar terreno, o construir

redes paralelas basadas sobre principios diferentes. Vale explorar estas posibilidades, aunque sean complicadas logísticamente.

LA DESOCCIDENTALIZACIÓN DE LOS ESTUDIOS DE COMUNICACIÓN

Sin cambios profundos es difícil pensar que haya una revolución intelectual en línea con la propuesta de desoccidentalizar y/o descolonizar el pensamiento en comunicación.

Las desoccidentalización pretende una modificación de la epistemología dominante –una revisión y actitud crítica frente al conocimiento recibido desde principalmente una base empírica y marcos analíticos limitados a una parte del mundo. Como proceso de crítica y creación, es vital para cultivar una perspectiva cosmopolita (Waisbord, 2022), abierta y curiosa a una enorme variedad de enfoques e intereses, consciente de jerarquías y orientada hacia problemas teóricos y preguntas comparativas. La descolonización parte del diagnóstico de que las desigualdades de la academia global están enraizadas en la historia del colonialismo intelectual como elemento integral del expansionismo occidental de explotación del Sur Global. El colonialismo implica el dominio del conocimiento mediante la imposición de epistemologías y visiones occidentales. Pone el acento en las relaciones de poder y el papel de la violencia como dominio social. Piensa a las instituciones académicas como polea de transmisión e imposición intelectual.

La desoccidentalización es un movimiento intelectual difuso, con múltiples frentes, que se caracteriza por críticas a las premisas y ambiciones del conocimiento académico centrado en Occidente. Es un proceso multifacético que demanda cambios en el objeto de estudio, la evidencia, los marcos de análisis y las culturas académicas (Waisbord & Mellado, 2014). Demanda que la academia occidental explore e interrogue sus puntos ciegos, se abra a estudios globales y llama a la academia del Sur Global a desarrollar y fortalecer un pensamiento único, original, crítico de las relaciones globales de poder. Denuncia las desigualdades en la academia globalizada, la hegemonía persistente y las aspiraciones universalistas de las perspectivas occidentales, el flujo global unidireccional de ideas académicas y el limitado o nulo interés de la academia en el Norte Global por ideas y debates en Sur Global. En su versión por la descolonización del conocimiento, acusa a la academia occidental de *epistemicidio*. La desoccidentalización tiene por objetivo no simplemente asegurar espacios de presencia y conversación, sino interrogar el conocimiento recibido, producido y heredero



¿Cómo enfrentar las desigualdades de la academia global en los estudios de comunicación?

de condiciones históricas de producción. Imagina una auténtica revolución intelectual más que actos simbólicos de lograr espacios.

Desafortunadamente, el argumento que llama a “desoccidentalizar” el conocimiento global y corre el riesgo de convertirse en un área particular de interés, un nicho de especialización más que una postura o una sensibilidad intelectual que permea diferentes áreas de investigación y que invita al diálogo entre epistemologías diferentes. Esta dinámica puede ser atribuida a dos factores.

En una época de pluralismo epistemológico y ontológico, no hay un centro claro, definido, estático, a modificar. Los estudios de comunicación abarcan una larga lista de distritos, precintos y comunidades de interés dispersas, sin foco teórico o canon compartido. Por lo tanto, cualquier cambio ambicioso, como la desoccidentalización, demanda un trabajo paciente, de largo plazo y en varios frentes. Existen redes sostenidas por un sistema de financiamiento de la investigación y afiliación institucional de las principales universidades del mundo.

Otro factor que afecta la desoccidentalización es la limitada curiosidad por el pluralismo y la apertura a diferentes tradiciones intelectuales. Esto implica cambios de raíz en la formación y el trabajo, donde se valore y estimule una mentalidad cosmopolita que estimule a reconocer, entender y apreciar corrientes intelectuales de distinta procedencia.

El proyecto de desoccidentalizar choca con dinámicas locales y regionales en el Norte Global que conservan enorme peso y contrarrestan los impulsos hacia una mayor globalización intelectual. Es una aspiración valiosa, pero precisa ser acompañada de condiciones institucionales propicias. Apelar únicamente a su presunto poder persuasivo es insuficiente en tanto no está en sintonía con los factores que perpetúan epistemologías basadas sobre las bases existentes. Cambiar la estructura dominante con fuerte impronta occidental no es tarea sencilla por las razones discutidas anteriormente. Ciertamente, abrir perspectivas y conseguir reconocimiento en un sistema construido y perpetuado hacia adentro (Schöpf, 2020) es un desafío fenomenal, puesto que implica cambiar el centro de gravitación institucional global de los estudios de comunicación –revistas, asociaciones profesionales, conferencias, currículos, escuelas y universidades. Esto equivale a una auténtica revolución en la producción y circulación del conocimiento, reformas estructurales, y giros significativos en la orientación de las culturas académicas.

¿QUÉ HACER?

Frente a esta situación, se necesita una visión comprensiva en pos de una academia global, cosmopolita, desoccidentalizada, que interrogue las condiciones históricas y presentes del centrismo y colonialismo epistémico. Esta

visión apunta a priorizar la integración sobre la exclusión, la diferencia sobre la homogeneidad, la nivelación de oportunidades frente a las desigualdades y el reconocimiento sobre la invisibilidad, el silenciamiento y la ausencia de perspectivas del Sur Global (ver Willems, 2021). En tanto los problemas persistentes sean concebidos como “marginales” o demandas particulares de ciertos grupos, es difícil pensar en cambios radicales.

No es un problema que se resuelve sencillamente con números especiales de revistas, paneles dedicados a este tema en conferencias internacionales o nombrar a investigadores del Sur Global en cuerpos editoriales, por más que estas iniciativas tengan valor y sean importantes pasos. Es una limitación de raíz, que demanda trabajo compartido y atención constante. No es algo que se resuelve con cuotas de representación en tanto los problemas están anclados en estructuras volcadas en otra dirección.

Además, es importante considerar que la crítica por sí sola no es suficiente, aunque sea necesaria para demostrar zonas ciegas del occidental-centrismo, las diferentes formas de las exclusiones y las desigualdades, y la perpetuación de estructuras de poder. Hay que invitar acciones conjuntas en varias direcciones y foros, y reconocer que los obstáculos están basados en desigualdades económicas y políticas, así como las disposiciones intelectuales como el dogmatismo, el esencialismo y la falta de curiosidad.

Aunque mucho se ha discutido sobre las deficiencias del sistema actual, no tenemos una hoja de ruta clara para “las epistemologías del Sur” en la academia globalizada o cómo trascender opciones binarias problemáticas entre la academia del Norte y la del Sur Global (“producción de teoría” vs. “áreas de especialización geográfica”). Sabemos intuitivamente qué hacer en las condiciones dominantes, por más que se carezca de abundante documentación que tome cuenta y examine el impacto de numerosas acciones y esfuerzos en curso.

Un punto de partida es reconocer que las oportunidades varían enormemente. La globalización académica existe en múltiples sitios (asociaciones, publicaciones, universidades, proyectos de investigación), propios de la balcanización de la comunicación como posdisciplina (Waisbord, 2019). Hay áreas temáticas inclinadas a incluir diferentes epistemologías, como investigación sobre periodismo y migración (Fengler et al., 2022), culturas transnacionales, trabajo creativo (Alacovska & Gill, 2019) y políticas públicas/plataformas digitales. En cambio, otras áreas, como comunicación política (Vaccari, 2022), comunicación organizacional (Vásquez, 2019) y enfoques computacionales (Yi & Zhang, 2023), permanecen sólidamente orientadas hacia estudios y perspectivas centradas en Estados Unidos y países europeos, con limitada representación y participación del Sur Global. De modo similar, hay líneas y proyectos particulares con carácter



¿Cómo enfrentar las desigualdades de la academia global en los estudios de comunicación?

global y comparativo diseñados justamente para facilitar y cultivar perspectivas globalizadas. Por lo tanto, es equivocado suponer que las oportunidades para la diversificación de culturas académicas y el reconocimiento de estudio del Sur Global (América Latina incluida) sean similares en universidades, asociaciones profesionales, publicaciones, organismos de financiamiento y proyectos de investigación.

Otra cuestión que enfatizar es el abanico de posturas posibles frente a la situación descrita. Las posturas oscilan del escepticismo absoluto al optimismo y deben ser comprendidas en contextos particulares. Las opciones pueden comprenderse en términos de “salida” o “voz”, en el sentido dado por el economista Albert Hirschman (1977). “Salida” implica no participar en instituciones académicas “centrales” de la globalización, y preferir involucrarse en otros espacios que puedan ser más receptivos a epistemologías del Sur. “Voz” se refiere a participar en instituciones globales con el objetivo de sumar presencia y reconocimiento.

Asimismo, la posición de producción y la afiliación institucional de investigadores/as en universidades y países probablemente influyen opciones y decisiones. “Salida” no es una opción fácil para académicos basados en el Norte Global, por más que estén frustrados y desencantados, en tanto la participación en instituciones globales es imprescindible para sus carreras académicas. “Voz” es una opción obligada para académicos en el Sur Global cuyas universidades y escuelas demandan, incentivan y/o premian pertenencia, publicaciones y presentaciones en instituciones globales. Además, las opciones varían según la formación en el Norte Global y la comodidad con producir en inglés y dentro de las tradiciones existentes. Las credenciales de universidades del Norte Global son influyentes en términos de estimular y elevar la presencia de académicos y su producción intelectual en circuitos internacionales (Demeter, 2019).

INTERROGAR LA RELEVANCIA DE LOS ESTUDIOS LATINOAMERICANOS DE COMUNICACIÓN

Considerando los desafíos presentes, es necesario preguntarse sobre las contribuciones contemporáneas de los estudios latinoamericanos de comunicación a la academia global. Con amplia justificación, la región exhibe con orgullo una tradición de contribuciones originales en temas como los estudios sobre la comunicación participativa, las complejas relaciones entre comunicación y cultura, y la comunicación popular.

Con esta tradición de trasfondo, cabe preguntarse cómo ganar espacios y hacer contribuciones particulares en la academia global, considerando la amplia agenda de investigación en la región. Hacerse esta pregunta no tiene por objeto

identificar o debatir los méritos de investigaciones particulares, lo cual fácilmente se convierte en una cuestión de preferencias personales sobre calidad y originalidad. La intención es diferente: entender más ampliamente cómo contribuir a discusiones globales desde la investigación en y sobre América Latina. Podemos estar convencidos de la importancia de “Leer al Sur”, pero ¿por qué la academia global debiera leer trabajos sobre América Latina? ¿Cuáles son las contribuciones en términos analíticos y temas de trabajo? ¿Cómo ser relevante en una vasta y polifónica posdisciplina, fragmentada en múltiples líneas de investigación? ¿Hay innovaciones conceptuales, teóricas y metodológicas únicas? ¿Cuáles son las ausencias y puntos ciegos de la academia global que son inteligibles a la luz de la producción latinoamericana? ¿Qué aportamos de original en términos de objetos de estudios, marcos teóricos, bagaje conceptual, innovaciones metodológicas?

Debatir estas preguntas es importante para posicionar nuestro trabajo, individual y colectivamente. Reclamar la necesidad que académicos del Norte Global conozcan e incluyan la producción del Sur Global difícilmente modifique patrones establecidos, si no está acompañada de argumentos contundentes.

Se puede argumentar, con cierta razón, que esta orientación y preguntas sobre la relevancia global son injustas y que demuestran, precisamente, parámetros desiguales. No son preocupaciones para el corazón de la academia occidental. Lamentablemente, las mismas reglas (y preguntas) no se aplican a la producción académica de diversas regiones, justamente por la situación de dominio histórico del Norte Global y la condición periférica de la academia latinoamericana. Las condiciones de centralidad y el privilegio global explican tanto la premisa de presunta relevancia de hallazgos y conclusiones, como la ausencia de autopercepción como una contribución particular y localizada a la academia global.

Indagar sobre la relevancia global de la producción latinoamericana es importante considerando que la falta de curiosidad e indiferencia hacia la academia del Sur Global. Esta actitud es tan problemática como el antagonismo furibundo. De hecho, rara vez se escuchan argumentos abiertos a favor de la exclusión o la compartimentalización del conocimiento y el trabajo académico, o un llamado a redoblar el provincialismo académico. La actitud común no es de hostilidad abierta y furibunda o críticas sobre la calidad de la producción. En cambio, el desinterés y la marginalización silenciosa son más habituales que posibles desacuerdos o debates entre posturas diferentes.

Se podría pensar, con cierta razón, que la desoccidentalización/descolonización no es únicamente un proyecto para ganar espacio en la academia global: fundamentalmente, es un llamado a sacudir la atención y a estimular el interés –es decir, apelar, en principio, a virtudes esenciales de la curiosidad



en la academia, largamente alabadas en el pensamiento occidental como características humanas esenciales. Aristóteles observó que “nada es mejor que ser curioso”; la curiosidad es “el amor por la verdad” según David Hume. Sin embargo, difícilmente se avance solamente con invocaciones a determinadas disposiciones o virtudes intelectuales. No es una pura cuestión de actitudes individuales o posiciones nobles en abstracto, sino de decisiones y perspectivas enraizadas en dinámicas de poder y estructuras institucionales.

Dadas estas condiciones, la falta de curiosidad por visiones y epistemologías alternativas no es una falencia de la imaginación individual, sino que debe ser comprendida como síntoma del orden de poder vigente (Zurn, 2021). Para recordar lo obvio: Quien detenta poder no está exactamente dispuesto a ser curioso por los sitios ocultos del poder, a reconocer y admitir que cuestiones básicas deban ser revisadas o acordar sobre la necesidad de valorar e incluir perspectivas marginadas. No hay una inclinación natural a examinar con entusiasmo la tradición precedente y las posiciones actuales. Por más que el pensamiento crítico y la curiosidad sean el *grand recit* de la academia global, el poder articula y limita la receptividad a ideas diferentes y punzantes.

Michel Foucault (1988) observó: “La curiosidad evoca ‘preocupación’; evoca el cuidado de lo que existe y podría existir; una disposición a encontrar extraño y singular lo que nos rodea; una cierta implacabilidad por romper nuestras familiaridades y por considerar de otro modo las mismas cosas; un fervor por captar lo que sucede y lo que pasa; una casualidad con respecto a las jerarquías tradicionales de lo importante y lo esencial. Sueño con una nueva era de curiosidad.” La curiosidad y la crítica son más que una simple voluntad o actitud. Demandan canales de comunicación y acción abiertos y activos, ligados con decisiones que afectan cuestiones estructurales. Se debiera facilitar oportunidades de intercambio para entender obstáculos, identificar opciones y evaluar resultados, entendiendo que la curiosidad es una actitud política en tanto está ligada a cuestiones de autoridad, poder e instituciones.

Atender y entender los vínculos entre poder y conocimiento son tareas imprescindibles. Son un tónico para la memoria que nos recuerda que la co-operación, la crítica y la curiosidad como virtudes académicas conviven en permanente tensión con otras disposiciones, menor virtuosas –la disputa por el poder, la competencia y la vanidad. Estos rasgos menos nobles carecen de la retórica hechizante e inspiradora en el imaginario académico, pero son comunes y demasiado humanos. No debieran ser pasados por alto al momento de entender las posibilidades de cambios profundos en dirección a una academia global.

Por eso, es importante que la presencia latinoamericana en instituciones internacionales –conferencias, publicaciones, proyectos de cooperación y otros

foros– sea consciente de su relevancia y sus contribuciones. Es importante entender las contribuciones originales en “zonas de contacto” de la academia global a temas particulares de investigación, bagajes teóricos, renovación conceptual, marcos analíticos e innovaciones metodológicas. De lo contrario, es difícil pensar cómo líneas de investigación, por más que sean consideradas válidas e importantes en contextos locales y regionales, puedan encontrar públicos en foros e instituciones internacionales.

En este desafío subyace un tema vital en la academia global: La posición crítica frente a conocimientos, teorías, conclusiones y conceptos basados en contextos diferentes. La enorme cantidad de trabajos académicos, salvo estudios comparativos, están focalizados en estudios de caso de poblaciones, instituciones y fenómenos comunicativos locales. Que teorías y conceptos basados en contextos particulares adquieran circulación y referencia global no implica necesariamente que sean relevantes fuera de sus contextos originarios. De hecho, este es un aspecto central que determinar –si, efectivamente, los conceptos son relevantes y las conclusiones son válidas cuando diferentes variables y contextos entran en juego.

MAPA DE ACCIONES

Con estas consideraciones, propongo un mapa de acciones. Sugiero tres cursos de acción complementarios: Consolidar espacios de reconocimiento y apoyo; cultivar redes de colaboración e investigación con perspectivas comparativas e integradoras; y participar en espacios compartidos (cuerpos editoriales, liderazgo de asociaciones, evaluación/critica de trabajo y propuestas).

Una serie de acciones debe contribuir a *consolidar espacios de reconocimiento y apoyo*. Es necesario participar en diferentes plataformas, organizaciones y redes para afirmar la presencia de académicos y trabajos del Sur Global. Ya sean en instituciones del Sur Global o basadas en Estados Unidos y Europa, estas oportunidades suelen ser fundamentalmente momentos de encuentro y reconocimiento propio para quienes comparten perspectivas des-occidentalizantes. Son oportunidades para aprender y debatir temas e intereses comunes entre quienes ya están alertas y/o convencidos sobre la importancia del trabajo en países y regiones del Sur Global. Toman forma en paneles en conferencias, números dedicados de revistas, series “geográficas” de editoriales, y otros espacios. Son formas esenciales del trabajo e intercambio académico para el desarrollo profesional. Obviamente, estas oportunidades, especialmente si están ancladas en instituciones basadas en el Norte Global, no siempre están al alcance de la mayoría de los académicos (Ekdale et al.,



2022). Cuestiones como el idioma de publicaciones y presentaciones, disponibilidad de fondos, incentivos universitarios, facilidades para obtener visas para entrar a ciertos países (y participar en conferencias o grupos de trabajo), expectativas sobre producción intelectual y conexiones con redes profesionales son factores que afectan la participación en estos espacios. Un desafío es justamente resolver estos problemas básicos para lograr presencia y diversidad en múltiples espacios.

Otras acciones necesarias son participar en *redes de colaboración e investigación con perspectivas internacionales, comparadas e integradoras*. Estos proyectos son lugares propicios no solamente para afirmar presencia, sino también para demostrar perspectivas cosmopolitas en acción, interesadas en problemas teóricos y normativos, inclusivas de ontologías y enfoques metodológicos. Contribuyen a conocer colegas e instituciones, facilitar comunicación, desarrollar iniciativas comunes, sumar diferentes habilidades y experiencias, y conseguir apoyos.

Finalmente, otras acciones debieran *apuntar a fortalecer presencia y liderazgo* en estructuras globales. Es importante construir y afianzar espacios regionales y de intercambio Sur-Sur/Sur-Norte dentro de las instituciones globales, ya sean asociaciones profesionales y revistas. Sin una contraoferta institucional global, con recursos para sostener redes alternativas, no quedan demasiadas opciones salvo afirmar la presencia en espacios dentro de la academia global. Si bien las redes geolingüísticas de investigación son fundamentales por las razones ya mencionadas, es importante además participar en espacios situados en el cruce de diferentes tradiciones y culturas académicas. Difícilmente esta presencia por sí resuelva de un plumazo estructuras político-económicas y desigualdades globales. Sin embargo, tiene el potencial de contribuir a cambios significativos en tanto que abren oportunidades de colaboración, discutir déficits de las instituciones dominantes y mantener atención sobre la importancia de diversificación, reconocimiento e intercambios de diferentes epistemologías.

Es importante ir más allá del simple “cuotismo” de formas convencionales de participación, que relegan enfoques del Sur Global a espacios dedicados o limitados y suelen contar principalmente con la atención y presentación del “coro” –quienes ya conocemos y estamos convencidos de la importancia de estas iniciativas y enfoques. Es vital ir más allá de conversaciones endogámicas entre académicos que piensan de forma similar sobre estas cuestiones. Se debe impulsar la participación en espacios heterogéneos y amplios, dentro y fuera de áreas de especialización.

PREGUNTAS INCÓMODAS Y DISPOSICIONES INTELECTUALES

Las propuestas sugeridas no asumen que los desafíos sean sencillos. Correr el centro de gravedad de la academia global implica enfrentar las desigualdades estructurales. No es una cuestión simplemente de estimular el diálogo y abrir el pensamiento a epistemologías del Sur Global.

La desoccidentalización es *un proyecto esencialmente político*, en tanto interroga y critica las relaciones de poder y conocimiento existentes. Provoca reflexiones sobre las bases mismas y los límites de la producción académica. Convoca a repensar la relevancia de ideas producidas en contextos particulares y culturas académicas determinadas. Revisa premisas epistemológicas esenciales. Echa una mirada escéptica sobre la presunta universalidad de argumentos. Interroga la aplicabilidad de ideas a situaciones distintas. Formula preguntas fundamentales: ¿Cuál es el origen de preguntas, teorías y metodologías? ¿Sobre qué evidencia se sacan conclusiones? ¿Cuál es la población estudiada? ¿Cuál es la posición desde la cual se intenta y afirma conocer? ¿Qué rol juegan procesos históricos y culturales? ¿Son aplicables los argumentos a otros contextos? ¿Qué se pierde de vista con determinadas anteojeras analíticas, producto de formación académica particular y condiciones de conocimiento?

Estas preguntas son provocaciones justificadas que generan incomodidad. No siempre encuentran una cálida recepción, con mullida alfombra roja y aperitivos de bienvenida. Más allá que se adopte un tono combativo o dialoguista, el cuestionamiento del centrismo y la hegemonía intelectual en la academia global inevitablemente lleva a discusiones difíciles. Denuncia ideas fetiches que cautivan a determinadas tribus académicas. Invita a conversar con posiciones escépticas y críticas de conocimientos acumulados y canónicos en el Norte Global. Intenta sacar el conocimiento de sus certezas y fundamentos. Disputa afirmaciones sobre autoridad y legitimidad en cualquier disciplina, campo o área de especialización. Desnaturaliza aspectos habituales de la academia global –el uso del inglés, las culturas sobre excelencia académica, literaturas canónicas en diferentes áreas de especialización. Obliga a mirarse en el espejo y pensar lo que no siempre se ha pensado.

Enfrentar las desigualdades de la academia global es una empresa ambiciosa y necesaria: asegurar la inclusión de temas y epistemologías diferentes, mayores condiciones de igualdad y oportunidades, cultivar perspectivas transnacionales, aliviar las enormes disparidades de fondos de investigación y oportunidades de publicación. Los obstáculos son obvios, indistinguibles como un olvidable empapelado en la pared. Están integrados en la textura misma de la academia global. Buscar opciones efectivas es fundamental



para convertir el potencial de la globalización académica en contribuciones duraderas a los estudios en comunicación. Demanda humildad y curiosidad, crítica y colaboración, interrogar y nivelar las condiciones actuales, cultivar sensibilidades cosmopolitas y promover interacciones entre diferentes epistemologías y culturas académicas. ■

REFERENCIAS

- Alacovska, A., & Gill, R. (2019). De-westernizing creative labour studies: The informality of creative work from an ex-centric perspective. *International Journal of Cultural Studies*, 22(2), 195-212. <https://doi.org/10.1177/136787791882123>
- Albuquerque, A., Oliveira, T. M., Santos, M. A., Jr., & Albuquerque, S. O. F. (2020). Structural limits to the de-westernization of the communication field: The editorial board in Clarivate's JCR system. *Communication, Culture and Critique*, 13(2), 185-203. <https://doi.org/10.1093/ccc/tcaa015>
- Cannizzo, F., & Osbaldiston, N. (Eds.). (2019). *The social structures of global academia*. Routledge.
- Chan, M., Yi, J., Hu, P., & Kuznetsov, D. (2021). The politics of contextualization in communication research: Examining the discursive strategies of non-US research in communication journals. *International Journal of Communication*, 15, 5272-5294.
- Collyer, F. M. (2018). Global patterns in the publishing of academic knowledge: Global North, global South. *Current Sociology*, 66(1), 56-73. <https://doi.org/10.1177/00113921166800>
- Comaroff, J., & Comaroff, J. (2012, 25 de febrero). Theory from the South: A rejoinder. *The Johannesburg Salon*. <https://bit.ly/474PM84>
- Congressional Research Service. (2022). *Global research and development expenditures: Fact sheet*. <https://bit.ly/40s3LSU>
- Demeter, M. (2019). So far, yet so close: International career paths of communication scholars from the global south. *International Journal of Communication*, 13, 578-602.
- Ekdale, B., Biddle, K., Tully, M., Asuman, M., & Rinaldi, A. (2022). Global disparities in knowledge production within journalism studies: Are special issues the answer? *Journalism Studies*, 23(15), 1942-1961. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2022.2123846>
- Engel, F., & Becerra, M. (2018). Aquí y allá: (Re)situando a América Latina en la teoría de la comunicación internacional. *Communication Theory*, 28(2), 111-130.

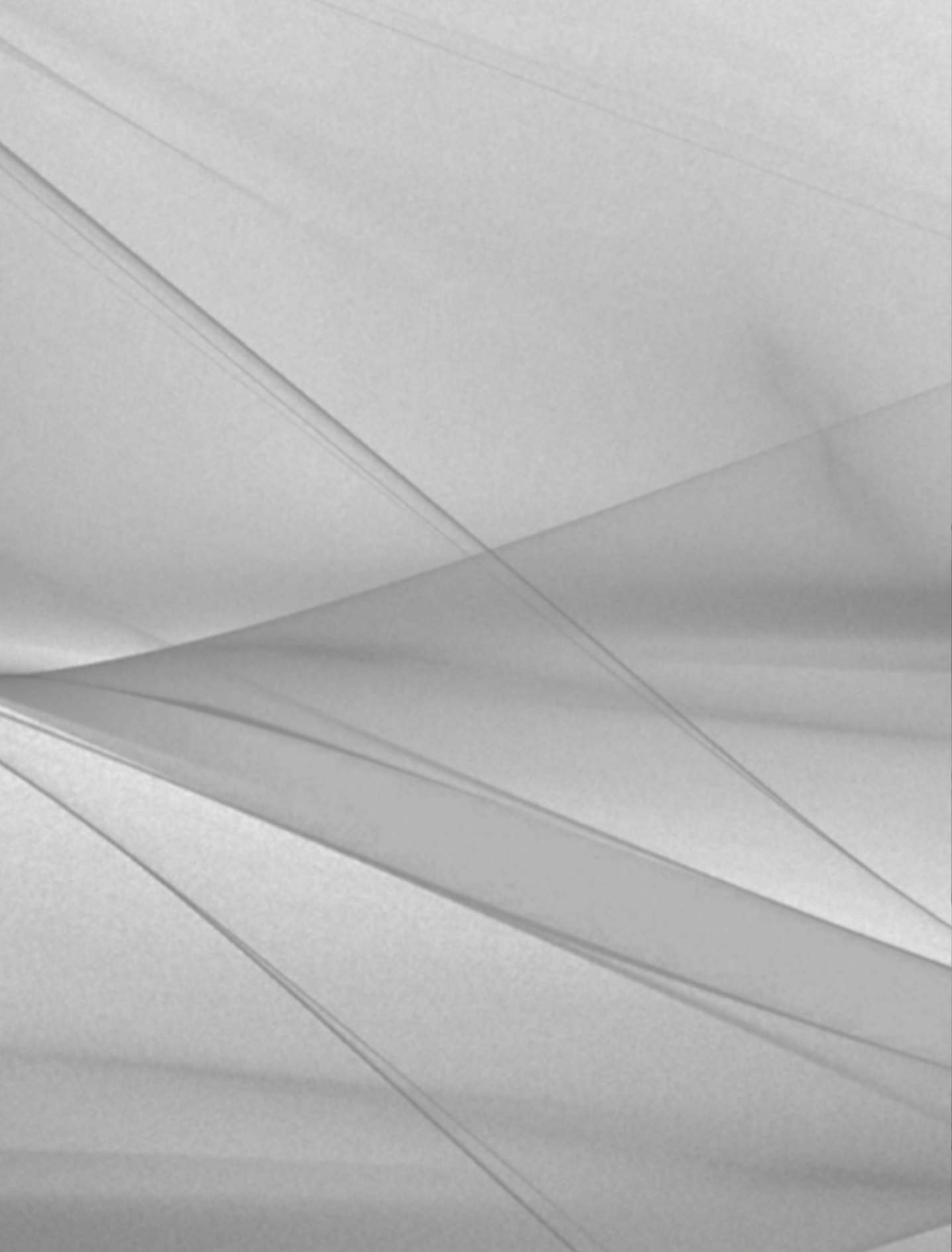
- Fengler, S., Bastian, M., Brinkmann, J., Zappe, A. C., Tatah, V., Andindilile, M., Lengauer, M., Assefa, E., Chibita, M., Mbaine, A., Obonyo, L., Quashigah, T., Skleparis, D., Splendore, S., Tadesse, M., & Lengauer, M. (2022). Covering migration – in Africa and Europe: Results from a comparative analysis of 11 countries. *Journalism Practice*, 16(1), 140-160. <https://doi.org/10.1080/17512786.2020.1792333>
- Foucault, M. (1988). *Politics, philosophy, culture: Interviews and other writings (1977-1984)* (L. D. Kritzman, Ed.). Routledge.
- Fuentes-Navarro, R. (2016). Institutionalization and internationalization of the field of communication studies in Mexico and Latin America. In P. Simonson & D. Park (Eds.), *The international history of communication study* (pp. 325-345). Routledge.
- Ganter, S. A., & Ortega, F. (2019). The invisibility of Latin American scholarship in European media and communication studies: Challenges and opportunities of de-westernization and academic cosmopolitanism. *International Journal of Communication*, 13, 68-91.
- González-Samé, H., Romero-Rodríguez, L. M., & Aguaded, I. (2017). La investigación en comunicación en Latinoamérica: Una aproximación histórica (1950-2016). *Historia y Comunicación Social*, 22(2), 427-445. <https://doi.org/10.5209/HICS.57853>
- Heilbron, J. (2023). Making sense of globalizing social science. In D. Fassin & G. Steinmetz (Eds.), *The social sciences in the looking glass: Studies in the production of knowledge* (pp. 262-285). Duke University Press.
- Hirschman, A. O. (1977). *Salida, voz y lealtad: Respuestas al deterioro de empresas organizaciones y estado*. Fondo de Cultura Económica.
- Jin, D. Y. (2021). Encounters with Western media theory: Asian perspectives. *Media, Culture & Society*, 43(1), 150-157.
- Keightley, E., Li, E. C. Y., Natale, S., & Punathambekar, A. (2023). Encounters with Western media theory. *Media, Culture & Society*, 45(2), 406-412.
- Kozman, C. (2021). Reconceptualizing Arab media research: Moving from centrism toward inclusiveness and balance. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 98(1), 241-262.
- Makoni, S., & Masters, K. A. (2021). Decolonization and globalization in communication studies. *Oxford Research Encyclopedia of Communication*. <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190228613.013.1152>
- Mitchelstein, E., & Boczkowski, P. J. (2021). What a special issue on Latin America teaches us about some key limitations in the field of digital journalism. *Digital Journalism*, 9(2), 130-135. <https://doi.org/10.1080/21670811.2021.1873813>



- Moyo, L. (2020). *The decolonial turn in media studies in Africa and the Global South*. Springer.
- Mutua, E. M., Musa, B. A., & Okigbo, C. (2022). (Re)visiting African communication scholarship: Critical perspectives on research and theory. *Review of Communication*, 22(1), 76-92.
- Oyedemi, T. (2020). (De)coloniality and South African academe. *Critical Studies in Education*, 61(4), 399-415.
- Ritivoi, A. D. (2014). *Intimate strangers: Arendt, Marcuse, Solzhenitsyn, and Said in American Political Discourse*. Columbia University Press.
- Schöpf, C. (2020). The coloniality of global knowledge production: Theorizing the mechanisms of academic dependency. *Social Transformations: Journal of the Global South*, 8(2), 5-46.
- Suzina, A. C. (2021). English as lingua franca. Or the sterilisation of scientific work. *Media, Culture & Society*, 43(1), 171-179.
- The ten leading countries in natural-sciences research. (2020, 29 de abril). *Nature*. <https://go.nature.com/47lDyHS>
- Trepte, S., & Loths, L. (2020). National and gender diversity in communication: A content analysis of six journals between 2006 and 2016. *Annals of the International Communication Association*, 44(4), 289-311. <https://doi.org/10.1080/23808985.2020.1804434>
- Vaccari, C. (2022). The international and post-disciplinary journey of political communication: Reflections on “Media-centric and politics-centric views of media and democracy: A longitudinal analysis of political communication and the international journal of press/politics”. *Political Communication*, 39(2), 286-290. <https://doi.org/10.1080/10584609.2021.1966599>
- Vasallo de Lopes, M. I., & Romancini, R. (2016). History of communication study in Brazil: The institutionalization of an interdisciplinary field. In P. Simoson & D. Park (Eds.), *The international history of communication study* (pp. 346-365). Routledge.
- Vásquez, C. (2019). De la (im)posibilidad de desprenderse: Relato de un intento fallido de desoccidentalizar la comunicación organizacional. *Organicom*, 16(30), 103-114.
- Waisbord, S. (2019). *Communication: A post-discipline*. Polity.
- Waisbord, S. (2022). What is next for de-westernizing communication studies? *Journal of Multicultural Discourses*, 17(1), 26-33. <https://doi.org/10.1080/17447143.2022.2041645>
- Waisbord, S., & Mellado, C. (2014). De-westernizing communication studies: A reassessment. *Communication Theory*, 24(4), 361-372. <https://doi.org/10.1111/comt.12044>

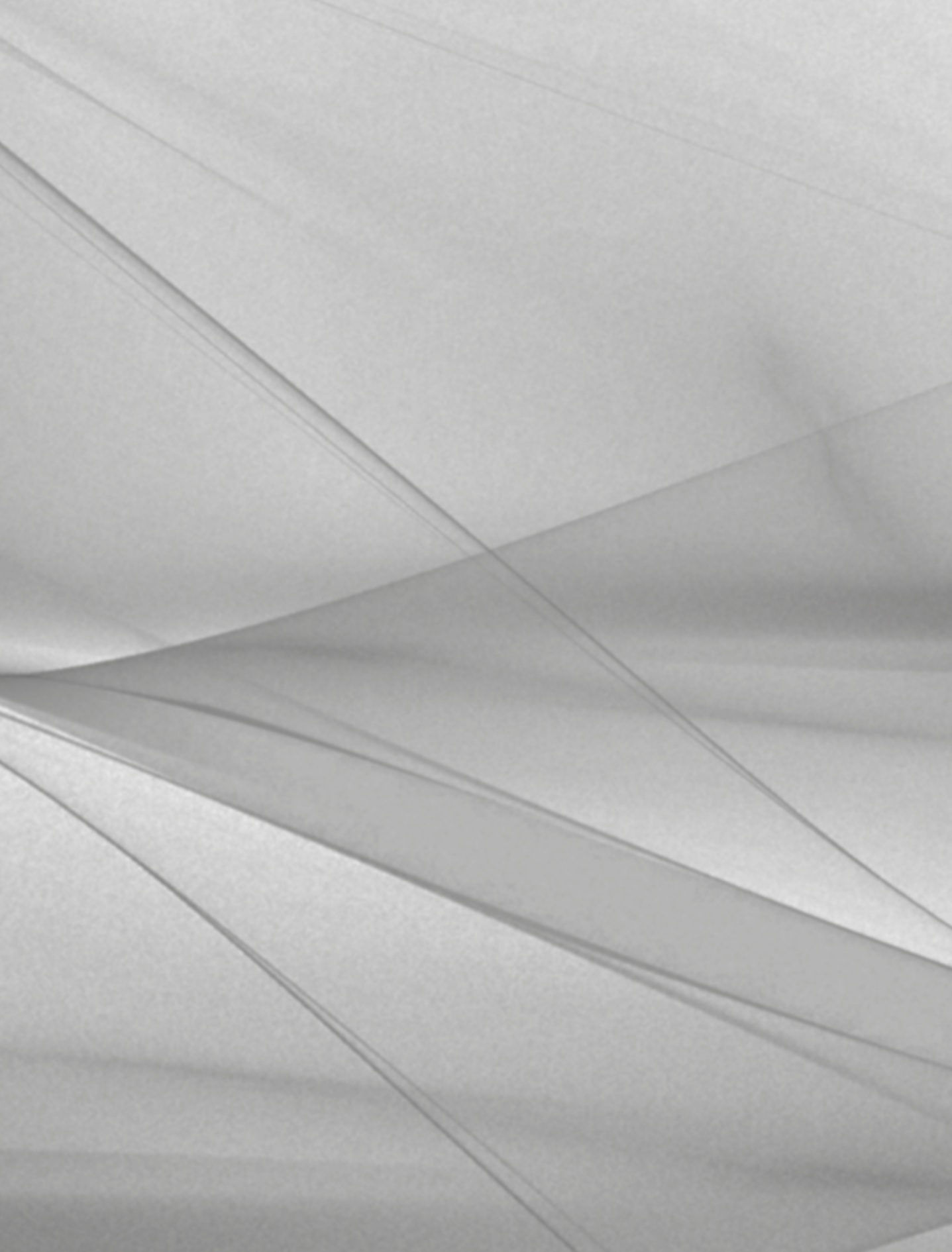
- Willems, W. (2021). Unearthing bundles of baffling silences: The entangled and racialized global histories of media and media studies. *History of Media Studies*, 1. <https://doi.org/10.32376/d895a0ea.52801916>
- Yi, J., & Zhang, W. J. (2023). Mapping the global flow of computational communication science scholars. *The Journal of International Communication*, 29(1), 144-171. <https://doi.org/10.1080/13216597.2022.2160780>
- Zeng, J., & Chan, C.-H. (2023). Envisioning a more inclusive future for digital journalism: A diversity audit of journalism studies (2013-2021). *Digital Journalism*, 11(4), 609-629. <https://doi.org/10.1080/21670811.2023.2182803>
- Zurn, P. (2021). *Curiosity and power: The politics of inquiry*. University of Minnesota Press.

Artículo recibido el 31 de julio de 2023 y fue aprobado el 20 de septiembre de 2023.



REVIEWERS

RP



List of Reviewers

November 2022 to October 2023

Adriana Amaral - Universidade Paulista

Alberto Klein - Universidade Estadual de Londrina

Ana Carolina Escosteguy - Universidade Federal do Rio Grande do Sul

Ana Regina Rêgo - Universidade Federal do Piauí

Ana Teresa Peixinho - Universidade de Coimbra

Anderson Lopes da Silva - Chulalongkorn University

Andrea Cristina Versuti - Universidade de Brasília

Andrea Limberto Leite - Universidade de São Paulo

Antonio Pacca Fatorelli - Universidade Federal do Rio de Janeiro

Benjamim Picado - Universidade Federal Fluminense

Bruno Campanella - Universidade Federal Fluminense

Bruno Souza Leal - Universidade Federal de Minas Gerais

Bruno Tarin - Universidade Federal do Rio de Janeiro

Camilla Quesada Tavares - Universidade Federal do Maranhão

Cecília Almeida Rodrigues Lima - Universidade Federal de Pernambuco

Cíntia Sanmartin Fernandes - Universidade Estadual do Rio de Janeiro

DOI: <http://dx.doi.org/10.11606/issn.1982-8160.v17i3p319-324>

V.17 - Nº 3 set./dez. 2023 São Paulo - Brasil PARECERISTAS p. 319-324 MATRIZES

Claudia Nonato - Universidade de São Paulo

Claudia Peixoto de Moura - Pontifícia Universidade Católica do Rio Grande do Sul

Claudia Pereira - Pontifícia Universidade Católica do Rio de Janeiro

Cristina Teixeira Vieira de Melo - Universidade Federal de Pernambuco

Daniela Osvald Ramos - Universidade de São Paulo

Dennis de Oliveira - Universidade de São Paulo

Eduardo Duarte Gomes da Silva - Universidade Federal de Pernambuco

Eduardo Vicente - Universidade de São Paulo

Eliza Bachega Casadei - Escola Superior de Propaganda e Marketing

Eneus Trindade Barreto Filho - Universidade de São Paulo

Erick Torrico - Universidad Andina Simón Bolívar

Estrela Serrano - Universidade NOVA de Lisboa

Eugênio Bucci - Universidade de São Paulo

Fabiana Quintana Dias - Universidade São Judas Tadeu

Fabio Fernandes - Pontifícia Universidade Católica de São Paulo

Fábio Uchôa - Universidade Tuiuti do Paraná

Fabício Lopes da Silveira - Universidade Federal de Ouro Preto

Felipe Gue Martini - Centro Universitário da Serra Gaúcha

Fernando Llanos - Universidade Federal de Goiás

Fernanda Maurício da Silva - Universidade Federal de Minas Gerais

Fernando Moraes da Costa - Universidade Federal Fluminense

Fernando Oliveira Paulino - Universidade de Brasília

Flávia Cesarino - Universidade Federal de São Carlos

Florence Marie Dravet - Universidade Católica de Brasília

Francisco Elinaldo Teixeira - Universidade de Campinas

Francisco Rüdiger - Universidade Federal do Rio Grande do Sul

Gislene Silva - Universidade Federal de Santa Catarina

Graça Caldas - Universidade de Campinas

Guilherme Maia - Universidade Federal da Bahia

Guilherme Tosetto - Centro Universitário Belas Artes de São Paulo

Guillermina Franco Álvarez - Universidad Carlos III de Madrid

Heloísa de Araújo Duarte Valente - Universidade Paulista

Ieda Tucherman - Universidade Federal do Rio de Janeiro

Inês Sílvia Vitorino Sampaio - Universidade Federal do Ceará

Irene de Araujo Machado - Universidade de São Paulo

Isabel Ferin Cunha - Universidade de Coimbra

Jiani Adriana Bonin - Universidade do Vale do Rio dos Sinos

João Paulo Hergesel - Pontifícia Universidade Católica de Campinas

João Vicente Ribas - Universidade de Passo Fundo

Jorge de La Barre - Universidade Federal Fluminense

Jorge Miklos - Universidade Paulista

José Carlos Marques - Universidade Estadual Paulista

José Luiz Aidar Prado - Pontifícia Universidade Católica de São Paulo

Joêzer de Souza Mendonça - Pontifícia Universidade Católica do Paraná

Juliana Alcantara - Universidade de Coimbra

Juliana Gagliardi - Universidade Estadual de Rio de Janeiro

Juliano Maurício de Carvalho - Universidade Estadual Paulista

Laura Hastenpflug Wottrich Cougo - Universidade Federal do Rio Grande do Sul

Laura Loguercio Canepa - Universidade Anhembi Morumbi

Leonardo Costa - Universidade Federal da Bahia

Leonardo de Marchi - Universidade Federal do Rio de Janeiro

Lia Fonseca Seixas - Universidade Federal da Bahia

Liliane Dutra Brignol - Universidade Federal de Santa Maria

Liziane Guazina - Universidade de Brasília

Lucas Zangirolami Bonetti - Universidade de São Paulo

Lucrécia d'Alessio Ferrara - Pontifícia Universidade Católica de São Paulo

Luis Mauro Sá Martino - Faculdade Cásper Líbero

Luiz Roberto Alves - Universidade de São Paulo

Maia Immacolata de Vassallo Lopes - Universidade de São Paulo

Malena Segura Contrera - Universidade Paulista

Manoel Luiz Gonçalves Corrêa - Universidade de São Paulo

Marcel Vieira Barreto Silva - Universidade Federal da Paraíba

Marcos Júlio Sergi - Universidade de Santo Amaro

Marcus Bastos - Pontifícia Universidade Católica de São Paulo

Maria Ângela Pavan - Universidade Federal do Rio Grande do Norte

Mateus Araújo Silva - Universidade de São Paulo

Mauro Souza Ventura - Universidade Estadual Paulista

Micael Herschmann - Universidade Federal do Rio de Janeiro

Moisés Sbardelotto - Universidade do Vale do Rio dos Sinos

Nadja Vladi Gumes - Universidade Federal do Recôncavo da Bahia

Nísia Martins do Rosário - Universidade Federal do Rio Grande do Sul

Otávio Daros - Pontifícia Universidade Católica do Rio Grande do Sul

Pablo Moreno Fernandes - Universidade Federal de Minas Gerais

Paulo Roberto Nassar - Universidade de São Paulo

Pedro Henrique Varoni de Carvalho - Universidade Federal de São Carlos

Pedro Vinicius Asterito Lapera - Fundação Biblioteca Nacional

Rayza Sarmiento - Universidade Federal do Pará

Rejane de Oliveira Pozobon - Universidade Federal de Santa Maria

Rhayssa Fernandes Mendonça - Universidade Federal de Goiás

Ricardo Ferreira Freitas - Universidade do Estado do Rio de Janeiro

Roberta Pinto Medeiros - Universidade Federal do Rio Grande

Roberto Elísio dos Santos - Universidade Municipal de São Caetano do Sul

Rodrigo Fontanari - Pontifícia Universidade Católica de São Paulo

Rodrigo Ratier - Universidade de São Paulo

Rogério Ferraraz - Universidade Anhembi Morumbi

Ronaldo Helal - Universidade do Estado do Rio de Janeiro

Sharine Machado Cabral Melo - Fundação Nacional de Artes

Silvia Laurentiz - Universidade de São Paulo

Tatiana Giovannone Trivisani - Universidade Anhembi Morumbi

Tatiana Gonçalves Teixeira - Universidade Federal de Santa Catarina

Thales Vilela Lelo - Universidade de Brasília

Trine Syvertsen - Universitetet i Oslo

Valéria Maria Vilas Bôas - Universidade Federal de Sergipe

Veneza Mayora Ronsini - Universidade Federal de Santa Maria

Victor Lenarduzzi - Universidad de Buenos Aires

Vilso Junior Santi - Universidade Federal de Roraima

Yuri Garcia - Universidade do Estado do Rio de Janeiro

THESES AND DISSERTATIONS



Theses and dissertations July 1, 2022 to June 30, 2023

PHD DISSERTATIONS

BARBOSA, Fabio Del Nero Silva

Ecologia publicitária e a racionalidade do comum da marca: um estudo de caso de um serviço privado de micro mobilidade urbana compartilhada na região da Cidade Tiradentes-SP

ADVISOR: ENEUS TRINDADE BARRETO FILHO

doi: Processing

FORTALEZA, Keynayanna Késsia Costa

Fundações educativas e comunicação socialmente responsável: valorização da responsabilidade social corporativa, da cidadania e das relações estabelecidas com a comunidade no Nordeste

ADVISOR: MARGARIDA MARIA KROHLING KUNSCH

doi: Processing

GONÇALVES, Gean Oliveira

Por uma autoria solidária no jornalismo: o ensino de teorias do jornalismo e de epistemologias de alteridade

ADVISOR: CREMILDA CELESTE DE ARAUJO MEDINA

doi: <https://doi.org/10.11606/T.27.2022.tde-14042023-114521>

NOVAES, Lizbeth Carolina Kanyat Ojeda de Novaes

A produção de sentidos na recepção da série Game of Thrones: um estudo de recepção sobre a construção de vínculos entre sujeitos locais e o produto televisivo global

ADVISOR: MARIA CRISTINA PALMA MUNGIOLI

doi: <https://doi.org/10.11606/T.27.2022.tde-20092022-154005>

OLIVEIRA, Felipe Parra Alves de

Rádios livres sorocabanas: 40 anos depois

ADVISOR: LUCIANO VICTOR BARROS MALULY

doi: <https://doi.org/10.11606/T.27.2023.tde-11072023-144537>

QUINTANILHA, Sergio Robinson

O Automóvel como Signo: fetichismo da mercadoria e desejo no jornalismo automotivo

ADVISOR: EUGÊNIO BUCCI

doi: <https://doi.org/10.11606/T.27.2023.tde-30062023-154644>

QUINTEROS, Cora Catalina Gaete

A comunicação pública do clima e riscos de desastres: imbricações comunicacionais sobre as políticas públicas em Curitiba, Brasil

ADVISOR: HELOIZA HELENA MATOS E NOBRE

doi: <https://doi.org/10.11606/T.27.2023.tde-27062023-160431>

REALE, Manuella Vieira

Leitura em trânsito: passageiros leitores no transporte público da cidade de São Paulo

ADVISOR: SANDRA LUCIA AMARAL DE ASSIS REIMÃO

doi: <https://doi.org/10.11606/T.27.2023.tde-11072023-151255>

RODRIGUES, Talles Rangel

Por uma compreensão autopoietica da interface comunicação e saúde: um olhar a partir dos sistemas sociais

ADVISOR: MARIA APARECIDA FERRARI

doi: <https://doi.org/10.11606/T.27.2022.tde-25042023-115430>

ROMÃO, Lilian Cristina Ribeiro

A construção de lugares de escuta em práticas (edu)comunicativas para vozes sociais historicamente silenciadas

ADVISOR: ISMAR DE OLIVEIRA SOARES

doi: Processing

SALDANHA, Felipe Gustavo Guimarães

Jornalismo escolar educ comunicativo: uso de linguagens e procedimentos midiáticos pelo Programa Imprensa Jovem da rede municipal de educação de São Paulo

ADVISOR: ISMAR DE OLIVEIRA SOARES

doi: <https://doi.org/10.11606/T.27.2023.tde-15082023-171850>

SILVA, João Francisco Raposo e Silva

A comunicação dataficada das organizações: práticas comunicacionais das healthtechs brasileiras na pós-pandemia

ADVISOR: ELIZABETH NICOLAU SAAD CORREA

doi: <https://doi.org/10.11606/T.27.2023.tde-28062023-103340>

SILVA, Naiana Rodrigues da

As relações de comunicação e de trabalho de jovens jornalistas cearenses: um estudo sobre as dramáticas do uso de si, o ethos e a deontologia profissionais

ADVISOR: ROSELI APARECIDA FIGARO PAULINO

doi: <https://doi.org/10.11606/T.27.2022.tde-22112022-165514>

YAMAMOTO, Karina Leal

A escritura da imprensa: Um estudo sobre a primazia da palavra no jornalismo em plena era da imagem digital

ADVISOR: EUGÊNIO BUCCI

doi: <https://doi.org/10.11606/T.27.2023.tde-28062023-140537>

MASTER'S THESES

BEZERRA, Camila Paschoal

Fake News em discursos do State of the Union dos presidentes americanos Obama, Trump e Biden: uma análise dos conteúdos e impacto na formação da opinião pública, à luz das mudanças climáticas

ADVISOR: LUIZ ALBERTO BESERRA DE FARIAS

doi: <https://doi.org/10.11606/D.27.2022.tde-08112022-161852>

CAPRECCI, Andressa da Cruz

Mediações comunicativas em pesquisas sobre os movimentos de estudantes brasileiros (2015 e 2016) e chilenos (2006 e 2011)

ADVISOR: RICHARD ROMANCINI

doi: <https://doi.org/10.11606/D.27.2022.tde-06012023-171709>

CARVALHO, Tatiana Garcia Luz de

Perspectivas da gestão escolar sobre mídias e TDIC: uma análise a partir de duas escolas municipais de ensino fundamental em São Paulo

ADVISOR: ADILSON ODAIR CITELLI

doi: <https://doi.org/10.11606/D.27.2022.tde-29112022-120808>

CROSTA, Isabella Bergo

Coletivos Feministas no Instagram: análise do Feminacida (Argentina) e do Portal Catarinas (Brasil)

ADVISOR: CLAUDIA LAGO

doi: <https://doi.org/10.11606/D.27.2022.tde-22112022-164828>

FILIPPE, Marina Miquelini

Transexuais, travestis e transgêneros: diversidade e inclusão nas narrativas da Folha S. Paulo

ADVISOR: PAULO ROBERTO NASSAR DE OLIVEIRA

doi: <https://doi.org/10.11606/D.27.2022.tde-29112022-115910>

GALLI, Giuliano Tonasso

Quem fala de mim sou eu: como o jornalismo comunitário se tornou uma possibilidade para cidadãos antes invisibilizados assumirem o protagonismo nas narrativas jornalísticas.

ADVISOR: EUGÊNIO BUCCI

doi: <https://doi.org/10.11606/D.27.2022.tde-17012023-153724>

GENNARI, Ana Júlia de Paiva

“Stop the count!”, “Tá OK?”: populismo de extrema direita em práticas de comunicação política

ADVISOR: RICHARD ROMANCINI

doi: <https://doi.org/10.11606/D.27.2022.tde-12042023-112239>

GONÇALVES, Jeferson Moreira

Do toque ao touch: a hiperconexão como regime contemporâneo

ADVISOR: WAGNER SOUZA E SILVA

doi: <https://doi.org/10.11606/D.27.2022.tde-22112022-165142>

MELO, Anderson Luiz de

Marcos Paulo, Britney e Michelly: transfemininas em telenovelas, os corpos de um novo tempo. Uma análise interpretativa

ADVISOR: CLAUDIA LAGO

doi: <https://doi.org/10.11606/D.27.2022.tde-06012023-150008>

MOCCIO, Gabriel Paezani

Efeito da realidade aumentada sobre a persuasão em comunicações públicas de combate ao tabagismo

ADVISOR: LEANDRO LEONARDO BATISTA

doi: <https://doi.org/10.11606/D.27.2022.tde-22112022-164316>

MOSER, Laís Campos

Comunicação e universidades: a comunicação pública da ciência e a divulgação científica em universidades públicas do Sul do Brasil

ADVISOR: MARGARIDA MARIA KROHLING KUNSCH

doi: <https://doi.org/10.11606/D.27.2022.tde-12012023-121700>

MUNDIM, Lana Karine Prieto Canepa

Comunicação autoritária: elementos discursivos da tipologia do fascismo segundo Umberto Eco nas falas do presidente Jair Bolsonaro

ADVISOR: EUGÊNIO BUCCI

doi: <https://doi.org/10.11606/D.27.2022.tde-12012023-121105>

PEREIRA, Victor Henrique

Aberje e Valor Setorial Comunicação Corporativa: narrativas de legitimação do campo profissional.

ADVISOR: PAULO ROBERTO NASSAR DE OLIVEIRA

doi: <https://doi.org/10.11606/D.27.2022.tde-13012023-100127>

SILVA, Rafael Orlandini da

Objetos publicitários: produção, consumo e circulação da cultura material de marca

ADVISOR: MARIA CLOTILDE PEREZ RODRIGUES

doi: Processing

MATRIZes is a journal aimed at publishing studies on communication. It welcomes theoretical and empirical research on communicative processes, media and mediations in social interactions. It is a publication open to reflections on media cultures and languages and their sociopolitical and cognitive implications. MATRIZes preserves the transdisciplinary horizon of communication thinking and hopes to shift knowledge and practices that contribute to defining, mapping and exploring new communication scenarios. The main objective of MATRIZes is to be a space for debate on the different perspectives of the field of Communication.

