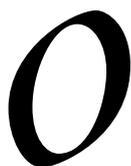


Donatella Calabi

Professora titular de Storia della Città
e del Territorio do Dipartimento di
Storia dell'architettura do Istituto
Universitario di Architettura di
Venezia



ENSINO DE MANFREDO TAFURI
NOS ANOS 70 e 80 e A
CRIAÇÃO DO DEPARTAMENTO
DE HISTÓRIA DA
ARQUITETURA DE VENEZA. OS
ÚLTIMOS ESCRITOS: O
RETORNO AO RENASCIMENTO

I IO

pós-

Na disciplina Diálogos da Arquitetura e do Urbanismo¹ colocou-se, desde o início, a necessidade de discutir a questão do método de pesquisa em história da arquitetura e do urbanismo como recurso para a reflexão sobre os pontos de articulação entre os dois campos de conhecimento. Reconhecendo que lógicas diferentes estruturam os dois campos com temporalidades, os quais, muitas vezes, não coincidem, percebeu-se que a reflexão sobre método era uma estratégia importante para identificar os pontos de contato.

Foi nesse contexto que Donatella Calabi, respondendo ao nosso convite, proferiu a conferência sobre os ensinamentos de Tafuri nos anos 70 e 80 no Departamento de História de Arquitetura de Veneza.

Donatella Calabi é professora titular de Storia della Città e del Territorio do Dipartimento di Storia dell'architettura do Istituto Universitario di Architettura di Venezia. Ela vem desenvolvendo pesquisa sobre a história do urbanismo europeu nos séculos 18 e 19 e sobre a história da cidade moderna, com especial atenção à área do

mercado nas cidades europeias. Como observa ao iniciar a conferência, falar sobre os anos 70 e 80 no departamento, sob a direção de Tafuri, é também falar sobre uma parte importante de seu próprio percurso. Ela estava apenas concluindo a graduação quando ele assume a direção e, mais tarde, desenvolve pesquisa nas equipes sob sua coordenação.

A escolha do arquiteto e historiador de arquitetura como tema da aula não é casual. A reflexão de Tafuri sobre a arquitetura do século 20 opera, no corpo da história contemporânea, uma autêntica quebra epistemológica, como observa Jean Louis Cohen: *“Uma das maiores contribuições de Projeto e utopia – mas também de A esfera e o labirinto – é precisamente explodir com os esquemas cronológicos vistos como estáveis pelos historiadores dos ‘movimentos’ e dos ‘invariantes’.* No campo da arquitetura, Tafuri consegue a passagem do estudo das conjunturas para aquele das estruturas, uma passagem que revela a relação com a historiografia francesa dos Annales. E ele faz este salto sem aderir à longa duração por ela mesma, mas propondo uma espécie de

rearticulação diacrônica para revelar os ciclos estruturais nos quais a crise do capitalismo e da arquitetura se refletem e articulam.”²

A relação entre arquitetura e história da arquitetura parece-me ser uma das questões importantes no debate sobre método. A pesquisa e o ensino em história da arquitetura, a partir da direção que Tafuri propõe e imprime ao departamento, define um campo específico de pesquisa e interpretação, diferente da história operativa de Bruno Zevi e Giulio Carlo Argan – operativa no sentido de refletir no passado as necessidades do presente. Uma história para fazer arquitetura com uma continuidade na mesma pessoa dos ofícios de historiador e arquiteto, o que tornava impossível distinguir entre arquitetura e história da arquitetura³.

O amplo trabalho de pesquisa desenvolvido em Veneza por Tafuri, a partir dos anos 70, envolve professores e alunos em torno de alguns temas como a cidade americana e a cidade soviética. O interessante, como observa Donatella, é que esse trabalho é, ao mesmo tempo, de equipe, mas cada pesquisador mantém relativa autonomia.

Tafuri, depois de um período marcado pela crítica ideológica da arquitetura, passa a dedicar-se cada vez mais a uma pesquisa de caráter filológico, procurando desvendar e interpretar, partindo do documento, com especial atenção para as peças gráficas, o período em que se insere. A frase de Moneo⁴ sobre o último trabalho de pesquisa a respeito do renascimento é indicativo desse interesse: *“Tafuri segue nos traços dos desenhos o processo mental seguido pelo arquiteto.”*

O papel do crítico, e aqui não se faz a distinção entre crítica e história, é observar a arquitetura pelos olhos do arquiteto, descobrir e revelar o contexto ideológico atrás de cada construção, de cada obra de arquitetura, entendendo que o contexto ideológico no qual o trabalho foi produzido não é externo ao mesmo. Nesse sentido, a história operativa contra a qual se insurgiu Tafuri parece encontrar um outro sentido quando confere um novo estatuto ao fazer arquitetônico.

Maria Cristina da Silva Leme

Professora no curso de graduação e professora/orientadora no curso de pós-graduação da FAUUSP.

L'INSEGNAMENTO DI
MANFREDO TAFURI NEGLI ANNI
'70 E '80 E LA CREAZIONE DEL
DIPARTIMENTO DI STORIA
DELL'ARCHITETTURA DI
VENEZIA. GLI ULTIMI SCRITTI:
IL RITORNO AL RINASCIMENTO

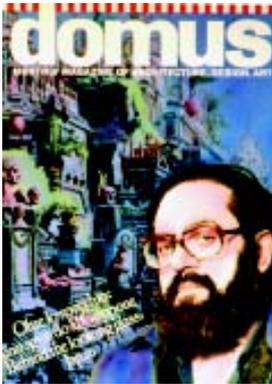


Figura 1
Manfredo Tafuri nella
copertina della rivista
Domus n. 618, giugno
1981. (a lui dedicata)
(Manfredo Tafuri na capa
da revista *Domus*, dedicada
a ele, n. 618, 1981)

quella americana (avanguardie, città e pianificazione); documentano la scelta di problemi storiografici diversi da quelli in voga. Nello stesso periodo esce La città americana (con Manieri Elia, Ciucci e dal Co): frutto di un lavoro di gruppo che è molto legato alla riflessione sulla città, ma anche allo studio dell'oggetto (il grattacielo)."



Figura 2
Schreve, Lamb, Harmon foto
dell' Empire State building,
uno dei grattacieli studiati da
Tafuri all'epoca della "Città
americana"

"L'elenco degli scritti di Tafuri è lunghissimo, ma io vorrei partire dalla pubblicazione di un libro e dalla preparazione di un corso universitario: cioè da due episodi di particolare peso per la mia stessa biografia, perché coincidono con il periodo della conclusione dei miei studi universitari e con l'inizio della mia carriera di ricercatore: si tratta di Teorie e storia dell'architettura, uscito nel 1968 e del corso 1972/73, il cui tema era l'evolversi del pensiero e della prassi urbanistica nei confronti della grande città: L'ideologia anti-urbana, dai processi di bonifica del territorio Veneto nel '500 alla Megalopolis.

Ciò che Tafuri mette in discussione nei primi passi del suo insegnamento a Venezia (a partire dal 1969) sono i caratteri e il significato del mestiere di storico. Come professore si era appena trasferito allo IUAV e aveva trovato un gruppo di giovanissimi intellettuali intelligenti e ambiziosi, sui quali costruisce il suo Istituto di Storia dell'architettura. I primi programmi didattici sono incentrati su aspetti della cultura architettonica sovietica e di

"Già era presente il problema del valore filologico: presente già allora nell'insegnamento, nella bibliografia e nei suoi scritti.

Non c'è dubbio che in questi anni ('70-'80), Venezia è un'esperienza, un laboratorio e un tentativo di depersonalizzare il lavoro critico, ma anche un'operazione di potere e di legittimazione di una disciplina, che Tafuri andava creando. L'istituto prima, il dipartimento poi hanno funzionato come tali in Italia e all'estero. Arrivando a Venezia, Tafuri ha pensato che si poteva veramente creare una 'scuola'. I primi anni dell'Istituto di Storia (poi divenuto Dipartimento) sono caratterizzati da un bilanciamento tra interpretazione e documentazione: si lanciano anche dei programmi più vasti. Per esempio (1973-75) un programma collettivo sulla Socialdemocrazia in Europa (rimasto con esiti parziali o individuali, ma che ha dato origine a un'iniziativa di collaborazione italo-francese su un tema di grande respiro). Nell'università di massa dell'Italia degli anni Settanta, si trattava per Tafuri

di formare degli storici specializzati, preparati sul piano tecnico.

Poco a poco le ricerche si spostano su altri terreni, legandosi anche a problemi di politica urbana: il tema dell'Arsenale, prima; di Rialto poi, di piazza San Marco e di San Francesco della Vigna finiscono per creare un polo di interesse all'interno del dipartimento. Senza monopolizzare tutte le attenzioni, perchè i temi tradizionali delle avanguardie continuano ad essere presenti all'interno del dipartimento: Teysot lavora sull'Ottocento, De Michelis sulla Germania di Weimar, Ciucci sugli anni trenta in Italia, dal Co sul concetto di modernità e sugli USA; quello di Venezia è però un ambito la cui importanza è crescente negli scritti dello stesso Tafuri, nei suoi corsi di insegnamento, nelle proposte di ricerca fatte ad alcuni di noi, nelle letture degli studenti.”



Figura 3
Gropius, Bartning, Forbat, Haring, Scharoun, case nel quartiere Siemenstadt a Berlino, 1930: esempio degli studi promossi da Tafuri sull'architettura della Socialdemocrazia tedesca

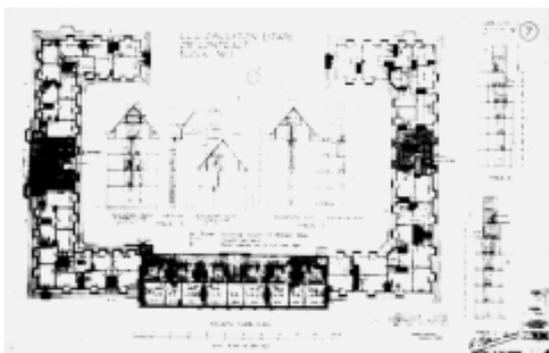


Figura 4
LCC pianta del piano tipo e sezioni del complesso di Ossulston Estate a Londra 1926: esempio degli studi comparativi promossi da Tafuri sull'architettura domestica in Gran Bretagna ai tempi di "Vienna rossa"



Figura 5
Planimetria di Via Giullia con la datazione dei diversi palazzi e che Tafuri ha studiato singolarmente in dettaglio

“Il lavoro che inizia a Venezia (anche se fondamentale) non è un lavoro che comprende tutto ciò che Tafuri produce. Gli interessa il lavoro collettivo che il dipartimento gli permette di costruire e di cui resta sempre il vero coordinatore: ma Via Giulia (1973) è un'opera che si compie interamente fuori dal dipartimento, così come a vent'anni di distanza: Raffaello, Giulio Romano, Francesco di Giorgio Martini.

Il libro Venezia e il Rinascimento [Sette storie sull'architettura veneziana in età rinascimentale] costituisce un riferimento obbligatorio per la storiografia veneziana, da un lato, e per quella relativa all'architettura del Rinascimento, dall'altro: non si tratta, infatti, di un testo 'neutrale' nè rispetto all'uno, nè all'altro dei due campi di studio. Il libro dichiara come sua finalità prioritaria, quella di eliminare -per quanto possibile - una serie di pregiudizi che esistono in merito alla storia dell'arte; intende cioè liberare la storia dell'architettura e delle trasformazioni urbane dal 'ghetto' nel quale alcuni dei suoi cultori l'hanno di fatto confinata. E già questa è una dichiarazione polemica: da qui occorre cominciare. Partendo dall'ipotesi della necessità di incrociare molte storie, ciascuna dotata di proprie tecniche d'analisi, la protagonista del libro diviene necessariamente la società veneziana nel suo insieme, anche se il tema resta quello dell'architettura che essa ha voluto, prodotto, consentito o rifiutato, secondo i casi.”



Figura 6
Jacopo Tatti detto il Sansovino, Veduta in dettaglio Del punto di congiunzione fra la Zecca e la Libreria Marciana queste architetture sono state oggetto di studio da parte di Tafuri per tutta la vita, 1972

“Tafuri aveva già lavorato più volte su Venezia e, perfino, sugli stessi oggetti, fin da tempi abbastanza lontani: la monografia sull’opera del Tatti (Tafuri, Jacopo Sansovino, Padova 1972) risale a quasi quindici anni prima. Ma il ritornare ora sulle stesse questioni, in modo così ampio, assume un ben preciso significato: non è tanto la revisione critica di qualche attribuzione, nè una diversa lettura di qualche dettaglio architettonico, che sembra interessare l’autore (anche se in questo egli risulta particolarmente meticoloso), quanto la volontà di collocare la propria analisi in un quadro storiografico totalmente diverso. Davanti alla ricchezza d’immagini, ma di fronte anche all’esaltazione della superiorità del centro lagunare, alla pretesa continuità di alcune sue scelte e all’ostentazione di una sua ‘diversità’ rispetto agli altri Stati europei (così enfatizzata in tutte le Storie di Venezia), in definitiva dinnanzi alla mitizzata capacità di conservarvi la libertà, la giustizia, la pace, la sicurezza, lo storico non può che essere diffidente. Lo incuriosiscono più le contraddizioni e i problemi irrisolti, che il conclamato equilibrio raggiunto.”



Figura 7
Veduta aerea di Piazza San Marco: uno dei soggetti di studio di Tafuri per almeno due decenni, 1990



Figura 8
Planimetria di Piazza San Marco con l’indicazione dell’antico filo della piazza modificato dai lavori di Jacopo Sansovino e Vincenzo Scamozzi: ipotesi di restituzione dei processi di cambiamento messi in atto nel XVI secolo

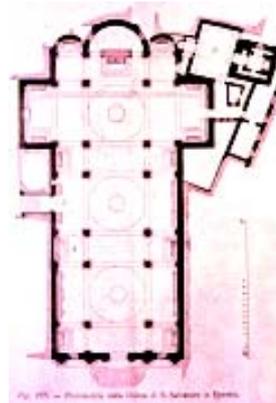


Figura 9
Giorgio Spavento, Tuillio Lombardo, Jacopo Sansovino, pianta della chiesa di San Salvador, 1534

“Già messe in discussione nei primi capitoli, alcune categorie cadono qui in modo definitivo: non c’è più coincidenza, o analogia facile tra conservatori e difesa delle tradizioni, o viceversa tra innovatori della scienza e della lingua e istanze di novità politica e commerciale tra Venezia, l’Europa e il Mondo Mediterraneo. Le carte si sono completamente rimescolate. Dal punto di vista delle tecniche utilizzate, va rilevato che la filologia vi è dominante, in modo quasi ossessivo: un amore, che si esercita contemporaneamente sui documenti di progetto, sulle decisioni, sui personaggi, sugli intrecci famigliari, quasi si trattasse di stabilire una nobile competizione con gli altri storici (gli ‘storici veri’) ed ottenerne una legittimazione.”

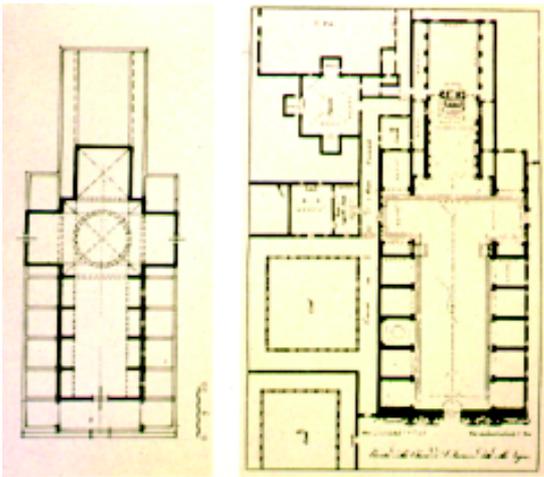


Figura 10
 Andrea Palladio, Pianta attuale della chiesa di San Francesco della Vigna sovrapposta a quella Del primo progetto (1572); disegno di rilievo ottocentesca di Cicognara, Diedo, Selva



Figura 11
 Andrea Palladio, Rilievo della facciata della chiesa di San Francesco della Vigna con l'indicazione delle ammorsature e dell'occhio sansoviano: l'edificio è stato oggetto di uno studio particolarmente importante di Tafuri su Venezia e la sua cultura nel XVI secolo

“L'ultimo libro di Tafuri (Ricerca del Rinascimento), quasi un testamento spirituale, le cui illustrazioni sono state riviste (e con fatica) in ospedale prima di essere operato negli USA: un libro densissimo, complicato, ansioso di trasmettere messaggi e suggestioni. In particolare il capitolo in cui tenta una comparazione tra Firenze, Roma, Venezia (con alcune riflessioni su Milano) è stato per alcuni dei suoi allievi un contributo fondamentale. Ne voglio dare una

lettura parziale: quella relativa alla città (che non è che un capitolo in cui la necessità della ricerca comparativa e la mancanza di lavori approfonditi compiuti in questo settore è richiamata con forza. Questo suggerimento ha spinto altri ricercatori a proseguire in questa direzione. In particolare il mio libro sugli spazi di mercato nelle grandi città europee, come gli scritti dei più giovani sulle piazze delle città dell'Italia centro-settentrionale, o sulle trasformazioni urbane delle piccole Signorie dell'Italia padana, o sulle piccole città venete hanno tratto grande energia e la propria impostazione metodologica proprio da quell'appello.”

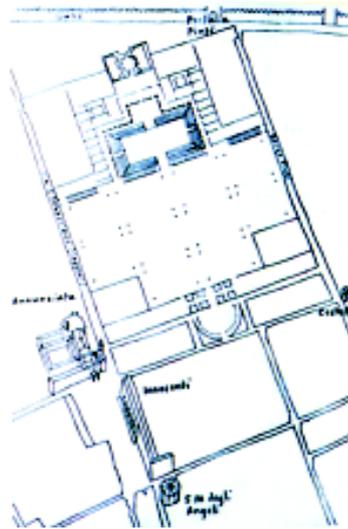


Figura 12
 Planimetria della Firenze di Lorenzo il Magnifico: ricostruzione di Caroline Elam. L'esempio è stato studiato da Tafuri e comparato con interventi coevi in altre città italiane



Figura 13
 Struttura viaria principale a Roma con l'indicazione degli interventi di Nicolò V e Sisto IV restituzione fatta da Tafuri delle trasformazioni effettuate nel XV secolo

“Per tutti noi si trattava in altre parole di cogliere l’invito di Manfredo Tafuri quando, analizzando la Firenze laurenziana, la Roma di Leone X, la Venezia del doge Gritti e la Milano di Ludovico il Moro, sollecitava ‘a moltiplicare le analisi comparate, onde evitare, insieme alle generalizzazioni, la chiusura in studi localistici’. Alcuni degli studi compiuti anche recentemente nel Dipartimento di Storia dell’Architettura vogliono essere anche una proposta di metodo e una sollecitazione, da un lato ad ampliare le indagini, dall’altro a continuare su un binario in parte tracciato.

Storia locale e storia comparata, dunque: esse si presentano come due fasi entrambe necessarie della storia della città: quest’ultima si precisa cioè come un ambito di studi che impone un passaggio alternato da fasi di indagine specifica, localistica, quasi maniacale nell’approfondimento dei caratteri individuali del luogo indagato, a fasi in cui si scoprono analogie e differenze con episodi simili, in cui cambiano cioè la lente di ingrandimento utilizzata e la scala degli oggetti osservati.”

NOTAS

(1) Disciplina do curso de pós-graduação FAUUSP; professores responsáveis: Fernanda Fernandes, Luis Antonio Jorge e Maria Cristina da Silva Leme.

(2) COHEN, Jean Louis. Ceci n’est pás une histoire. *Casabella* Ano LIX, n. 619-620, p. 52, 1995.

(3) Tafuri, em entrevista a CORSI, Pietro. Per una storia storica. *Casabella* Ano LIX n. 619-620, p. 146, 1995.

(4) MONEO, Jose Rafael. La ricerca come lascito. *Casabella* Ano LIX, n. 619-620, p. 137, 1995.

Crédito das imagens: Diateca do Departamento de História da Arquitetura da Universidade IUAV de Veneza