



**DERECHAS Y ACCIÓN POLÍTICA EMPRESARIAL DEL SECTOR
AGROPECUARIO EN ARGENTINA (2015-2019)
Y EN PARAGUAY (2013-2018)**

*DIREITOS E AÇÃO POLÍTICA EMPRESARIAL NO SETOR AGRÍCOLA NA
ARGENTINA (2015-2019) E NO PARAGUAI (2013-2018)*

*RIGHT WINGS AND CORPORATE POLITICAL ACTION IN THE
AGRICULTURAL SECTOR IN ARGENTINA (2015-2019)
AND PARAGUAY (2013-2018)*

Monica Susana Nikolajczuk¹ 
Universidad de Buenos Aires, Argentina

Resumen: El artículo se propone reconstruir el vínculo entre derechas y élite económica en Argentina y Paraguay a través del estudio de la acción política empresarial agropecuaria durante los gobiernos de Mauricio Macri (2015-2019) y de Horacio Cartes (2013-2018). La hipótesis es que la dimensión que determina el tipo predominante de acción política empresarial del sector agropecuario es la dirección política ideológica de los gobiernos en ejercicio del poder del Estado. Mientras que durante los gobiernos populistas-progresistas en los países bajo estudio el empresariado agropecuario ponderó la dimensión corporativa y el conflicto político, volviéndose la estrategia prioritaria; con el ascenso de las derechas al poder en Argentina (2015) y Paraguay (2013) se priorizó la estrategia de articulación institucional en el Poder Ejecutivo a través de los mecanismos de circulación de trayectorias desde el ámbito privado, relegando a un plano secundario el accionar contencioso de las organizaciones empresariales. Desarrollaremos una metodología comparativa puesto que el proyecto pretende contribuir a una carencia en el campo de estudios desarrollando explicaciones a la vez individualizadoras y generalizadoras del fenómeno.

¹ Lic. en Sociología (Universidad de Buenos Aires). Magister en Estudios Sociales Latinoamericanos (Universidad de Buenos Aires). Investigadora asistente formada del Grupo de Estudios de Sociología Histórica de América Latina (GESHAL). Doctoranda en Ciencias Sociales por la Universidad de Buenos Aires. Becaria interna doctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) con sede en el Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe. Correo: nikolajczukmonica@gmail.com

Palabras clave: Acción política empresarial; Derechas; Paraguay; Argentina; Élite económica.

Resumo: O artigo tem como objetivo reconstruir o vínculo entre a direita e a elite econômica na Argentina e no Paraguai através do estudo da ação política empresarial agrícola durante os governos de Mauricio Macri (2015-2019) e Horacio Cartes (2013-2018). A hipótese é que a dimensão que determina o tipo de ação política empresarial predominante no setor agrícola é a direção política ideológica dos governos no exercício do poder do Estado. Enquanto durante os governos populistas-progressistas nos países em estudo, a comunidade empresarial agrícola pesou a dimensão corporativa e o conflito político, tornando-se a estratégia prioritária; com a ascensão do direito ao poder na Argentina (2015) e no Paraguai (2013), a estratégia de articulação institucional no Poder Executivo foi priorizada por meio dos mecanismos de circulação de trajetórias da esfera privada, relegando as ações a um plano secundário. litígios de organizações empresariais. Desenvolveremos uma metodologia comparativa, uma vez que o projeto visa contribuir para uma carência no campo de estudos, desenvolvendo explicações que sejam ao mesmo tempo individualizadoras e generalizadoras do fenômeno.

Palavras-chave: Ação política empresarial; Direitas; Paraguai; Argentina; Elite econômica.

Abstract: The article aims to reconstruct the link between the right wings and the economic elite in Argentina and Paraguay through the study of agricultural corporate political action during the governments of Mauricio Macri (2015-2019) and Horacio Cartes (2013-2018). The hypothesis is that the dimension that determines the predominant type of corporate political action in the agricultural sector is the ideological political direction of the governments in the exercise of State power. During the populist-progressive governments in the countries under study, the farm business community weighed the corporate dimension and the political conflict, becoming the priority strategy; with the rise of the right wings to power in Argentina (2015) and Paraguay (2013), the strategy of institutional articulation in the Executive Branch was prioritized through the mechanisms of circulation of trajectories from the private sphere, relegating the actions to a secondary level—litigation of business organizations. We will develop a comparative methodology since the project aims to contribute to a lack of studies by developing explanations that are both individualizing and generalizing of the phenomenon.

Keywords: Corporate political action; right-wings; Paraguay; Argentina; Economic elite.

DOI:[10.11606/issn.1676-6288.prolam.2024.211684](https://doi.org/10.11606/issn.1676-6288.prolam.2024.211684)

*Recebido em: 05/05/2023
Aprovado em: 31/08/2024
Publicado em: 31/08/2024*

1. Introducción

La acción empresarial puede ser definida como el conjunto de decisiones que, desde los actores empresarios, son tomadas para llevar adelante su plan estratégico de inversión y producción (CASTELLANI, 2006) mientras que la acción política empresarial refiere a aquellas estrategias que vinculan al empresariado al ámbito de la política y que son implementadas con el propósito de influir en el espacio de sus relaciones políticas-institucionales (DOSSI, 2010). En efecto, aunque los factores económico-estructurales fijan efectivamente los límites dentro de los cuales el empresariado realiza sus acciones, el comportamiento histórico de este sector no puede ser explicado por el mero uso de esta variable (ACUÑA, 1994). En este sentido, proponemos un estudio que aborde simultáneamente un plano estructural (la posición de los agentes en la estructura económica y las relaciones de clase) al tiempo que un plan político e ideológico que se instala en el análisis de la actuación específica de este sujeto (O'DONNELL, 2008; BELTRÁN, 2006).

Siguiendo a TIRADO (2006) los grandes empresarios despliegan cuatro formas de acción política empresarial: a) acudir directamente al gobierno y al Congreso para plantear sus demandas, b) vincularse a los partidos políticos, c) la acción corporativa empresaria protagonizada por las organizaciones empresariales e d) intervenir en la opinión pública. Esta investigación indaga también en una quinta estrategia que se ha consolidado a lo largo de la década del noventa y ha tomado un carácter sistemático desde los 2000: la circulación ocupacional en la esfera institucional estatal, particularmente en el Poder Ejecutivo (lo que en la literatura académica actual se conoce como el fenómeno de la puerta giratoria).

En base a esta tipología, este artículo aborda dos tipos de acción política empresarial durante los gobiernos de derecha de Mauricio Macri

(2015-2019) y de Horacio Cartes (2013-2018): la acción corporativa y la circulación de trayectorias ocupacionales en el Poder Ejecutivo. La primera tiene como objetivo amalgamar posiciones disímiles en el ámbito económico-estructural para luego expresarlas en forma consensuada y homogénea en el plan político-institucional (BELTRÁN, 2012; DOSSI y LISSIN, 2011) y así generar condiciones privilegiadas en torno a la disputa por el poder (SCHVARZER, 1990). La segunda, tiene como consecuencia un cambio en la forma de Estado (VARESI, 2016) y permite incidir en el plan productivo pero, además, proporciona una expertis ajena al ámbito de las funciones como agentes económicos y desarrolla un nuevo capital político (BOURDIEU, 1981) cambiando de manera estructural la forma en que los empresarios se vinculan con el sistema de representación y habilitando novedosos canales de comunicación, un lenguaje extraeconómico y acceso a información privilegiada sobre el funcionamiento del Estado. En efecto, como sostiene Levita (2019) los capitales extrapolíticos se activan en la arena política convirtiéndose, eventualmente, en capitales políticos (p. 261). Durante el gobierno de Mauricio Macri (2015-2019) este fenómeno puede analizarse como una estrategia dilecta de acción colectiva cristalizada en la sistemática circulación de altos cargos de las organizaciones empresariales que conformaron la Comisión de Entidades de Enlace Agropecuario (CEEA) en el Poder Ejecutivo, especialmente, de la Sociedad Rural Argentina (SRA). Mientras que en Paraguay, la victoria de Horacio Cartes (2013) la circulación de trayectorias empresariales en el Poder Ejecutivo fue condición para consagrar a la alta burguesía dedicada al comercio y los servicios en el Estado, por sus características no devino en forma de acción colectiva, sino que mantuvo su carácter no sistemático, focalizado e individual.

Por la naturaleza del problema propuesto, a lo largo del artículo problematizaremos el vínculo entre sistema político y *élite* económica para luego caracterizar a la nueva derecha en el poder en Argentina y Paraguay, particularmente a partir de su composición social. Asimismo, analizaremos la acción política que emprendieron los grupos empresariales durante el

ascenso de la nueva derecha regional representada por Mauricio Macri (2015-2019) y por Horacio Cartes (2013-2018) reconstruyendo a) las trayectorias de circulación empresarial del ámbito privado en la esfera estatal y b) las instancias de acción colectiva que protagonizaron.

En cuanto a la metodología comparada, proponemos un abordaje desde las estrategias de comparación desarrolladas por Tilly (1991) quien aísla tres tipos de estrategias no excluyentes para la comparación: la estrategia universalizadora, que busca encontrar las regularidades causales; la individualizadora, que intenta contrastar casos específicos de un fenómeno con el fin de captar sus particularidades y, por último, la estrategia de identificación de la diferencia, a partir del establecimiento del carácter o la intensidad del fenómeno mediante el examen de sus diferencias en cada caso particular. A través de estas estrategias buscamos indagar en la homogeneidad del problema a nivel regional y la heterogeneidad de situaciones nacionales.

2. Del vínculo entre sistema político y actores económicos. Algunas apreciaciones conceptuales

Alain Touraine (1987) sostuvo que el modelo de desarrollo se define en primer lugar por la naturaleza de la élite que dirige el proceso de transformación histórica y, en ese sentido, advirtió que combina de manera específica la acción del Estado, agente central del desarrollo, y la acción de los actores sociales, agentes sincrónicos de un tipo de sociedad, por ejemplo, agrario, mercante o industrial.

Por su parte, en un consagrado trabajo, Viguera (1996) analizó el comportamiento político de los empresarios en América Latina y advirtió que estos sujetos no son *per sé* actores políticos, y que su acción no puede definirse por rasgos constantes y unívocos, por tanto su actividad política depende del marco institucional en el que la misma tiene lugar. El autor

sostiene que *“dicho marco implica oportunidades, costos, beneficios y recursos en función de los cuales los empresarios -individual o colectivamente- actuarán políticamente de maneras diversas (o dejarán de hacerlo)”* (Viguerra, 1996, p.171). Asimismo, en la década de 1970, José Luis Romero (1970) caracterizó los grupos sociales y de pensamiento político que integraban las derechas (grupos señoriales, burgueses, oligarquías liberal burguesas). Sin embargo, el autor sostenía que era un error asimilar derecha a burguesía y proponía dos criterios para su estudio. Por un lado, el criterio político y el criterio socioeconómico. Estas contribuciones robustecen un análisis inscripto en las múltiples vinculaciones, relaciones y/o conexiones entre sistema político institucional y actores económicos. No puede considerarse completo un análisis que omita esta necesaria interlocución.

La consolidación de la región en su carácter de economía dependiente impulsó en el ámbito de las ciencias sociales sendas producciones sobre el carácter colonial, feudal o capitalista de su economía, dando lugar a un debate en torno a la caracterización de los agentes sociales emergentes. Este debate, alentado por el horizonte de cambio social, se mostró con más fuerza en las décadas de 1960 y 1970 de la mano de los teóricos desarrollistas, dependentistas y del marxismo latinoamericano (BEIGEL, 2006) y se centró en el rol de los actores económicos dominantes en el proceso de desarrollo y su vínculo con el Estado sin cuestionar el carácter político-ideológico de las fuerzas que se encontraban en el poder y su vinculación con los actores económicos concretos.

Como puede observarse, la premisa de una necesaria escisión entre una esfera superestructural o ideológica y otra estructural o económica permeó estos debates. La porosidad entre ambas fue teorizada a partir del carácter de clase que adoptaba una forma de dominación o la expresión políticas que adquiriría un determinado modelo de acumulación generando una vacancia en el análisis del diálogo histórico y los transversales

encuentros entre la agencia y la estructura, entre lo micro y lo macro, entre lo institucional y el actor, entre la coyuntura y el coeficiente histórico.

Esta vacancia no se explica solamente por una lectura vernácula, en el campoduran de la acción empresarial fue predominante la hipótesis elaborada por Offe y Wiesenthal (1980). Para los autores, la posición de privilegio de los empresarios en las estructura social implicaría una homogeneidad apriorística que haría innecesaria la organización política a través de instituciones manteniendo su influencia en la esfera netamente estructural. Esta teoría fue aceptada durante la década de 1980 y parte de 1990, obturando los estudios sobre el accionar político y el cariz ideológico de los sectores económicamente dominante.

En el campo de las ciencias sociales paraguayas han sido especialmente escasos los trabajos que analizan la élite económica y en particular, su vínculo con el sistema político. El propio Ortiz (2019) advirtió que la mayoría de las contribuciones, aunque son aportes importantes, no suponen una ruptura teórica con la tradición precedente y no plantean criterios definidos de conceptualización de las clases para movilizarlos en investigaciones empíricas. Sin embargo, más recientemente, algunos aportes demostraron que los cambios a partir de la década de 1970 y consolidados en la década de 1990 derivan en la formación de un empresariado moderno con criterios eminentemente capitalistas, enfatizando la mutua interrelación con el Estado como formación histórica y, muchos de ellos, enfocando en las estrategias de acción política del empresariado para dirigir el proceso de acumulación en curso.

En Argentina, la cuestión en torno al tipo de empresariado local y de su rol como actor político ha ocupado un lugar central desde las primeras década del siglo XX. Sin embargo, como advierte Iramain (2012), la mayoría de las veces estas producciones se caracterizan más por sus discrepancias que por el alcance de ciertos consensos básicos, lo que obtura la

consagración de una estrategia teórico-metodológica susceptible de arribar resultados relativamente aceptados por el grueso de la comunidad.

En este trabajo, retomamos estos antecedentes y proponemos conceptualizar a los actores económicos como agentes constitutivos del sistema político-ideológico a partir de su acción política y, no solamente, por su capacidad de influir en los factores macroeconómicos y desde allí en el Estado.

3. El ascenso de las derechas latinoamericanas a partir del cambio de época

Las derechas regionales experimentaron drásticos cambios hacia fines del siglo XX. Como hemos argumentado en Prego y Nikolajczuk (2017, p. 3-4) “la transición a la democracia y el derrumbe del socialismo real moldeó las adhesiones político-ideológicas dando lugar al surgimiento de marcos de referencias laxos, pero también a la victoria de los ideales del pro-mercado y del Estado mínimo”. En este marco, llegaron por el sufragio y desarrollaron reformas estructurales con la intención de minimizar la capacidad del Estado en el control y organización de la economía y la sociedad.

Como advierte Hinkelammert (1988), la derecha emergente en la década de 1980 fue heredera de las dictaduras militares de bajo el paradigma de la Seguridad Nacional, y su vocación era la de asegurar el esquema de poder originado por esas dictaduras bajo formas democráticas, en beneficio de las élites. De ahí, la particular estrechez del vínculo entre élite económicas y derechas en las últimas décadas. Posteriormente, los paradójicamente llamados populismos de la década de 1990 -llamados así especialmente en referencia al carácter carismático de la figura presidencial- demostraron que las derechas partidarias lograban articular sus prácticas políticas en el marco de las instituciones

democráticas (ROBLES RIVERA Y NERCESIAN, 2023; ARAGÓN FALOMIR y CÁRDENAS, 2020; DURAND, 2019; HEREDIA, 2019)². En los albores del siglo XXI, el paradigma neoliberal entró en una crisis generalizada, dando inicio a una etapa que Maristella Svampa (2016) ha denominado como *cambio de época*. La fragmentación en las formas de representación abrió un espacio para el surgimiento de nuevos liderazgos y actores colectivos (PEREYRA, 2013) al tiempo que la crisis de los soportes funcionales del Estado social generó importantes transformaciones en el conflicto social (Natalucci y Pérez, 2015) modificando la arena política y las dinámicas de acción social.

Este fenómeno habilitó la irrupción simultánea de los actores subalternos en el espacio político y la emergencia de gobiernos populistas del siglo XXI³ (SOLER, 2020) en los cuales se priorizó la integración regional antes que el bilateralismo con Estados Unidos y Europa; se revalorizó el rol del Estado, distinguiéndose de la política de *laissez faire* de la década precedente; se amplió la participación política en democracias puramente formales y se concretó una distribución del ingreso nacional progresiva frente los altos niveles de desigualdad producto de la implementación de políticas de ajuste fiscal.

En el 2008, tras un momento de auge de estos gobiernos se comenzaron a articular demandas insatisfechas y el conflicto social debilitó las experiencias progresistas. El alejamiento de las bases sociales que los integraron originalmente (LE QUANG, 2016) y de los sectores sociales medios, atravesados por el proceso de movilidad social ascendente y un pacto de consumo (STEFANONI, 2012) en el marco de crisis económica fue el principal síntoma de agotamiento. En este contexto, las derechas latinoamericanas se vieron interpeladas a torcer la correlación de fuerzas.

A nivel global, el ascenso de las derechas responde a un contexto de crisis del sistema capitalista. Las políticas neoliberales y la crisis de las

²En referencia a los gobiernos de Fernando Henrique Cardoso (1995-2003) en Brasil, de Carlos Menem (1989-1999) en Argentina, de Víctor Paz Estenssoro (1985-1989) y de Gonzalo Sánchez de Lozada (1993-1997 y 2002-2003) en Bolivia, de Alberto Fujimori (1990) en Perú, de Jamil Mahuad Witt (1998-2000) en Ecuador y Juan Carlos Wasmosy (1993-1998) en Paraguay.

³ Venezuela, 1999; Brasil, 2003; Argentina, 2003; Uruguay, 2005; Bolivia, 2005; Ecuador, 2007; Paraguay, 2008.

socialdemocracias demostraron la incapacidad del modelo neoliberal para renovarse, lo que deslegitimó a las élites y a las instituciones establecidas por él, siendo esta la principal premisa de surgimiento de las derechas actuales (Traverso, 2018). En este sentido, la crisis de las hipotecas *subprime* iniciada en Estados Unidos en octubre de 2007 devino crisis mundial y sirvió de plataforma para la reconfiguración de las derechas en Europa, Estado Unidos y, posteriormente, América Latina, dando fuerza a configuraciones extremas o radicales. Waldo Ansaldi (2022) explica este fenómeno y afirma que la aparición de partidos de extrema derecha refuerza la convicción de estas fuerzas políticas, incluso las que se dicen democráticas, pueden ser autoritarias. Lo cierto es que la emergencia de una fuerza emparentada con el fascismo europeo de entreguerras (cuyo enemigo actual es el migrante y la presencia árabe) da lugar al surgimiento de una *“derecha de tercera generación en América Latina que combina los anteriores rasgos con una acendrada paranoia anticomunista de discurso antipopulista”* (IBARRA Y VELADOR, 221, p.78).

Este nuevo ciclo histórico impuso con fuerza una reconfiguración en las estrategias de intervención política y consolidaron las alianzas sociales que desarrollaron las derechas en la región, especialmente cambiando su composición social e incluyendo a nuevos actores (PREGO Y NIKOLAJCZUK, 2020), así como sus formatos de representación y formas de acceso al poder (SOLER Y PREGO, 2019). Sin embargo, tal como advierten Rovira y Kaltwasser, (2021) aunque las derechas parecen haberse transformado mantienen un núcleo duro basadas en la represión, el conservadurismo valórico, y el liberalismo de mercado

Algunas producciones han podido analizar de manera sumamente lúcida el fenómeno, entre las mas reciente destacamos: CANNON y RANGEL, 2020; ANSALDI, 2022; SOLER, 2023; SANAHUJA y LÓPEZ BURIAN, 2023; MORRESI 2023; VOMMARO y GENÉ, 2023; GOLDSTEIN, 2022; BOHOSLAVSKY, ECHEVERRÍA y VICENTE, 2021; BOHOSLAVSKY, MOTTA y BOISARD, 2021; LUNA y ROVIRA KALTWASSER, 2021; SAIDEL, 2021; SVAMPA,

2020; GIORDANO 2019; VAZQUEZ SALAZAR, 2020. En este artículo nos interesa particularmente los análisis sobre la reestructuración social que han tenido las derechas en tanto han logrado incorporar *outsider* de la política como expresión de la deslegitimación del sistema político tradicional, cambiando la gravitación de viejos y nuevos actores y cristalizando un cambio cualitativo en la participación del empresariado, siendo esta generalizada, persistente y consolidada en el ámbito institucional partidario (ROBLES RIVERA, 2022; CAÑETE ALONSO, 2018; DURAND, 2020; NERCESIAN, 2020; CATELLANI, 2018).

Tanto en Argentina, con el ascenso de Mauricio Macri (2015), como en Paraguay, bajo la presidencia de Horacio Cartes (2013), la circulación de trayectorias ocupacionales del sector empresarial hacia el Poder Ejecutivo devino en acción política empresarial dilecta y generó un cambio en la organización del Estado que permitió incidir de manera directa sobre el proceso de acumulación. Para el caso paraguayo serán insumos vitales los trabajos de FOGEL, COSTA, y VALDEZ (2018); FOGEL y EZQUERRO (2018); SOLER, (2023); NIKOLAJCZUK y PREGO (2022); LACHI (2018); JUSTE (2015) y VALÈNCIA I MONTES, (2015) y, principalmente, los trabajos realizados por VOMMARO y GENÉ (2023); CASSAGLIA (2022); CASTELLANI y DOSSI (2021); CASSINI, GARCÍA ZANOTTI y SCHORR (2019); GENÉ (2018); CASTELLANI (2018); CANELO y CASTELLANI (2017) y VARESI (2016) para el caso argentino.

Los antecedentes mencionados y la perspectiva adoptada en este trabajo nos permite retomar la advertencia de Cannon (2016, p.27) quien destaca la necesidad de incluir el estudio de clases para el análisis de las derechas dado que *“cada opción de política tiene resultados implícitos y explícitos en favorecer algunas clases sobre otras y, por lo tanto, la clase y el papel de las élites deben ser centrales en cualquier discusión sobre la derecha”*. Desde este lugar podemos pensar que el vínculo entre sistema político y actores económicos es una relación histórica que se expresa empíricamente a través de una afinidad selectiva entre los fundamentos político ideológicos de las derechas regionales y los intereses económicos y

simbólicos de la élite económica. Si bien esta afinidad es constitutiva de ambos campos ya sea por origen social, por constitución histórica de los actores, por desarrollo de alianzas tradicionales o por convergencia de factores coyunturales (por ejemplo, intereses electorales inmediatos) o estructurales (bajo la constitución de un determinado bloque en el poder) hemos planteado que la institucionalización de este vínculo se consagra a partir de dos hitos históricos, siempre que las derechas han ganado relevancia en la correlación de fuerzas a nivel regional (NIKOLAJCZUK, 2022).

El primero de ellos es a partir de la consolidación del neoliberalismo en la región. En los años ochenta con las políticas de ajuste y de reforma estructural se trastocó el contexto político y económico en que los diversos actores sociales desarrollan sus relaciones entre sí y con el Estado (VIGUERA, 1996). Esto implicó un contexto favorable para la participación progresiva de empresarios en el Poder Ejecutivo. Puntualmente, en puestos de poca visibilidad vinculados a la gestión económica, aunque claves a la hora de aplicar políticas centrales como las privatizaciones y la regulación de los servicios públicos (CATELLANI 2018:50).

En efecto, el vínculo entre élite económica y derechas se consolidó de forma progresiva durante el ciclo neoliberal a través de la afinidad de los empresarios con los líderes gubernamentales -como sucedió con Carlos Menem y Alberto Fujimori- o a través de la emergencia de candidatos empresarios -como Gonzalo Sánchez de Lozada en Bolivia y Vicente Fox en México- (DURAND, 2010).

Un segundo momento de afianzamiento de esta relación fue la crisis financiera de 2008. Tal como hemos advertido, el ascenso de las fuerzas conservadoras responde a un ajuste de las élites a las nuevas formas de acumulación del capital e importa una salida a los erráticos esfuerzos que se han desplegado para hacer frente a la debacle económica de 2008 (VÁZQUEZ SALAZAR, 2020). Asimismo, esta crisis profundizó el fenómeno

de deslegitimación de la clase política tradicional aportando condiciones dilectas para el ingreso definitivo de los *outsiders* a la política cuyo inicio data de la eclosión del neoliberalismo al finalizar el siglo XX. Al contrario, en el periodo transcurrido desde la crisis del neoliberalismo hasta la actualidad, lejos de verse deslegitimados -como la clase política tradicional- los sujetos provenientes de las esferas económicas y de los sectores empresariales fueron ponderados en tanto tres aspectos: su *expertis*, la eficiencia y la modernización (CASTELLANI, 2018).

El vínculo entre derechas y élite económica en la actualidad se expresa como una relación generalizada, persistente y consolidada en el ámbito institucional partidario. Este hecho se traduce en el protagonismo del empresariado frente a otros sectores (por ejemplo, expertos o clase política tradicional) en los partidos derechistas, así como en la mayor preponderancia de estos actores cuando se comparan con partidos políticos de izquierda (SERNA Y BOTTINELLI, 2019).

4. Estrategias de acción política empresarial en Argentina y Paraguay durante los gobiernos de Mauricio Macri (2015-2019) y de Horacio Cartes (2013-2018)

Nuestra hipótesis es que la dimensión que determina el tipo predominante de acción política empresarial del sector agropecuario en Argentina y Paraguay durante el periodo 2013-2019 es la dirección política ideológica de los gobiernos en ejercicio del poder del Estado. Mientras que como he demostrado en NIKOLAJCZUK (2021) durante los gobiernos populistas-progresistas en los países bajo estudio el empresariado agropecuario ponderó la dimensión corporativa y el conflicto político, volviéndose la estrategia prioritaria; con el ascenso de las derechas al poder en Argentina (2015) y Paraguay (2013) se prioriza la estrategia de articulación institucional en el Poder Ejecutivo a través de la circulación de

trayectorias ocupacionales del empresariado, relegando a un papel secundario el accionar contencioso de las organizaciones empresariales.

Hacia el año 2003 podemos observar un clivaje en la acción política empresarial del sector agropecuario como expresión del *cambio de época*. Se experimenta una modificación en la correlación de fuerzas políticas y la emergencia de gobiernos progresistas, así como también una rearticulación de los actores sociales gravitantes en un contexto de crisis del consenso neoliberal y avance de un ciclo de ascenso de los precios de los *commodities* (2002-2008) que le garantiza al sector primario exportador ganancias extraordinarias respecto de otros sectores de la economía. Estos fenómenos sentaron las condiciones para la rearticulación de las estrategias políticas del empresariado.

Las experiencias de Néstor Kirchner (2003-2007) en Argentina y de Nicanor Duarte Frutos (2003-2008) en Paraguay acotaron (aunque tímidamente y dentro de las posibilidades estructurales) el margen de acción del empresariado agropecuario local, con consecuencias directas en la dinámica corporativa empresarial.

Durante este periodo, las organizaciones empresariales agropecuarias adquirieron un rol central en la imposición de los intereses sectoriales. El conflicto político protagonizado por el empresariado en el agro se reactivó y se experimentó un progresivo proceso de unidad corporativa que se instituyó como la principal estrategia para afianzar su capacidad de intervención política en el proceso de acumulación. Este fenómeno se materializa en Paraguay con la conformación de la Unión de Gremios de la Producción (UGP) en 2005 y en Argentina con la confluencia progresiva de canales de diálogo entre las cuatro principales entidades agropecuarias del país desde 2003 hasta 2008 cuando se crea la Comisión de Enlace de Entidades Agropecuarias (CEEA).

El 2008 conjugó crisis económica, debilitamiento de los gobiernos progresistas y rearticulación de la acción colectiva empresarial. Tanto la

UGP como la CEEA protagonizan los dos conflictos agrarios más importantes de las últimas décadas en ambos países: el conflicto por la Resolución 125/08 en Argentina y el Tractorazo en Paraguay. Estos fueron un punto de inflexión a partir del cual ambas supraentidades se constituyeron en actores de una gravitación central, condicionando los proyectos políticos en curso.

En Paraguay la centralidad que adquiere la UGP, sumado a la debilidad del oficialismo en el Congreso, determinan una política agraria intermitente y focalizada. No hubo una reforma agraria pero tampoco avances en materia impositiva, de reparto de tierras, de asentamiento del campesinado ni regulación de la actividad extractiva (FOGEL Y EZQUERRO, 2018).

Las consecuencias de la acción corporativa desplegada por la CEEA en Argentina durante el conflicto de 2008 fueron significativas. Son elocuentes las palabras de Pucciarelli y Castellani (2017) para quienes el acontecimiento significó un punto de inflexión en una etapa histórica iniciada tras la crisis de 2001. Según los autores, el conflicto marca el surgimiento definitivo de un proyecto prehegemónico de carácter republicano, conservador y neoliberal, iniciando un periodo de *hegemonía escindida* que redefinió los términos precedentes de la disputa política. Una muestra de ello es la polarización de la sociedad civil durante el conflicto y la capacidad de movilización que demuestra un novedoso poder de convocatoria por parte de las organizaciones en torno a sus demandas. En efecto, este fenómeno se convierte en un parteaguas del proceso de hegemonía en pugna. En las elecciones de 2015, las corporaciones se posicionaron como voceras del pedido de un cambio de modelo económico, y algunas de ellas, como Sociedad Rural Argentina (SRA), explicitaron su apoyo al principal candidato opositor, Mauricio Macri.

Con el ascenso de los gobiernos de derechas, las experiencias argentina (2015) y paraguaya (2013) se consagraron emblemas de la puerta

giratoria en la región, cuya expresión paroxística fue el ascenso de presidentes empresarios. En Paraguay, tras el golpe parlamentario a Fernando Lugo en 2012 y la breve presidencia de Federico Franco, Horacio Cartes ganó las elecciones de 2013 afiliándose al Partido Colorado sólo con el fin de presentarse en los comicios de ese año, por lo que se considera un *outsider* de la política tradicional. Mientras que en Argentina, Mauricio Macri, a través de la Alianza Cambiemos, ganó el balotaje en el año 2015 con un 51,34% de los votos, tras un ciclo de 12 años de kirchnerismo (2003-2015) y considerándose la primera experiencia nacional donde la derecha gana las elecciones mediante la constitución de un partido político (VOMMARO, 2019).

Ambos gobiernos tuvieron políticas afines a los intereses de los sectores más concentrados del agronegocio, en confluencia con las demandas históricas de las principales organizaciones empresariales. Tal como advierten Cantamutto, Constantino y Schorr (2019) en Argentina se desarrolló un fuerte ajuste social y una redistribución regresiva del ingreso, así como un repliegue de la estructura productiva. Se concretaron las dos demandas centrales de la CEEA y gran parte del sector empresarial. Por un lado, se devaluó el dólar y se eliminaron las retenciones al trigo, maíz, girasol y los productos regionales, reduciendo las retenciones a la soja en un 5% con la promesa de una baja de 5% por año hasta su completa eliminación. Como argumenta Varesi (2016, p.10) la devaluación en combinación con la quita de retenciones garantizó la generación de megaganancias para quienes concentran las exportaciones, es decir, las 10 empresas que exportaron en 2015 el 63% de los granos: *“Estos agentes económicos ahora reciben muchos más pesos por cada dólar que exportan y pagan mucho menos en materia de impuestos”*.

Asimismo, podemos advertir que en el caso argentino existió un notable desembarco de empresarios, ceos y líderes gremiales al poder ministerial y que este se vio progresivamente privatizado durante el transcurso del mandato de Mauricio Macri. Un detallado análisis de Canelo,

Castellani y Gentile (2018) sostiene que existió una creciente y progresiva “privatización” del gabinete de Mauricio Macri dado el elevado reclutamiento de funcionarios que poseen carreras ocupacionales desarrolladas exclusivamente en el sector privado desde su inicio hasta el 2018⁴. En el área destinada a la cuestión agropecuaria, las designaciones más significativas fueron las del dirigente de Confederaciones Rurales Argentinas (CRA) Ricardo Buryairle como Ministro de Agroindustria desde su asunción hasta noviembre de 2017 y posteriormente del presidente de la Sociedad Rural Argentina (SRA) que osciló, durante el período 2017-2019, en los cargos de Ministro de Agroindustria, Secretario de Gobierno de Agroindustria cuando se degradó el ministerio y de Ministro de Agricultura, Ganadería y Pesca⁵. Pero estos no han sido hechos aislados, sino que coincidimos con Lattuada (2021) cuando afirma que el macrismo inaugura una nueva institucionalidad incorporando al Ministerio una gran cantidad de funcionarios con trayectoria laboral exclusiva en el ámbito privado o vinculados a las corporaciones tradicionales del sector: Sociedad Rural Argentina, Confederaciones Rurales Argentinas y Coordinadora de Industrias de Productos Alimenticios (COPAL). Canelo y Castellani (2016) señalan que la mitad de los funcionarios de Agroindustria eran dirigentes de corporaciones agropecuarias.

Sostenemos que durante el gobierno de Mauricio Macri la estrategia de acción política del empresariado estuvo orientada a articularse institucionalmente en el Poder Ejecutivo y que esta acción de los actores se erigió como un tipo de acción colectiva puesto que a) las principales corporaciones empresariales del agro fueron el espacio predilecto de

⁴ El Ministro de Hacienda y Finanzas fue ocupado por Alfonso Prat Gay (trabajó en la banca de inversión JP Morgan); la Secretaría de Finanzas por Luis Caputo (CEO de la filial argentina del Deutsche Bank); el Ministro de Energía por Juan José Aranguren (CEO en la petrolera anglo holandesa Shell). Por su parte, se designó como Ministro de Desarrollo Productivo a Francisco Cabrera (ejecutivo de La Nación y Clarín y CEO de la compañía de Fondos de pensiones Máxima AFJP) y del Ministro de Transporte a Guillermo Dietrich (dueño de Dietrich Automotores); la jefatura de gabinete fue ocupada por Marcos Peña (CEO de la aerolínea chilena LAN y dueño de la cadena de supermercados La anónima S.A.), mientras que la Secretaría de Coordinación Interministerial tuvo como titular a Mario Quintana (fundador de la cadena Farmacity).

⁵ Promediando 2018, la crisis cambiaria, y la intención de reducir el déficit por pedido del Fondo Monetario Internacional (FMI) el Decreto 801/2018 reduce los ministerios de 22 a 10, eliminando algunos y degradando y fusionando otros. Producto de ello el Ministerio de Agroindustria devino en Secretaría pasando a depender del Ministerio de Producción y Trabajo. Sin embargo, tras el malestar del sector empresarial agropecuario y a días de las P.A.S.O de 2019 Mauricio Macri devuelve el rango de ministerio.

reclutamiento y b) por las características de la acción, existió una lectura política por parte del empresariado del sector de que este era el método más efectivo de influencia en el Estado y, por tanto, se canalizaron las demandas y repertorios a consolidar este vínculo entre empresariado y poder político denigrando otras vías como el conflicto político. De hecho, son elocuentes las palabras de Dávila (2022) quien sostiene que a pesar de que estas últimas acciones contravenían las promesas electorales y significaron una caída de los márgenes agropecuarios acentuada por un contexto económico recesivo e inflacionario, no se registraron movilizaciones pero existieron cuestionamientos, las críticas del sector no pasaron más que de unas pocas y formales declaraciones periodísticas de baja intensidad, principalmente por parte de FAA y CONINAGRO.

En Paraguay, tal como advierten Fogel, Costa y Valdez (2018) entre el 2003 y el 2017 los mecanismos utilizados por las élites económicas y políticas han sufrido ciertas transformaciones fuertemente condicionadas por el contexto socioeconómico. Según los autores estos mecanismos experimenta tres momentos:

el periodo entre 2003-2007, caracterizado por la retomada del crecimiento económico luego de continuos años de crisis política y económica a lo largo de los 90'; la ascensión al gobierno de Nicanor Duarte Frutos y la promulgación de la nueva normativa fiscal (Ley 2421/04); el periodo entre 2008 2012, caracterizado por la continuidad del crecimiento económico y nuevos intentos de reforma fiscal, en el marco de un nuevo gobierno, de características "progresistas"; y el periodo del 2013 hasta la actualidad, marcado por la retomada oficial del poder por el Partido Colorado (con la elección de un outsider de la política, el empresario Horacio Cartes), y la puesta en marcha de una nueva política económica de carácter neoliberal (Fogel, Costa y Valdez, 2018, p.17).

Este último periodo se presentó bajo un modelo de reestructuración del modelo económico paraguayo.

Lachi (2018) sostiene que la fracción más beneficiada históricamente, es decir, el sector del agronegocio sería desplazado al ponderar la fracción orientada a la industria, el comercio y las comunicaciones. Esto significó un juego político con las principales organizaciones empresariales y con la

Unión de Gremios de la Producción (UGP) que osciló entre el apoyo y el conflicto. Existieron dos momentos de tensión en la relación entre Cartes y las organizaciones empresariales agrarias, ambos focalizados en la cuestión tributaria. El primero de ellos fue apenas iniciada su gestión cuando Cartes empezó un proceso de apoyo a acciones parlamentarias que buscaban aumentar los niveles impositivos en el sector agrícola y promovió el proyecto que establecía el Impuesto a la Renta sobre las Actividades Agropecuarias o IRAGRO. Como relatan Lachi y Scheffer (2020), después que un lobby parlamentario de los grandes empresarios agro-ganaderos que intentó vaciar los contenidos de este proyecto de ley, el presidente decidió apoyar una ley aún más dura, que preveía un impuesto a la exportación de granos en bruto. Esta estrategia del ejecutivo hizo retroceder a los empresarios quienes accedieron a que la ley que establecía el IRAGRO fuera aprobada en su forma original y a su vez, Cartes accedió a vetar la ley de impuesto a la exportación de granos.

El segundo momento fue en junio de 2017 cuando se trató en el Congreso un proyecto de ley para gravar las exportaciones de grano en estado natural en un 15%. Este proyecto se dio en el marco de un acuerdo entre la concertación Frente *Guasu* encabezada por Fernando Lugo, por un lado, y Horacio Cartes, por el otro, para concertar la renovación de la mesa directiva del Senado de cara a garantizar gobernabilidad en el último año de gobierno oficialista⁶.

Inmediatamente las organizaciones empresariales se mostraron contrarias al proyecto e intentaron dar cuenta del acuerdo de fondo. En este sentido, son elocuentes las palabras del líder de la UGP, Hector Cristaldo: *“se hará sentir la voz de los productores que se sienten manoseados y maltratados por políticos que usan el trabajo honesto como moneda de cambio para cerrar comprendas partidarias”*. Asimismo, advirtió que *“hay mucho malestar, mucha indignación. Se cerraron las*

⁶ Este acuerdo tuvo su antecedente en el intento de concretar una enmienda constitucional para garantizar la reelección del Poder Ejecutivo, prohibida por la carta magna hasta la actualidad y que generó una crisis política e institucional (QUEVEDO Y SOLER, 2017).

*rutas de golpe, no es fácil controlar a tanta gente, están jugando con la paciencia de los mansos estos bandidos*⁷. Por su parte, Agustín Konrad, presidente de la Cooperativa Colonias Unidas (CCU) sostenía: *“Les decimos a los Senadores que si aprueban el Proyecto de Ley, que sepan que vamos a hacer el mayor tractorazo de la historia del país*⁸. La Unión de Gremios de la Producción (UGP) realizó 40 bloqueos en seis departamentos y tractorazos en algunos puntos del país.

El proyecto logró aprobarse en general pero los senadores cartistas que habían votado positivamente abandonaron el Senado, quedando imposibilitados de seguir con su tratamiento. Inmediatamente, la ministra de Hacienda, Lea Giménez, llamó a una conferencia de prensa donde anunció que el Poder Ejecutivo vetará la ley, en caso de ser sancionada: *“El Poder Ejecutivo se verá obligado a vetar tal propuesta porque será muy dañina para la economía en su conjunto y nefasta para los pequeños y medianos productores*⁹. Esto deshabilitó por completo la movilización y las organizaciones afirmaron que *“regresarían a sus campos al final de la tarde y levantarían las protestas hasta que la iniciativa vuelva a tratarse por el Senado en particular*¹⁰, culminado la medida de fuerza.

A pesar de estos dos hechos de tensión entre el gobierno y los empresarios agropecuarios, el poder económico de la élite agropecuaria no fue transgredido durante el gobierno estudiado y no existió un verdadero desplazamiento del bloque de poder económico. En concreto, algunos elementos consolidaron la relación de Cartes con los gremios y el empresariado del sector. En principio, bajo el argumento de luchar contra el Ejército Paraguayo del Pueblo (EPP)¹¹ se modificó la Ley de defensa

⁷ABC Color, 21/06/2017 “El tractorazo se inicia en naranjito”. Recuperado de <https://www.abc.com.py/edicion-impresia/economia/el-tractorazo-se-inicia-en-naranjito-1605466.html>

⁸ La Nación, 22/06/2017. Sojeros amenazan con realizar mayor tractorazo en el país. Recuperado de https://www.lanacion.com.py/politica_edicion_impresia/2017/06/22/sojeros-amenazan-con-realizar-el-mayor-tractorazo-del-pais/

⁹ON24, 26/06/2017. Tractorazo Guarany. Recuperado de <https://www.on24.com.ar/negocios/agro/tractorazo-quarany/>

¹⁰ Ibidem.

¹¹ El Ejército Paraguayo del Pueblo (EPP) es una organización paramilitar de ideología marxista-leninista e influencias de la teología de la liberación creada en Paraguay desde marzo de 2008 cuya principal bandera es la lucha contra la concentración de la tierra.

nacional, garantizando al presidente la posibilidad de movilizar tropas en función a la seguridad interna, sin previo acuerdo del parlamento. Esto fue una demanda histórica del empresariado agropecuario para garantizar la seguridad jurídica de sus propiedades ante la metodología de la lucha campesina centrada, principalmente, en la ocupación de tierras (NIKOLAJCZUK, 2018). En este sentido, fue primordial la creación de la Fuerza de Tareas Conjunta¹².

Por otro lado, como documenta Irala (2019) si se desagrega el monto de la deuda externa del Paraguay al año 2018 se puede observar que el 55% de la deuda externa es destinado a obras de infraestructura para favorecer al modelo extractivista. Casi finalizando su mandato, el presidente de la Asociación Rural del Paraguay (ARP), Luis Villasant sostenía *“Desde la ARP estamos conformes con lo mucho que se hizo, principalmente en materia de infraestructura, las obras viales son muy importantes para el sector productivo y Cartes apostó bastante en este punto”*¹³

En cuanto al desembarco del empresariado en el marco institucional o lo que denominamos puerta giratoria, podemos argumentar que en el caso paraguayo surge una nueva identidad colorada con un poder ejecutivo de corte tecnocrático y empresarial que contó con el apoyo de los cuadros políticos tradicionales al interior del parlamento (VALÈNCIA I MONTES, 2015). En este sentido, la gestión de Cartes fue caracterizada por la constitución de un grupo de ministros de cariz tecnocrático y vinculados a una expertis particular (VILLAGRA E IBARROLA, 2020). Sin embargo, la fortaleza del partido Colorado y del Partido Liberal no permitió a Horacio Cartes imponer un gabinete de empresarios que desplace el juego de nombramientos hacia afuera de la clase política tradicional. Del ministerio inicial (2013) pertenecían al mundo empresarial: Juan Carlos López Moreira,

¹² La Fuerza de Tarea Conjunta es una unidad de las Fuerzas Armadas integrada por miembros de las Fuerzas Armadas de Paraguay, de la Policía Nacional del Paraguay y de agentes de la Secretaría Nacional Antidrogas (SENAD) destinadas a la lucha contra el EPP.

¹³ La Nación, 02/04/2018. La ARP y la UGP, conformes con la gestión de Cartes. Recuperado de https://www.lanacion.com.py/politica_edicion_impresa/2018/07/02/la-arp-y-la-ugp-conformes-con-la-gestion-de-cartes/.

el jefe del Gabinete Civil de la Presidencia, y Fernando Ojeda, secretario privado de la Presidencia, ambos del grupo Cartes. Asimismo, el Ministro de Obras Públicas y Comunicaciones Ramón Jiménez Gaona Arellano fue presidente de la Cámara Paraguaya de Exportadores, Miembro Titular del Consejo de Desarrollo del Ministerio de Industria y Comercio del Paraguay en representación de la Cámara Paraguaya de Exportadores y perteneció all Consejo Directivo de la Federación Paraguaya de Madereros (FEPAMA).

Sin embargo, Horacio Cartes, mediante el decreto 1265 de 2014 conformó un grupo de asesores económicos *ad honorem* en materia económica. Los asesores provenían, particularmente, de las empresas del conglomerado Cartes pero que representaban de manera equilibrada a las distintas fracciones del capital en pugna: Carlos Cañete Tarman, ex director del Banco Amambay y director de Sporting Life S.A.; Gustavo Galeano, director de Tabacos del Paraguay S.A.; Juan Carlos Lopez, presidente de AgriCitrus Paraguay S.A.; Hugo Correa, director de Tabacos del Paraguay S.A.; Oscar Vicente Scavone, presidente de Grafica Mayo S.A.; Osvaldo Salum, director de Bebidas del Paraguay S.A.; Luis Ramirez, presidente del directorio de tabacos del Paraguay; Francisco Barriocanal, gerente general de Bebidas del Paraguay S.A. y José Ortiz, presidente de Tabesa.

5. Conclusiones

El artículo se propuso reconstruir el vínculo entre derechas y élite económica en Argentina y Paraguay a través del estudio de la acción política empresarial agropecuaria durante los gobiernos de Mauricio Macri (2015-2019) y de Horacio Cartes (2013-2018) bajo el enunciado de que la posición ideológica de las fuerzas políticas que se encuentran en ejercicio del poder del Estado es una variable condicionante de las formas en que se expresa la acción política de la élite económica.

Hemos podido demostrar que mientras que durante los gobiernos populistas-progresistas en los países bajo estudio el empresariado agropecuario ponderó la dimensión corporativa y el conflicto político, volviéndose la estrategia prioritaria.

Esto se evidenció en el progresivo proceso de unidad corporativa que se instituyó como la principal estrategia para afianzar su capacidad de intervención política y en la constitución de la Unión de Gremios de la Producción (UGP) en 2005 y de la Comisión de Enlace de Entidades Agropecuarias (CEEAA) en 2008. También en los dos conflictos agrarios más importantes de las últimas décadas en ambos países: el conflicto por la Resolución 125/08 en Argentina y el Tractorazo en Paraguay. Los mismos se erigieron como un punto de inflexión a partir del cual ambas supra entidades se constituyeron en actores de una gravitación central, condicionando los proyectos políticos en curso.

Posteriormente, se experimentó un cambio de correlación de fuerzas en la región y el avance de una derecha que evidenciaba una reestructuración social al incorporar, especialmente, *outsider* de la política, cambiando la gravitación de viejos y nuevos actores y cristalizando un cambio cualitativo en la participación del empresariado, siendo esta generalizada, persistente y consolidada en el ámbito institucional partidario.

Con el ascenso de Mauricio Macri en Argentina (2015) y de Horacio Cartes en Paraguay (2013) se prioriza por parte del empresariado la estrategia de articulación institucional en el Poder Ejecutivo a través de la circulación de trayectorias ocupacionales, relegando el accionar contencioso de las organizaciones empresariales en un segundo plano. El primer ejemplo de ello es el ascenso de presidentes empresarios como expresión paroxística. Posteriormente, ambos constituyeron gabinetes que expresaron, a través de las trayectorias de los ministros o secretarios, a los intereses mas concentrados de la élite económica y del sector agropecuario. La diferencia entre ambas experiencias radica en que mientras que en el caso Argentino, la variable contenciosa quedó

absolutamente relegada y la participación institucional en el Poder Ejecutivo devino un tipo de acción colectiva y estrategia dilecta; en el caso paraguayo existieron instancias donde el conflicto político mantuvo un estado de latencia -como instrumento para el disciplinamiento de los actores políticos-. Aun así, la política económica de Horacio Cartes, así como la composición institucional del Poder Ejecutivo representaron en forma directa los intereses del sector empresarial en general y agrario en particular.

Finalmente, el trabajo pretende contribuir a una carencia en el campo de estudios ya sea desde los análisis existentes sobre las derechas latinoamericanas como así las actuales contribuciones sobre la acción política empresarial. Por ello ponderar los estudios comparados que, a su vez, desarrollen el vínculo e interacciones mutuas entre sistema político y actores económicos.

6. Referencias bibliográficas

ACUÑA, C. **El análisis de la burguesía como actor político. Seminario: Empresas y Estado en América Latina. Balance y perspectivas.** VI *seminario organizado por el grupo de trabajo "Empresarios y Estado*, 1994.

ANSALDI, Waldo. Propuesta para una agenda de investigación sobre las derechas latinoamericanas. ***Revista CIDOB d'Afers Internacionals***, núm 132, 2022.

ARAGÓN FALOMIR, Jaime y CÁRDENAS, Julián. Análisis de redes empresariales y puertas giratorias en México: Cartografía de una clase dominante público-privada. En: ***Temas y debates***, núm 39, 2020.

BEIGEL, Fernanada (2006). Vida, muerte y resurrección de las teorías de la dependencia. En: ***Crítica y Teoría del pensamiento social latinoamericano***. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.

BELTRÁN, Gastón. Acción empresaria e ideología. La génesis de las reformas estructurales. En: Pucciarelli, A. (Coord.), **Los años de Alfonsín**. Siglo XXI, 2006.

BELTRÁN, Gastón. Las prácticas del poder. Discusiones en torno al problema de la acción política empresaria. En: **Apuntes: Revista de Ciencias Sociales**, núm 39, 2012.

BOHOLAVSKY, Ernesto, VICENTE, Martín y ECHEVERRÍA, Olga. Las derechas argentinas en el siglo XX: Presentación e itinerarios de un problema. En: **Las derechas argentinas en el siglo XX**. Buenos Aires: UNCPBA, 2021.

BOHOSLAVSKY, Ernesto; MOTTA, Rodrigo Patto Sá; BOISARD, Stéphane. **Pensar as direitas na América Latina**. Alameda Casa Editorial, 2021.

BOURDIEU, Pierre. La représentation politique - éléments pour une théorie du champ politique. En: **Actes de Recherche en Sciences Sociales**, núm, 36/37, 1981.

CANELO, Paula y CASTELLANI, Ana. ¿ El imperio de los CEO? Una radiografía del primer gabinete nacional del Gobierno de Macri. En: **Plan Macri: Argentina gobernada por las corporaciones**. Peña Lillo, 2016.

CANELO, Paula, CASTELLANI, Ana y GENTILE, Julia. Articulación entre elites económicas y elites políticas en el gabinete nacional de Mauricio Macri (2015-2018). En: **Elites y captura del Estado**. Buenos Aires: CITRA, 2018.

CANNON, Barry. **The Right in Latin America: Elite power, hegemony and the struggle for the state**. Routledge, 2016.

CANNON, Barry y RANGEL, Patricia. Introducción: resurgimiento de la derecha en América Latina. **Revista CIDOB d'Afers Internacionals**, núm ,126, 2020.

CANTAMUTTO, Francisco, COSTANTINO, María y SCHORR, Martín. **El gobierno de Cambiemos en la Argentina: una propuesta de**

caracterización desde la economía política. 2019.

CAÑETE ALONSO, Rosa (2018). **Las democracias capturadas: el gobierno de unos pocos.** CLACSO/OXFAM.

CASSINI, Lorenzo; ZANOTTI GARCÍA, Gustavo y SCHORR, Martín. Nuevo ciclo neoliberal y desindustrialización en la Argentina: el gobierno de Cambiemos (2015-2019). En: **Cuadernos de Economía Crítica**, núm 13, 2021.

CASTELLANI, Ana. Lobbies y puertas giratorias: Los riesgos de la captura de la decisión pública. En: **Nueva Sociedad**, núm 276, 2018.

CASTELLANI, Ana. Los ganadores de la 'década perdida'. La consolidación de las grandes empresas privadas privilegiadas por el accionar estatal. Argentina 1984-1988. En: **Los años de Alfonsín ¿El poder de la democracia o la democracia del poder.** Siglo XXI Editores, 2006.

CASTELLANI, Ana y DOSSI, Marina. Elite económica y élite política bajo la presidencia de Mauricio Macri: el caso de Ministerio de Producción (2015-2019). En: **Estudios Sociales del Estado**, núm 14, 2021.

DÁVILA, Mabel. Aportes para el debate de las consecuencias políticas del conflicto agrario del 2008 en la Argentina. En: **Estudios Rurales**, vol, 12, núm 26, 2022.

DOSSI, Marina. La construcción de la representación y de la acción corporativa empresaria en las asociaciones empresariales: un estudio de la Unión Industrial Argentina a partir de la articulación de la dimensión organizacional, estructural y política en el período 1989-2003. **Tesis para optar por el título de doctora en Ciencias Sociales.** FLACSO. 2010.

DOSSI, Mariana y LISSIN, Lautraro. La acción empresarial organizada: propuesta de abordaje para el estudio del empresariado. En: **Revista mexicana de sociología**, 73, 2011.

DURAND, Francisco. **La captura del Estado en América Latina:**

reflexiones teóricas. Fondo Editorial de la PUCP, 2020.

DURAND, Francisco. Empresarios a la presidencia. En: **Nueva sociedad**, n. 225, 2010.

FOGEL, Ramón y EZQUERRO, Arturo. A coup foretold: Fernando Lugo and the lost promise of agrarian reform in Paraguay. En: **Journal of Agrarian Change** núm 17, 2017

FOGEL, Ramón, COSTA, Sara y VALDEZ, Sintya . El agronegocio y los mecanismos de la desigualdad en Paraguay. En; **Élite, captura del Estado y desigualdad.** Buenos Aires, CLACSO, 2018.

GENÉ, Mariana. Politización y controversias: los CEOS en el gobierno de Cambiemos. En: **Ensamblés**, núm 9, 2018.

HEREDIA, Mariana. **Cuando los economistas alcanzaron el poder (o cómo se gestó la confianza en los expertos).** Siglo XXI Editores, 2019.

HINKELAMMERT, Franz . Democracia y nueva derecha en América Latina. En: **Revista Nueva Sociedad**, núm 98, 1988).

IRALA, Abel .Obras viales, el tributo de los Estados a la integración de capitales. En: PALAU, Marielle (Coord.). En: **Con la soga al cuello.** Asunción, BASE IS, 2019.

JUSTE, Rubén. Neopopulismo y proyecto de transformación de las clases patrimoniales. En: L. Soler y R. Carbone (comps.), **Des-cartes: estampas de las derechas en Paraguay.** Punto de Encuentro, 2015.

LACHI, Marcello. Las penas del joven Horacio. En: **Novapolis**, núm 13, 2018.

LACHI, Marcello; SCHEFFER, Raquel. Desencuentros y conflictos entre actores colectivos en la industria paraguaya. En: **Revista de la Facultad de Ciencias Económicas**, vol. 25, núm 2, 2020.

LATTUADA, Mario Jose. **La política agraria en tiempos de la grieta:**

Argentina (2003-2019). Teseo; Universidad Abierta Interamericana, 2021.

LE QUANG, Martin. **La Revolución Ciudadana en escala de grises: avances, continuidades y dilemas.** Instituto de Altos Estudios Nacionales, La Universidad de Posgrado del Estado, 2016.

LEVITA, Gabriel. Profesionales, amateurs y gremialistas. Trayectorias y entradas a la política de los “agrodiputados” en el Congreso argentino. En: **Política & Sociedad**, núm 43, 2019.

LUNA, Juan Pablo y ROVIRA KALTWASSER, Cristobal. Castigo a los oficialismos y ciclo político de derecha en América Latina. En: **Revista Uruguay de Ciencia Política**, núm 30, 2021.

MORRESI, Sergio Daniel. Derechas políticas y democracia liberal: convivencia, compromiso y tensión. En: **Estudios Sociales: Revista Universitaria Semestral**, núm 64, 2023.

NATALUCCI, Ana y PÉREZ, Gastón. La imaginación institucional. Movimientos sociales y Estado en Argentina (2003-2015). Ponencia presentada en el **III Congreso latinoamericano y caribeño de Ciencias Sociales**, organizado por FLACSO, 2015.

NERCESIAN, Ines. **Presidentes empresarios y Estados capturados: América Latina en el siglo XXI.** Buenos Aires, Teseo, 2020.

NIKOLAJCZUK, Mónica. De la construcción de Itaipú a la política energética cartista. Los mecanismos de acumulación por desposesión en Paraguay (1973-2017). **el@ tina. Revista electrónica de estudios latinoamericanos**, núm 65, 2018.

NIKOLAJCZUK, Mónica. **Organizaciones empresariales agropecuarias, acción corporativa y conflicto político en Argentina y Paraguay (1989-2008).** Tesis para optar por el título de Magíster en Estudios Sociales Latinoamericanos, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, 2021.

NIKOLAJCZUK, Mónica. Las derechas latinoamericanas en el Siglo XXI y su novedoso vínculo con las élite económicas. Los casos de Horacio Cartes (2013) y Mauricio Macri (2015). En: **Estudios**, núm, 49), pág, 95-114, 2022.

NIKOLAJCZUK, Mónica y PREGO, Florencia. Las derechas en América Latina en el siglo XXI. La consolidación de la desigualdad y la instauración de una nueva institucionalidad. En **Sudamericana** núm 17 , 2022.

O'DONNELL, Guillermo. **Catacumbas**. Prometeo, 2008.

OFFE, Claus y WIESENTHAL, Simon. **Dos lógicas de la acción colectiva**. **Cuadernos de Sociología**, Carrera de Sociología, Universidad de Buenos Aires, num. 3, 1980.

PEREYRA, Sebastián. Procesos de movilización y movimientos sociales desde la transición a la democracia. En: **Observatorio latinoamericano**, núm 3, 2013.

PREGO, Florencia y NIKOLAJCZUK, Monica. ¿Nuevos actores en las derechas del siglo XXI en América Latina? Los casos del macrismo en Argentina (2015) y del bolsonarismo en Brasil. En: SOLER Lorena; QUEVEDO, Charles. y FALERO, Alfredo (Coords.). **Intelectuales, democracia y derechas**. Buenos Aires, CLACSO, 2020.

GIORDANO, Veronica. De la revolución a la democracia, ¿y ahora...? Comparación, conceptos y análisis de coyuntura en América Latina; En: **Democratización, inestabilidad y desigualdades en América Latina**; 2021. GOLDSTEIN, Ariel. **La reconquista autoritaria: cómo la derecha global amenaza la democracia en América Latina**. Marea Editorial, 2022.

ROMERO, José Luis. **El pensamiento político de la derecha latinoamericana**. Buenos Aires, Paidós, 1970.

PUCCIARELLI, Alfredo y CASTELLANI, Ana. El Kirchnerismo y la conformación de un régimen de hegemonía escindida. En: PUCCIARELLI,

Alfredo y CASTELLANI, Ana (coord.). **Los años del Kirchnerismo. La disputa hegemónica tras la crisis del orden neoliberal.** Buenos Aires, Siglo XXI Editores, 2017.

ROBLES RIVERA, Francisco. **El presente y futuro de las élites en América Latina: captura del Estado, desigualdad y redes empresariales.** 2022.

ROBLES RIVERA, Francisco y NERCESIAN, Inés. ¿ Quién le pone el cascabel al gato? Las elites y su poder de influencia en Centroamérica. En: **Nueva Sociedad** Núm. 303, 2023.

SAIDEL, Matías. El neoliberalismo autoritario y el auge de las nuevas derechas. En: **História Unisinos**, núm 25, 2021.

SANAHUJA, José Antonio y LÓPEZ BURIAN, Camilo. **Las “nuevas derechas” y la ultraderecha neopatriota: conceptos, teoría y debates en el cruce de ideología y globalización.** Fundación Carolina, 2023.

SERNA, Miguel. y BOTTINELLI, Eduardo. **El poder fáctico de las elites empresariales en la política latinoamericana: un estudio comparado de ocho países.** CLACSO, 2018.

SCHVARZER, Jorge. **Estructura y comportamiento de las grandes corporaciones empresarias argentinas (1955-1983).** CISEA,1990.

SOLER, Lorena. Populismo del siglo XXI en América Latina. **Estado & comunes. Revista de políticas y problemas públicos**, núm 1, vol 10, 2020.

SOLER, Lorena. Cambios en la configuración de las derechas en Paraguay: de la derecha partidaria a la derecha radical. En: **Temas Sociológicos**, núm 33, 2023.

SOLER, Lorena y QUEVEDO, Charles. La metáfora del Congreso en llamas. En: **Página 12**, 2017

SOLER, Lorena y PREGO, Florencia. Derechas y neogolpismo en América Latina: Una lectura comparada de Honduras (2009), Paraguay (2012) y Brasil (2016). En: **Contemporánea**, V.11, 2019.

STEFANONI, Pablo. Posneoliberalismo cuesta arriba: los modelos de Venezuela, Bolivia y Ecuador en debate. En: **Nueva Sociedad**, núm 239, 2012.

SVAMPA, Maristella. **Populismos del siglo XXI. Debates latinoamericanos, Indianismo, Desarrollo, dependencia y populismo**. Buenos Aires, Edhasa, 2016.

SVAMPA, Maristella. Lo que las derechas traen a la región latinoamericana. Entre lo político y lo social: nuevos campos de disputa. En: **Nuevas derechas autoritarias. Conversaciones sobre el ciclo político actual en América Latina**. Rosa Luxemburg Stiftung/Ed. Abya Yala, 2020.

TILLY, Charles. **Grandes estructuras, procesos amplios, comparaciones enormes**. Madrid: Alianza editorial, 1991.

TIRADO, Ricardo. El poder en las cámaras industriales de México. En: **Foro Internacional**, núm 46, 2006.

TOURAINÉ, Alain. **Actores sociales y sistemas políticos en América Latina**. Chile, Prealca, 1987.

TRAVERSO, Enzo. **Las nuevas caras de la derecha**. Buenos Aires, Siglo XXI Editores, 2018.

VALÈNCIA I MONTES, Lino. Cartismo y Coloradismo. Otra vuelta. En: **Des-cartes: estampas de la derecha en Paraguay**. Punto de Encuentro, 2015.

VARESI, Gastón. Tiempos de restauración: Balance y caracterización del gobierno de Macri

en sus primeros meses. En: **Realidad económica**. núm 302, 2016.

VAZQUEZ SALAZAR, Carlos. La Restauración conservadora en América Latina. En: **Revista de Ciencias Sociales de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales**. Benemérita, Universidad Autónoma de Puebla, núm 14, 2020.

VIGUERA, Aníbal. Empresarios y acción política en América Latina. Una perspectiva comparada. En: **Nueva Sociedad**, num. 143, pag. 174-189, 1996.

VILLAGRA, Sara, y IBARROLA Rodrigo. Paraguay: la profundización conservadora en materia económica y política. En: **Reflexión política**, núm 22, 2020.

VOMMARO, Gabriel. **La larga marcha de Cambiemos: la construcción silenciosa de un proyecto de poder**. Siglo XXI Editores, 2019.

VOMMARO, Gabriel y GENÉ, Mariana. **El sueño intacto de la centroderecha: y sus dilemas después de haber gobernado y fracasado**. Siglo XXI Editores, 2023.