

# PROBLEMAS FAMILIARES CONTEMPORÂNEOS O SITUACIONES FAMILIARES ACTUALES. INVARIANCIA Y NOVEDAD<sup>1</sup>

**Dr. Isidoro Berenstein<sup>2</sup>**  
*Associação Psicanalítica de Buenos Aires*

*O autor inicia por perguntar-se sobre a relevância da família na atualidade. Para responder esta questão, examina os vínculos de casal e de relação entre pais e filhos, situando-os historicamente. Sugere que os "problemas familiares" instauram-se a partir do momento em que se institui uma forma de família como oficial, sendo "problemas" as que não seguem esse modelo. Por isto, prefere referir-se a diferentes "situações familiares", que passam a ser pensadas a partir da crítica de dois critérios: o de invariância, evolução de formas anteriores, ou de novidade, ruptura e recomposição. Distingue três áreas das situações familiares que podem ser examinadas de acordo com estes critérios: aquelas provenientes das relações familiares, do mundo social e de cada sujeito, das variações de seu mundo interno que produzem efeitos nos vínculos familiares. Por fim, o autor pergunta-se se as novas formas familiares respondem realmente à produção de uma novidade e se esta novidade é de forma ou de estrutura. Conclui que a família não é nova ou velha, mas faz algo novo ou não. A análise da família deve incluir uma análise do fazer em seus vínculos e das conseqüências desse fazer.*

*Descritores: Família. Relaciones familiares. Estructura familiar.*

---

1 Este trabajo esta basado en el presentado en el Encuentro Interregional de Psicoanálisis. Buenos Aires, 2001

2 Endereço Eletrônico: iberens@intramed.net.ar

### ***Una pregunta inicial***

Hay una pregunta que recorre prácticamente el conocimiento de los últimos tiempos. No solo el conocimiento sino casi todo aquello que estando instituido desde antes muestra o hace evidente algunas de sus inconsistencias. Algo instituido son precisamente las instituciones. Veamos: ¿la sexualidad y su clásica diferencia de sexos, lo masculino y lo femenino seguirán vigentes como fueron instituidas en algún momento? ¿la sociedad y sus instituciones, la democracia, la escuela y la educación seguirán siendo vigentes?

¿La familia sigue siendo una institución relevante o va en camino de perder su vigencia, destituida de sus funciones tradicionales? ¿O ya la perdió? Para abarcar los problemas familiares quizá debiéramos tratar sus distintos vínculos pero ahora trataré de dos de ellos: el de pareja y el de la relación de los padres con los hijos. La pareja de tipo matrimonial, casados o no, unidos en forma duradera o con proyectos de alcance mas reducido, la pareja tal como se conoce hoy día fue producida en la modernidad, ya que no siempre fue así. La pareja espartana estaba configurada con otra modalidad, la mujer no era considerada un objeto de deseo, tal que podía pasearse desnuda sin que la ciudad se inmutara. Si era importante como productora de ciudadanos espartanos requeridos por la ciudad - estado a quien los niños eran cedidos después de un corto tiempo, a los seis o siete años pasaban a residir con un adulto militar que se encargaba de su educación. El mismo nacimiento resultaba desplazado de lo que hoy día se entiende, no se refería a la salida del cuerpo de la madre sino a la salida del consejo de ancianos que determinaba con su aprobación si viviría o no y eso era el nacimiento. El varón tenía como una de sus funciones procrear con la mujer para hacer esos nuevos ciudadanos. Claro que todo esto era parte de un sistema educativo llamado *agoge* que estaba al servicio de esta producción de ciudadanos espartanos. Lo que deseo enfatizar es que la subjetividad así como la intersubjetividad están determinadas por la época. Como diría Le Goff, creo, un adolescente se parece a su época mas que a sus padres.

Pero volvamos a la pareja como fue concebida por la modernidad. Parece jerarquizar como origen o al menos a posteriori se dan como origen una búsqueda y entrecruzamiento de deseos singulares configurando ese momento de encuentro que llamamos enamoramiento, y da lugar a un vínculo conciente e inconsciente en gran medida, y de algún modo contractual, en el que se producen desencuentros y que en ocasiones puede llevar a la separación cuya forma legal es el divorcio. Cuando la pareja matrimonial deviene además pareja de padres con hijos, se establece otro tipo de vínculo. La familia propiamente dicha fue pensada como incondicional porque el criterio predominante era dar origen a los descendientes, de allí que su función se centrara en el bebé biológica y psíquicamente desamparado requiriendo de padres amparadores. Freud basó el psicoanálisis, es decir su noción de lo inconsciente y su modelo de psiquismo, en la *motorische hilflosigkeit* y en la *psychische hilflosigkeit*, el desamparo motor y psíquico por el cual depende del amparo materno. La concepción de familia estaba centrada en la descendencia y por lo tanto en el punto de vista biológico. Otro punto de vista sería el de intercambio, con lo cual se establecía también la importancia de la relación entre familias, aquello que Lévi-Strauss (1986) analizó como el intercambio de mujeres.

### ***Situaciones familiares y una aclaración previa***

Los ‘problemas familiares’ son tales desde el momento en que se instituye una forma de familia como oficial y las que no siguen ese modelo pasan a ser ‘problemas familiares’. Por eso prefiero llamarlas ‘situaciones familiares’ y pueden darse en tres áreas aunque esto es solo una manera de ordenarlos y no de separarlos pues ellas están imbricadas. Luego haré un comentario sobre invariancia y novedad. Las tres áreas tienen órdenes de determinación que no remiten uno al otro. Pero antes quisiera hacer una aclaración por lo de ‘contemporáneos’ que figura en el nombre de este panel. Es difícil sino imposible conocer lo que se da en la propia época ya que está siendo incluido, generado y determinado en un transcurso donde

uno mismo está siendo modificado. Cuando se asiste a la desactualización de una forma subjetiva, que ya no resiste las modificaciones necesarias para seguir siendo actuales, y se da la creación de otra nueva, por lo general se lo vive, y se la lamenta como una pérdida y se lo explica según la teoría vigente hasta ese momento. Por lo general la forma nueva no tiene una teoría para explicar las condiciones de producción que, entre otras cosas, producen eso que está ocurriendo, la caducidad de la forma social y familiar anterior. Cuando surge la añoranza y el deseo de que persistan es porque no siendo posible saber que devendrá el panorama se puebla de azar e incertidumbre. El saber inevitablemente es sobre algo pasado y eso colabora en otorgarle cierto carácter de certeza. Cuando está transcurriendo la modificación, el saber deja de ser vigente porque hay un hacer incierto que no puede ser cubierto por ese saber anterior, previo al hacer. Lo que se ha de saber es producto y efecto del hacer. Momento de sustituir el dictum cartesiano: “Pienso, luego existo” por el de “Hago, luego soy y sé”. Después de esta aclaración retomo las áreas de situaciones familiares que mencioné antes.

A. Hay situaciones provenientes de las relaciones familiares, como por ejemplo no tener hijos y desearlos, las separaciones, muerte de alguno de los padres, desaparición de alguno de ellos, migraciones, nuevo emparejamiento de personas con hijos del matrimonio anterior, cambios en los tipos de elección de género heterosexual a homosexual. En ellas puede exacerbarse algún conflicto latente o darse alguno no previsto o presentarse bajo formas nuevas. Así tenemos hoy las llamadas nuevas familias, familias monoparentales, categoría aparecida hacia 1970 (Cichelli-Pugeaut & Cichelli, 1999), las parejas homosexuales con deseo o no de adoptar hijos, las nuevas formas de procreación, fertilización asistida, clonación. También tenemos las familias recompuestas que correspondería a lo que aquí se llaman familias ensambladas, categoría aparecido al final de la década del 80.

B. Hay situaciones familiares provenientes del mundo social: guerras en determinados países, el Holocausto y las otras formas de exterminio locales como la represión y muerte de opositores de los años 70 en la Argentina y otros países de Latinoamérica, grandes migraciones por problemas de hambre o políticos. Otro orden de situación se da con la

desocupación y la pérdida del trabajo, la proliferación de empleos precarios, que trae para la familia una inseguridad laboral relativamente nueva (nueva pobreza y procesos de “descalificación social” (Paugham, 1991 citado por Cichelli-Pugeault & Cichelli, 1999, p. 89). Si sostenemos el criterio moderno de que el trabajo es junto con el amor una base de la salud, su pérdida trae un grave deterioro de la subjetividad. Durante gran parte del siglo XX la ocupación laboral aun con altibajos era considerada casi plena, al menos en la sociedad occidental bajo el imperio del criterio del Welfare State en los países del Norte y lo que de ello llegaba a los países subdesarrollados. Esto llevó a acentuar el criterio de autonomía individual y a cierta protección social que condujo a recortar la dependencia de la familia o a hacerla menos duradera. Pero la pérdida del trabajo orientó de otra manera las esferas de la vida individual (privada), familiar (vincular) y social (pública). Ocurre que si ésta última no sostiene al sujeto al desproveerlo de su trabajo y su protección social, se reanuda el tipo de solidaridad en la propia familia o, más aún, en el grupo de pertenencia y ello da lugar a conflictos nuevos.

El poder de los grupos económicos, con su fuerte incidencia en las fuerzas políticas y sociales abren un panorama para el cual los psicoanalistas sabemos poco y nada. Si el psicoanálisis ha puesto sobre el tapete, desarrollado y alterado el conocimiento y los criterios de la sexualidad, considerada como una de las fuentes de sufrimiento del humano en el siglo XX, el siglo XXI debería explorar y dar a conocer esta otra fuente de sufrimiento que deriva de que el sujeto también es instituido por las relaciones de poder. Suprimir una comunidad, suprimir un opositor, suprimir una fuente de trabajo son y no son la misma cosa pero tienen de común que suprime a las personas incluidas en ese conjunto. Suprimir una frontera implica supresión de un vínculo. El sujeto que perdió su trabajo pierde la frontera con el que lo tiene y ello lo envía a un espacio interior equivalente a ser suprimido como sujeto. En los países que hay seguro de desempleo, éste cubre en parte la necesidad económica pero no la pérdida de subjetividad porque es producida en la destrucción del vínculo, laboral y por lo tanto social en este caso. Cuando se suprime a ese vecino ajeno que mora del otro

lado del borde como yo estoy del otro lado del que está él, eso me determina y como me determina de una manera distinta a lo que me viene de lo infantil y lo familiar, esa supresión me empuja a vivir en unas épocas arcaicas como si fueran actuales. Es aquí donde se produce la alteración de los espacios público, privado e íntimo.

Los sujetos cuando son despojados del espacio público incorporan lo ocurrido y tratarán de tramitarlo en el espacio privado de la familia, allí donde el sujeto está vinculado con los otros parientes, con su parentesco. También puede ser tramitado en el espacio íntimo donde el sujeto está unido y separado de y con su cuerpo. Hay allí un exceso que puede sortear la tramitación emocional y como la frontera dejó de existir produce la tramitación del exceso en el cuerpo. La enfermedad vincular familiar hizo privado el crimen público como vemos en las consultas o tratamiento de las parejas y familias afectadas por los grandes eventos sociales como son una guerra, el Holocausto, la represión por la tiranía en éste, nuestro país. Seguramente nos espera como tarea diferenciar estos hechos. No es lo mismo enfrentar a un vecino de otro país devenido enemigo que ser decretado (enunciado por decreto) enemigo por alguien del mismo país y ser empujado lejos de la frontera y privado de su lugar, de su subjetividad, de su cuerpo. En realidad los hechos angustiantes ponen en evidencia lo que el lenguaje enuncia y encubre: no hay un mismo país, un país contiene a varios separados por límites - fronteras intangibles pero muy firmes. Quizá debamos pensar que tampoco hay una misma familia sino que persisten varias en una. Recién dije “privado” y esta privación resulta de un proceso de privatización

Quizá haya que diferenciar hoy en día “privacidad” de “privatización”. Los dos lados del borde de este término son: “privar” como despojar de algo que uno tenía y “privar” como apartar, como sería el surgimiento del ‘retrete’ en la segunda mitad del siglo XIII, que habiendo comenzado como un cuarto pequeño en una vivienda destinado a que alguien pueda retirarse pasó a ser cuando le fueron agregados las instalaciones sanitarias un lugar donde eliminar los productos corporales. Tenemos “privatizar” como apartamiento para la constitución de los

espacios, el privado y el íntimo entre ellos y como privación tan cercano a despojo y a apropiación de un bien común.

C. Hay situaciones familiares provenientes de cada sujeto y variaciones en su mundo interno que producen efectos en los vínculos familiares pero cuya determinación la buscamos en su interioridad. Lo contemporáneo sería la forma de tramitar esta variación modificando la forma familiar: con producción de relaciones familiares más íntimas y menos burocráticas o con alejamiento, proponiendo la separación o haciendo una nueva pareja y otra familia.

### ***Evolución y novedad***

Recorrida someramente las áreas de situaciones familiares y sus posibles problemas desearía plantear que las situaciones familiares son concebidos desde alguna “continuidad con el pasado o desde la lógica de ruptura y/o recomposición” (Cichelli-Pugeault & Cichelli, 1999, p. 90), desde el criterio de evolución o desde la novedad. Aquí deseo plantear una indeterminación en el pensamiento de las situaciones vinculares como las que se producen en el conjunto social y en la familia. Por un lado está lo que persiste durante un largo tiempo, y se sostiene en el criterio de la invariancia. Un ejemplo para la familia sería lo que señala Lévi-Strauss (1986) cuando dice que la familia tiene algunas propiedades invariables: 1. tiene su origen en el matrimonio, 2. incluye los hijos nacidos de esa unión y eventualmente pueden agregarse otros parientes, 3. sus integrantes están unidos por a) lazos jurídicos, derechos y obligaciones de tipo económico, religioso u otras; y b) una red de permisos y prohibiciones regulando la sexualidad asociados con los afectos como el amor, el temor, la ternura, la hostilidad, etc. Aquí el carácter invariante lleva a pensar que las formas familiares son modificaciones o variaciones de una matriz persistente desde donde la familia reconoce como integrantes a los del propio parentesco, siendo “propio” aquello a lo que se atribuye ser como uno por pertenecer a esta familia. Son uno con uno, operación que da Uno, base del sentimiento

de unicidad familiar. Laing y Esterson (1967) decía que nadie podría permitir que se atacara a alguno de la familia sin sentirse simultáneamente atacado. Pues bien el criterio que postule un invariante y si éste es mantenido a ultranza y como determinación única se acerca peligrosamente al dogmatismo ya que desconsidera la ajenidad de los otros aquellos que precisamente no son como uno. Este Uno es lo que desafía el vínculo instituyente con alguien de otra familia o de otra comunidad: el vínculo de pareja produce y es producido por un paradigma distinto donde se postula que el Dos es inicial (Badiou, 2000). Claro que éste puede ser pensado desde el criterio de autonomía como Uno y Uno. Pero la pareja instituye un Dos inicial cuando con lo que tienen y con lo que viene de cada uno producen un universo novedoso que no podría haberse hecho con otro. A partir de la constitución de la nueva pareja se determina nuevamente la relación con la familia de origen, que ya no será la misma que en el origen porque se da en este otro origen que es precisamente el de la nueva pareja. Una pareja vivía en la casa de uno o del otro. A veces durante la semana en casa de él y fin de semana en casa de ella, otras veces dos o tres semanas en casa de ella y algunos días en casa de él. Aseguraban así lo que ellos llamaban su autonomía. Peleas permanentes se originaban en las fallas de esta modalidad de repartirse en los espacios individuales. Llegó el momento de pensar en lo que ellos llamaban una casa para la pareja, una tercer casa. La aritmética era clara, primera era la del yo, segunda la del otro y tercera la de ambos. Pero otra matemática decía que ésta era la casa primera desde el punto de vista vincular porque alojaba una producción que no habían hecho hasta ahora, específica de esta relación y que dejaba las otras subsumidas o en otro orden. Desde el Dos era una primera casa, no habían tenido otra. Si habían tenido relaciones varias, vínculo era ahora como producción específica.

Veamos ahora el criterio de la variación plena, de lo nuevo. Hoy día, como fue dicho antes, tenemos las llamadas nuevas familias: familias monoparentales, familias recompuestas o ensambladas, parejas hetero u homosexuales con deseo o no de tener o adoptar hijos, nuevas formas de procreación.

Puede uno sentirse tentado a pensar que las modificaciones visibles, de superficie son modificaciones radicales. Me gustaría que nos preguntemos si las nuevas formas responden a la producción de novedad. Para aclarar diría que hay no dos sino más modalidades de lo nuevo, pero al menos dos. Una se presenta como variantes del ser, allí hay reproducción que mantiene un modelo acrónico de forma familiar. Otra modalidad de lo nuevo aparece como producción y no solo como reproducción, a partir de un hacer y no de ser o variantes del ser. Pero las nuevas formas, si son nuevas, no podrán ser solo consideradas como pérdida de una forma esencial, acrónica y de la cual decreta su caducidad. Será producción de nueva forma familiar y de una nueva subjetividad donde la anterior ha de encontrar un lugar lo cual se verá luego, no podría verse antes. La familia no sería (del verbo ser) nueva o vieja sino haría (del verbo hacer) algo novedoso o no y esa acción la haría ser.

Se supone que la familia nuclear es una producción de la modernidad que llevó a la creciente disminución de parientes para centrarse en la pareja y sus hijos. Esta familia conyugal vive o trata de hacerlo en forma independiente de la de origen. Pero luego se dio que ambos padres o uno de ellos fueron reemplazados por un padre y su nuevo cónyuge, o por vivir la madre sola de pareja y los hijos etc.

Se puede decir que los padres son importantes para el desarrollo de la personalidad de sus hijos desde la mentalidad burguesa que va desde el siglo XI y más densamente desde el siglo XVI y el siglo XIX y la teoría psicoanalítica, basada en ese modelo, como dije antes, que piensa al bebé dependiente de su madre y de sus padres quienes, lo sepan o no, marcan e inscriben su psiquismo. Podemos llegar a pensar que la familia nuclear aquí sería un invariante y puede no depender del momento histórico. Y ese sería un punto de vista. O nos ubicamos frente a los situaciones familiares contemporáneos desde la perspectiva que incluye el criterio de novedad, el análisis del hacer de los vínculos y sus consecuencias, que el origen del vínculo se descentra del nacimiento y desarrollo de un sujeto al agregar otros orígenes dados en la relación con los otros ajenos, que el análisis de la presentación de una novedad no queda recubierto por la representación, y que

como acabo de decir la ajenidad deberá tener un lugar en estas consideraciones. El programa está abierto.

Berenstein, I. (2002). Contemporary Familial Problems or Nowadays Familial Situations. Invariance and Novelty. *Psicologia USP*, 13 (2), 15-25.

**Abstracts:** The author starts by asking himself whether the family is relevant nowadays. To answer this question he analyzes the couple's relationship with each other and with their children, placing these relationships historically. It is suggested that the "familial problems" come to being when a certain pattern of family becomes standard. Those families which do not follow this pattern are then called "problematic". For that reason, the author prefers to make reference to different "familial situations". These are thought from a double perspective: the invariance which also refers to a sort of evolution, or the novelty which, as a contrast, relates to rupture and re-composition. Three areas of familial situations are then distinguished: those which come from their familial relationships, from the social world and from each subject (as the variations from his/her internal world affect his/her familial bonds). At last, the author asks himself if the new familial forms really answer to the production of novelty and if this novelty relates to its shape or structure. He concludes that the family is not new nor old, but that it does something new or not. The analysis of the family should include an analysis of the making in its bounds and of the consequences of this making.

*Index terms: Family. Family relations. Family structure.*

Berenstein, I. (2002). Problèmes Familiaux Contemporains ou Situations Familiales Actuelles. Invariance et Nouveauté. *Psicologia USP*, 13 (2), 15-25.

**Résumé :** L'auteur débute en se posant la question de l'importance actuelle de la famille. Pour y répondre, il examine les liens de couple et de relations entre parents et enfants, d'un point de vue historique. Il suggère que les « problèmes de famille » se soient instaurés à partir que s'est instituée une

forme de famille officielle, les « problèmes » venant de ceux qui ne suivent pas ce modèle. Pour cela, il préfère se référer à différentes « situations familiales » définies à partir de la critique de 2 critères : celui de l'invariance, évolution de formes antérieures ou de nouveauté, de rupture et recomposition. Il distingue trois domaines des situations de famille qui peuvent être examinées en accord avec ces critères : celles provenant des relations de famille, du monde social et de chaque sujet, des variations de son monde interne qui produisent des effets dans les liens de famille. Pour finir, l'auteur se demande si les nouvelles formes de famille répondent réellement à l'établissement de nouveauté et si cette nouveauté est de forme ou de structure. Il conclut que la famille n'est ni neuve ni vieille, mais fait quelque chose de nouveau ou non. L'analyse de la famille doit inclure une analyse du « faire » dans ses liens et des conséquences de ce faire.

*Mots-clés : Famille. Relations familiales. Structure familiale.*

## **Referências**

- Badiou, A. (2000). El amor como escena de la diferencia: Psicoanálisis de las configuraciones vinculares. *Revista de la Asociación Argentina de Psicología y Psicoterapia de Grupo*, 1 (24).
- Cicchelli-Pugeault, C., & Cicchelli, V. (1999). *Las teorías sociológicas de la familia*. Buenos Aires, Argentina: Nueva Visión.
- Freud, S. (1976). *Proyecto de psicología*. Buenos Aires, Argentina: Amorrortu. (Originalmente publicado em 1950)
- Laing, R. D., & Esterson, A. (1967). *Cordura, locura y familia*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Lévi-Strauss, C. (1986). La familia. In *Mirando a lo lejos* (Cap. 4). Buenos Aires, Argentina: Emecé editores.

*Recebido em 10.01.2002*

*Aceito em 22.01.2002*