



<sup>1</sup> Universidade de Aveiro, Centro de Investigação em Didática e Tecnologia na Formação de Formadores, Departamento de Educação e Psicologia, Aveiro, Portugal.

E-mail: [apcosta@ua.pt](mailto:apcosta@ua.pt)

## Proceso de construcción y evaluación de artículos de índole Cualitativa: ¿posibles caminos?

António Pedro Costa<sup>1</sup>

### Como citar este artículo:

Costa AP. Processes for construction and evaluation of qualitative articles: possible paths [editorial]. Rev Esc Enferm USP. 2016;50(6):xx-xx. DOI: <http://dx.doi.org/10.1590/S0080-623420160000700002>

Los procesos de revisión de artículos (*peer review*) son un hito de la credibilidad y confiabilidad de las revistas científicas. Estas publicaciones apuestan por distintos tipos de evaluación: *single blind review*, *double blind*, *open*, *cascading* y *post-peer review* or *post-publication peer review*, de manera a asegurar la calidad de sus publicaciones<sup>(1)</sup>. El tipo de revisión más utilizado en las Ciencias Sociales es el *Double Blind Peer Review*, en el que los evaluadores no saben quiénes son los autores y viceversa. Sin embargo, ¿será que los caminos definidos varían en la revisión de artículos de índole cualitativa? Los artículos que tienen en su base el análisis de datos cualitativos utilizan datos no numéricos y no estructurados (textos, videos, imágenes y áudios). No existen recetas de cómo se deben presentar los resultados. Sin embargo, la explicación del proceso de análisis —en que los autores describen cómo se organizaron los datos, si las dimensiones, categorías, subcategorías se definieron de manera deductiva y/o inductiva, las respectivas definiciones reflejando el marco de referencia teórico, las inferencias a los datos, la fundamentación y respectivas evidencias—, caracteriza un artículo “cualitativo”. En esencia, lo que difiere de un artículo cuantitativo es la vertiente metodológica, siendo que, en muchos puntos, la frontera es muy ténue o simplemente no existe. La acción COST<sup>(a)</sup> asignada como *New Frontiers of Peer Review* ([www.peere.org](http://www.peere.org)), constituida de investigadores de las más variadas áreas del conocimiento y con más de 35 países representados, tiene como principal objetivo mejorar la eficiencia, la transparencia y la responsabilidad de la revisión por los pares mediante una colaboración transdisciplinaria e intersectorial. Para ello se definieron los siguientes objetivos: analizar la revisión de pares, integrando la investigación cualitativa y cuantitativa e incorporando investigación experimental y computacional avanzada; probar las implicaciones de diferentes modelos de revisión por pares (por ejemplo, abiertas vs. anónimas, pre vs. post publicación) y distintos sistemas de publicación científica (por ejemplo, sistemas de publicación abiertos vs. privados) para el rigor y la calidad de la revisión por pares; discutir las actuales formas de compensación, reglas y medidas y explorar nuevas soluciones para mejorar la colaboración en todas las fases del proceso de revisión por pares; desarrollar un cuadro coherente de revisión por pares (por ejemplo, principios, orientaciones, indicadores y actividades de monitoreo) para las partes interesadas que representen verdaderamente la complejidad de la investigación en varios dominios.

Tomando como base esos objetivos se crearon tres grupos de trabajo (*working groups*).

También en el ámbito de esa acción COST, algunos miembros están analizando los datos recogidos del proceso de evaluación del 5º Congreso Ibero-

<sup>(a)</sup> COST is the longest-running European framework supporting trans-national cooperation among researchers, engineers and scholars across Europe ([www.cost.eu](http://www.cost.eu)).

americano en Investigación Cualitativa (CIAIQ2016) y del 1<sup>st</sup> *International Symposium on Qualitative Research (ISQR2016)* ([www.ciaiq.org](http://www.ciaiq.org)). En el primer estudio realizado, sobre el que se está escribiendo un artículo, se obtuvieron 339 respuestas. Los autores y/o miembros de la comisión científica recibieron la encuesta por cuestionario un día después del envío de las revisiones de los artículos sometidos al CIAIQ2016 y SQR2016. El estudio se enfocó en las motivaciones de los revisores y en algunos indicadores relacionados con el proceso de evaluación (información facilitada por la comisión organizadora, plataforma y las instrucciones del EasyChair, orientaciones de evaluación, período para someter y recibir las evaluaciones, criterios de evaluación, revisión doble ciega, número de revisores por artículo y la calidad de la revisión). Las primeras conclusiones de ese estudio relatan que la herramienta/lista de puntos (*checklist*) utilizada para evaluación de artículos, así como el propio proceso, sirvió de orientación y permitió la construcción de conocimiento de los autores y, en algunos casos, de los revisores “con menos experiencia”.

Dicha preocupación por la construcción de herramientas o disponibilización de *checklists* que permitan la escritura de artículos de índole cualitativa llevó a que los autores<sup>(2)</sup> definiesen una *checklist* asignada por COREQ (*Consolidated Criteria for Reporting Qualitative Research*) constituida de 32 puntos. A pesar de que se haya pensado el COREQ para estudios que tengan por base datos provenientes de entrevistas y de *focus groups*, evidencia la necesidad de que la comunidad científica prepare los investigadores para los criterios que un artículo de base cualitativa debe comportar. Además del COREQ podemos encontrar en la literatura el SRQR (*Standards for Reporting Qualitative Research*)<sup>(3)</sup> y el ENTREQ (*Enhancing Transparency in Reporting the synthesis of Qualitative Research*)<sup>(4)</sup>, ambos con 21 puntos cada. Dentro de la línea del COREQ, los investigadores pueden explorar otras herramientas, como el *Critical Appraisal Skills Programme (CASP)*<sup>(5)</sup>, que tiene varias *checklists*, destacando dos que se encuadran en este editorial: 1) *CASP Systematic Review Checklist* y 2) *CASP Qualitative Checklist*, ambas con 10 puntos cada.

El objetivo de esas herramientas es mejorar la transparencia de los aspectos de la investigación cualitativa, proporcionando modelos claros para relatar la investigación. Los modelos ayudan a los autores durante la preparación del artículo, los editores y los revisores en la evaluación de un artículo para potencial publicación y permitirán a los lectores un análisis crítico, aplicado y sintetizado de los resultados del estudio. Esas herramientas también podrán evidenciar la fragilidad del investigador en la escritura de artículos que tienen por base datos cualitativos (textos, áudios, videos e imágenes). La mayoría de las propuestas antes mencionadas se enfocan en el proceso de construcción y de redacción de un artículo de calidad.

## REFERENCIAS

1. Wijesinha-bettoni R, Shankar K, Marusic A, Grimaldo F, Seeber M. Reviewing the review process: New Frontiers Peer Review; 2016. p. 82-5.
2. Tong A, Sainsbury P, Craig J. Consolidated criterion for Reporting Qualitative Research (COREQ): a 32-item checklist for interviews and focus group. *Int J Qual Heal Care*. 2007;19(6):349-57.
3. Brien BCO, Harris IB, Beckman TJ, Reed DA, Cook DA. Standards for Reporting Qualitative Research: *Acad Med*. 2014;89(9):1245-51.
4. Tong A, Flemming K, McInnes E, Oliver S, Craig J. Enhancing transparency in reporting the synthesis of qualitative research: ENTREQ. *BMC Med Res Methodol*. 2012;12(1):181.
5. Healthcare BV. Critical Appraisal Skills Programme (CASP) [Internet]. 2013 [cited 2016 Nov 25]. Available from: <http://www.casp-uk.net/casp-tools-checklists>